

Hakcipta © tesis ini adalah milik pengarang dan/atau pemilik hakcipta lain. Salinan boleh dimuat turun untuk kegunaan penyelidikan bukan komersil ataupun pembelajaran individu tanpa kebenaran terlebih dahulu ataupun caj. Tesis ini tidak boleh dihasilkan semula ataupun dipetik secara menyeluruh tanpa memperolehi kebenaran bertulis daripada pemilik hakcipta. Kandungannya tidak boleh diubah dalam format lain tanpa kebenaran rasmi pemilik hakcipta.



UUM
Universiti Utara Malaysia

**HUKUMAN MATI DALAM KONTEKS UNDANG-UNDANG
HAK ASASI MANUSIA DI INDONESIA**



NELVITIA PURBA GIRSANG

91537

Universiti Utara Malaysia

**DOKTOR FALSAFAH
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA
2016**



PERAKUAN

Dengan ini saya akui bahawa penulisan tesis ini adalah hasil penyelidikan saya, kecuali nukilan dan ringkasan yang tiap-tiap satunya telah dinyatakan sumbernya.

29 Ogos 2016



NELVITIA PURBA GIRSANG
(Matrik: 91537)

UUM
Universiti Utara Malaysia

KEBENARAN MENGGUNA

Bagi memenuhi syarat sepenuhnya untuk memperoleh ijazah Doktor Falsafah di Universiti Utara Malaysia, Saya bersetuju bahawa perpustakaan universiti boleh secara bebas membenarkan sesiapa saja untuk memeriksa dan dibaca. Saya juga bersetuju bahawa kebenaran untuk menyalin tesis ini dalam apa jua bentuk, sama ada secara keseluruhan atau bahagian-bahagian tertentu untuk tujuan ilmiah, diberikan oleh penyelia saya atau Penolong Naib Canselor. Adalah difahami bahawa sebarang penyalinan atau penerbitan atau penggunaan tesis ini atau mana mana bahagiannya untuk tujuan mendapatkan keuntungan kewangan tidak dibenarkan kecuali setelah mendapat kebenaran bertulis daripada saya. Adalah juga difahami bahawa pengiktirafan hendaklah diberikan kepada naskhah asalnya dan Universiti Utara Malaysia dalam sebarang kegunaan kesarjanaan terhadap sebarang petikan daripada tesis. Semua hak terpelihara. Sebarang bahagian dalam tesis ini tidak boleh diterbitkan, disimpan dalam cara yang boleh dipergunakan lagi, ataupun dipindahkan dalam sebarang bentuk atau dengan sebarang cara, baik dengan elektronik, mekanik, penggambaran semula, perakaman, dan sebagainya, tanpa keizinan terlebih dahulu daripada:



UUM
Universiti Utara Malaysia

Penolong Naib Canselor
Kolej Undang-Undang,
Kerajaan dan Pengajian
Antarabangsa
Universiti Utara Malaysia
06010 UUM, Sintok,
Kedah Darul Aman, Malaysia

ABSTRAK

Penyelidikan tentang hukuman mati ini sering mengundang perspektif negatif dalam tuntutan hak asasi manusia. Walau bagaimanapun, kajian terkini berkaitan dengan hukuman mati tidak dapat menunjukkan dengan jelas sejauh manakah pelanggaran terhadap hak asasi manusia. Oleh yang demikian, objektif kajian ini adalah bertujuan untuk membincangkan tentang pelaksanaan hukuman mati di Indonesia seiring dengan peruntukan Perlembagaan dan yang dianggap relevan dengan undang-undang hak asasi manusia. Kaedah yang digunakan di dalam kajian ini adalah berbentuk sosio undang-undang iaitu pendekatan terhadap kajian berbentuk kualitatif di mana dengan mengkaji kes-kes yang dibincangkan dalam Mahkamah Konstitusi Indonesia di Jakarta, Mahkamah Hak Asasi Manusia dan Mahkamah Negeri di Medan. Kes-kes tersebut adalah berdasarkan isu-isu hak asasi manusia dan pelaksanaan hukuman mati. Responden yang di temubual adalah terdiri dari pada pakar perundangan, pemimpin agama dan Badan Bukan Kerajaan (NGO) di Jakarta. Hasil kajian menunjukkan bahawa hukuman mati tidak melanggar hak asasi manusia seperti yang termaktub di dalam peruntukan Undang-Undang Nombor 39 Tahun 1999 dan Fasal 28 Undang-Undang Dasar 1945. Hasil kajian juga menunjukkan bahawa hukuman mati adalah merupakan hukuman yang telah ditetapkan oleh undang-undang Indonesia. Selain dari pada itu juga, hukuman mati hanya boleh digunakan untuk kesalahan jenayah yang berat dan dikenakan dengan niat untuk mencegah jenayah di dalam masyarakat. Walau bagaimanapun, pihak berkuasa tidak dapat mencapai sasaran ini kerana isu-isu pentadbiran dan masalah berkaitan pelaksanaan hukuman mati itu sendiri. Contohnya isu tempoh hukuman yang tidak menentu sehingga mengambil masa yang agak lama, iaitu pesalah terpaksa menjalani hukuman penjara sehingga 10 tahun sementara menunggu hukuman mati. Ini adalah kerana mereka terpaksa menanti begitu lama untuk pelaksanaan hukuman mati dan merupakan satu pelanggaran hak asasi manusia yang berat. Hal ini berikutan kerana, pesalah akan mengalami tekanan dan gangguan emosi serta ketidak pastian tentang status mereka. Kajian ini turut mencadangkan reformasi hukuman mati yang efektif kepada penjenayah-penjenayah berat di Indonesia dan menjalankan ketegasan mengikut tempoh waktu sebagaimana yang diputuskan oleh mahkamah.

Keywords: Hukuman mati, Undang-undang Pidana Indonesia, Pesalah Jenayah Berat Indonesia.

ABSTRACT

A research about the death penalty more often than never always ignites negative impression to human rights. However present literature has not been able to determine the extent of such human rights infringements. Therefore the objective of this study is to discuss death penalty in the context of Indonesian Constitution and its relevance to the law of human rights in Indonesia. The method used in this study is socio-legal with a qualitative approach that is by examining the judgment in cases deliberated by Indonesian Constitutional Court in Jakarta,, the role played by the human rights court and state court in Medan in cases with regard to human rights issues and violations where the death penalty is concerned. Respondents interviewed included legal experts, religious leaders and Non Governmental Organization (NGO) in Jakarta. Research findings showed that the death penalty is not in violation of human rights as provided under the provisions of Undang-Undang No 39 Tahun 1999 and Fasal 28 Undang-Undang Dasar 1945. The findings indicated that the death penalty remains the agreed law as provided in the laws of Indonesia. Moreover the death penalty is only applicable to serious criminal offences and is imposed with the aim of preventing crimes in society. However the authorities could not achieve this aim due to administrative issues and the implementation of the death penalty it self where uncertain executions take a relatively long period of time. For instancethe waiting of up to 10 years in prison pending the execution of the death sentence. The long wait for execution of the death sentence is one gross human rights infringement since the offender would suffer stress and emotional disorder due to the uncertainties of their status. This study proposes a reform for an effective imposition of the death sentence in Indonesian criminal law for serious crime offenders. Rigor of execution should be implemented once a death sentence is pronounced by the court.

Keywords: Death Penalty, Indonesian Criminal Law, Serious Crime Offenders in Indonesia

PENGHARGAAN

Dengan mengucapkan syukur kehadiran Allah SWT kerana dengan limpah kurnia serta keizinan-Nya tesis ini telah dapat disiapkan. Memulakan pengajian pada peringkat Doktor Falsafah telah mengajar saya betapa pahit getir terpaksa dilalui secara bersendirian dengan sabar dan tekun. Tiada kata yang dapat “memujuk kepayahan” melainkan terus berusaha tanpa jemu dan memanjatkan doa kepada Tuhan Yang Maha Esa. Meskipun cabaran mendatang, tetapi kata-kata almarhum Ayah Tercinta, “capailah cita-citamu setinggi langit, tapi rendahkan hatimu sedalam mutiara di dasar laut” senantiasa menjadi ingatan. Nasihat ini menjadi pegangan untuk menggagahkan diri bagi meneruskan pengajian. Dalam menyiapkan tesis ini, ada sejarah yang menjadi tinta di sebaliknya. Hidup pasti banyak masalah, tetapi usaha, doa, serta ketabahan menjawab segala permasalahan.

Pertama-pertama, saya ingin mengucapkan setinggi-tinggi penghargaan kepada penyelia saya, Prof. Madya Dr. Rusniah Ahmad di atas segala sokongan, bimbingan, galakan dan nasihat beliau pada semua peringkat dalam menyiapkan tesis ini. Bimbingan beliau merupakan inti pati utama dalam menyiapkan tesis ini. Terima kasih atas budi dan jasa yang telah diberikan; hanya Tuhan jua yang dapat membalasnya. Begitu juga penghargaan disampaikan kepada semua pihak yang terlibat, terutamanya pensyarah dan kaki tangan UUM-COLGIS yang telah memberikan ilmu pengetahuan kepada saya. Penghargaan dan terima kasih juga ditujukan kepada Direktorat Jenderal Pendidikan Tinggi Departemen Pendidikan Nasional, Kopertis Wilayah I dan UMN AW yang telah memberikan keizinan dan kesempatan kepada saya untuk melanjutkan dan menyelesaikan pengajian di UUM. Ucapan terima kasih juga disampaikan kepada MK di Jakarta, KOMNAS HAM, Mahkamah Sesyen di Medan yang telah memberikan keizinan dan kesempatan kepada saya untuk mengadakan temubual. Saya juga memberikan penghargaan dan terima kasih kepada Ayah yang telah tiada dan ibunda tercinta serta kepada Suami, dan anak-anak tersayang Ahmad Baihaqi, Nur Khaliza, Ahmad Assatibi dan Umi Salamah yang selalu memberikan sokongan dan memahami kepergian ibunda bagi melanjutkan pengajian di UUM sehingga berjaya menyelesaikan tesis ini. Anak-anakku, berusahalah dengan gigih untuk menjejaki dan mencapai kejayaan yang cemerlang pada masa hadapan. Penghargaan dan terima kasih saya ucapkan kepada adik-adik tersayang yang selalu sahaja mendoakan, mendorong dan menyokong kejayaan saya dalam menuntut ilmu.

Ucapan yang sama juga ditujukan kepada teman-teman di UMN AW, Prof. Hj. Sri Sulisyawati, SH, MSi, Ph.D, dan Drs. Azhar, MPd serta Mesdiana Purba, SH, MH.

Akhir kata semoga ilmu yang diperoleh dapat disumbangkan bagi kemaslahatan umat manusia.

KANDUNGAN

TAJUK	Muka Surat
PERAKUAN	i
KEBENARAN MENGGUNA	ii
ABSTRAK	iii
ABSTRACT	iv
PENGHARGAAN	v
KANDUNGAN	vi
SENARAI SINGKATAN	xi
SENERAI JADUAL	xiii
SENERAI ISTILAH	xiv
SENARAI LAMPIRAN	xxi
BAB I PENDAHULUAN	
1.0 Pengenalan	1
1.1 Latar Belakang Penyelidikan	1
1.2 Pernyataan Masalah	14
1.3 Persoalan Kajian	27
1.4 Objektif Kajian	28
1.5 Kepentingan Penyelidikan	28
1.6 Skop Kajian	30
1.7 Penyusunan Bab Tesis	30
1.8 Kesimpulan	32

BAB II KAJIAN KARYA

2.0.	Pengenalan	33
2.1.	Pengertian Jenayah	33
2.2.	Tujuan Pelaksanaan Hukuman	35
2.3	Tujuan Undang-Undang yang Berlaku di Indonesia	43
2.4.	Pengaturan Hukuman Mati Di Dalam Undang-Undang Jenayah Indonesia	46
2.5.	Alasan Adanya Peruntukan Hukuman Mati di Dalam Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia	50
2.6.	Hukuman Mati di dalam Peruntukan Undang-undang Adat Indonesia	56
2.7.	Sejarah Hukuman Mati	69
2.7.1.	Sejarah Hukuman Mati Di Dunia	69
2.7.2.	Sejarah Hukuman Mati di Indonesia	74
2.8.	Pandangan Undang-undang Agama Terhadap Hukuman Mati Di Indonesia	78
2.8.1.	Hukuman mati dari segi Undang-undang Islam	78
2.8.2.	Hukuman Mati Dari Pandangan Undang-undang Kristian	88
2.9.	Pandangan Pancasila Terhadap Hukuman Mati Di Indonesia	91
2.10.	Hukuman Mati Tidak Bertentangan dengan UUD 1945	101
2.11.	Pendapat yang Menyokong Terhadap Hukuman Mati	105
2.12.	Pendapat yang Membantah Terhadap Hukuman Mati	109

2.13.	Permasalahan Hukuman Mati yang berlaku di Indonesia	113
2.14.	Hukuman Mati Dari Segi Pandangan HAM	115
2.14.1	Teori Hak Asasi Manusia	115
2.14.2.	Pengaturan Hukuman Mati Dalam Kovenan	
	Internasional Hak Sivil dan Politik	124
2.15.	Peruntukan Hukuman Mati dalam UU HAM Indonesia	132
2.15.1.	Menghadkan Hukuman Mati oleh Kovenan	
	Internasional Hak Sivil Dalam Politik	135
2.15.2.	Kesesuaian Peruntukan Hukuman Nasional tentang	
	Hukuman Mati Indonesia	149
2.16.	Pandangan Kriminologi Apakah Mengurangkan Atau	
	Menurunkan kadar jenayah hukuman mati di Indonesia	155
2.17.	Kesimpulan	164

BAB III METODOLOGI KAJIAN

3.0.	Pengenalan	165
3.1.	Bentuk Penyelidikan	165
3.2.	Sumber Data	167
3.3.	Sampel Kajian/Responden	168
3.4.	Kaedah Pengumpulan Data	170
3.5.	Instrumen Kajian Pengumpulan Data	172
3.6.	Analisis Data	173
3.7.	Kekangan Kajian	175

3.8.	Kesimpulan	176
------	------------	-----

BAB IV HASIL PENYELIDIKAN (HUKUMAN MATI DI DALAM KONTEKS UNDANG-UNDANG HAK ASASI MANUSIA DI INDONESIA)

4.0.	Pengenalan	177
4.1.	Hukuman Mati Di Dalam Undang-Undang Di Indonesia	178
4.2.	Kedudukan Hukuman Mati Yang Di Peruntukan Di Kitab Undang-Undang Hukum Jenayah Indonesia Dengan Undang-Undang Hak Asasi Manusia Indonesia	192
4.3.	Hukuman Mati Yang Diperuntukkan Di Dalam Kitab Undang- Undang Hukum Jenayah Indonesia Memberi Kesan Mengurangkan Atau Menurunkan Kadar Jenayah Di Indonesia	205
4.3.1.	Pandangan Dari Segi Perundangan Hukuman Mati Terhadap Penjenayah-Penjenayah Yang Berat	205
4.3.2.	Pandangan Kriminologi Terhadap Hukuman Mati Memberi Kesan Mengurangkan Atau Menurunkan Jenayah di Indonesia	217
4.4.	Prosedur Hukuman Mati Apakah Merupakan Pelanggaran Hak Asasi Manusia Di Indonesia	225
4.5.	Kesimpulan	248

BAB V	PENUTUP	254
5.0.	Pengenalan	254
5.1.	Cadangan	254
5.2.	Kesimpulan	255
Bibliografi		258



UUM
Universiti Utara Malaysia

SENARAI SINGKATAN

HAM	: Hak Asasi Manusia
ICCPR	: International Covenant On Civil And Political Rights
KHN	: Komisi Hukum Nasional
KOMNAS	: Komisi Hak Asasi Manusia Nasional
KUHP	: Kitab Undang-Undang Hukum Jenayah
LSM	: Lembaga Swadaya Masyarakat
MA	: Mahkamah Agung
MK	: Mahkamah Perlembagaan
MPR	: Majelis Permesyuaratan Rakyat
MUI	: Majelis Ulama Indonesia
PBB	: Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu
PK	: Peninjauan Kembali
PP	: Peraturan Pemerintah
RI	: Republik Indonesia
RIS	: Republik Indonesia Serikat
RRC	: Republik Rakyat Cina
UI	: Universitas Indonesia
UNIMED	: Universitas Negeri Medan
UU	: Undang-Undang
UUD	: Undang-Undang Dasar
USU	: Universitas Sumatera Utara

WNA : **Warga Negara Asing**
WNI : **Warga Negara Indonesia**
WVS : **Wetboek Van Straf Recht**



UUM
Universiti Utara Malaysia

SENARAI JADUAL

Jadual	Tajuk	Muka Surat
1	Hukuman mati yang telah dikenakan terhadap pesalah Tahun 1979-2007	268
2	Hukuman mati yang dikenakan terhadap pesalah setelah tahun 2008	273
3	Pesalah yang menunggu dilaksan akan hukuman mati Di Indonesia tahun 2011 (118 orang)	274
4	Pesalah yang masih belum diamalkan hukuman mati Berdasarkan laporan pemantauan komisi hak asasi Manusia Indonesia tahun 2011	288
5	Laporan pemantauan komisi hak asasi manusia Indonesia di Lembaga Pemasyarakatan Jawa Timur terhadap pesalah hukuman mati tahun 2011	292
6	Laporan pemantauan komisi hak asasi manusia Indonesia Di Lembaga Pemasyarakatan Nusakambangan (Jawa Timur) terhadap pesalah hukuman mati tahun 2011	295
7	Laporan pemantauan komisi hak asasi manusia Indonesia Di Lembaga Pemasyarakatan Pasir Putih (Jawa Tengah) terhadap pesalah hukuman mati tahun 2011	301
8	Laporan pemantauan komisi hak asasi manusia Indonesia Di Lembaga pemasyarakatan Kembang Kuning (Jawa Tengah) Terhadap pesalah hukuman mati tahun 2011	307

SENARAI ISTILAH

- Amnesti** : Pengampunan atau penghapusan hukuman yang diberikan oleh Ketua Negara kepada umum yang telah melakukan tindak jenayah tertentu.
- Analogi** : Kesamaan, suatu metod penerapan Undang-undang dengan bertunjangkan pada suatu asas hukum atau peraturan yang telah mempunyai pengertian tertentu. Misalnya, jika di dalam undang-undang disebutkan wang logam, maka hal ini juga berlaku terhadap wang kertas, kerana fungsinya sama iaitu sebagai alat pembayaran.
- Amandemen** : Usul perubahan rancangan undang-undang yang dibicarakan di Dewan Perwakilan Rakyat.
- Demokrasi** : 1. Bentuk atau sistem pemerintahan yang menunjukkan segenap rakyat turut serta memerintah melalui perantaraan wakil-wakilnya atau dalam erti kata lain pemerintahan oleh rakyat untuk rakyat.
2. Gagasan atau pandangan hidup yang mengutamakan persamaan hak dan kewajiban serta perlakuan yang sama bagi semua warga negara.
- Banding** : Persamaan, pertimbangan atau pemeriksaan terhadap keputusan mahkamah oleh mahkamah yang lebih tinggi atas permintaan pendakwa atau pesalah (biasanya pemeriksaan tersebut dilakukan oleh mahkamah tinggi terhadap keputusan Mahkamah Sesyen)
- Demokrasi Parleментар** : Kekuasaan politik di tangan politisi sivil yang berpusat di parlemen.

- Diktator : Kepala pemerintahan atau penguasa tunggal yang mempunyai kekuasaan yang mutlak atau mutlak, terutama diperoleh melalui kekerasan atau dengan cara yang tidak demokratik.
- Eksekusi : Pelaksanaan Mahkamah : Pelaksanaan keputusan hakim atau pelaksanaan hukuman badan Mahkamah (khususnya hukuman mati iaitu penyitaan dan penjualan seseorang kerana berhutang.
- Ekstrem : 1.paling hujung (paling tinggi,paling keras).
2.Sangat keras dan teguh, fanatik.
- Eksogami : 1.Perkahwinan keluar 2.Prinsip perkahwinan yang mengharuskan orang mencari jodoh dari berbeza suu kaum dan bangsa, bukan dalam kalangan keluarga, golongan sosial, dan perkampungan.
3.Perkawinan individu yang tidak mempunyai hubungan kekeluargaan. 4.Perkawinan dimana suami-isteri tidak memiliki hubungan keluarga.
- Endogami : 1.Prinsip perkawinan yang mengharuskan orang untuk mencari jodoh di dalam lingkungan sosialnya sendiri,misalnya di lingkungan kerabat, lingkungan kelas sosial atau lingkungan pemukiman maksudnya : Mengambil isteri atau suami salah seorang dari kerabat atau dari marga (clan) dari pihaknya sendiri 2.Proses reproduksi secara perkawinan antara individu yang sangat dekat kekerabatannya.
- Etika : 1.Tentang sesuatu yang baik dan yang buruk dan tentang hak dan kewajipan (akhlak) :2.Kumpulan asas atau nilai yang berkenaan dengan akhlak
3.Nilai mengenai benar dan salah yang dianut oleh

	suatu golongan atau masyarakat.
Genosida	: Sebuah pembunuhan besar-besaran secara sistematis terhadap suku bangsa atau kelompok dengan maksud untuk memusnahkan bangsa tersebut.
Rayuan	: Pengampunan berupa perubahan, peringanan, pengurangan atau penghapusan pelaksanaan jenayah kepada penjenayah yang diberikan oleh presiden.
Undang – undang jenayah subjektif	: Hak negara untuk menghukum orang yang melanggar peraturan undang-undang jenayah objektif.
Ideologi	: Pengetahuan tentang gagasan-gagasan, pengetahuan tentang ide-ide, ide disamakan dengan cita-cita ataupun pandangan hidup.
Judicial review	: Upaya pengujian oleh lembaga kehakiman terhadap produk hukum yang ditetapkan oleh cabang kekuasaan eksekutif, legislatif mahupun judisiari.
Jus Constituendum	: Hukum yang berlaku yang akan datang masih dirancang berlakunya.
Kasasi	: Pembatalan atau pernyataan tidak sah oleh Mahkamah Agung terhadap keputusan hakim dalam peringkat mahkamahanya kerana keputusan itu menyalahi atau tidak sesuai benar dengan undang-undang, di dalam istilah lain disebut dengan “ <i>cassatie</i> ” (Belanda) atau “ <i>cassation</i> ”. Selain itu, dikenali sebagai pembatalan dan pemecahan. Menurut undang-undang nombor 8 tahun 1981 Fasal 224 disebutkan :Terhadap keputusan perkara jenayah yang diberikan pada peringkat terakhir oleh mahkamah lain selain dari mahkamah agung,

	terdakwa atau penuntut umum dapat mengajukan permintaan pemeriksaan kasasi kepada mahkamah agung kecuali terhadap keputusan bebas.
Kodifikasi	: 1.Himpunan berbagai peraturan menjadi undang-undang: hal penyusunan Kitab perundangan. 2.Klasifikasi undang-undang berdasarkan asas-asas tertentu dalam buku undang-undang yang baku.
Korupsi/Rasuah	: Penyelewengan atau penggelapan wang negara atau perusahaan sebagai tempat seseorang bekerja untuk keuntungan pribadi atau orang lain.
Moratorium	: 1.Penangguhan pembayaran hutang didasarkan pada undang-undang agar dapat mencegah krisis kewangan yang semakin hebat 2.Penundaan, penangguhan
Moral	: 1.Ajaran mengenai baik buruk yang diterima umum mengenai kewajiban, perbuatan dan sikap. 2.Keadaan mental yang dapat menjadikan seseorang tetap bersemangat, berdisiplin, berani dan sebagainya.
Penyelidikan	: Adalah serangkaian tindakan penyidik untuk mencari dan menemukan suatu peristiwa yang diduga sebagai tindakan jenayah yang menentukan dapat atau tidaknya dilakukan penyidikan menurut cara yang diatur dalam undang-undang.
Penyidikan	: Serangkaian tindakan penyidik dalam hal dan menurut cara yang diatur dalam undang-undang ini untuk mencari serta mengumpulkan bukti yang dengan bukti itu membuat terang tindak jenayah yang terjadi dan guna menemukan tersangkanya
Penjara	: Bangunan untuk menempatkan para penjenayah (penjara).

Pendakwaraya	: Tindakan penuntut untuk melimpahkan perkara jenayah ke Mahkamah Sesyen yang berkuasa dalam hal dan menurut cara yang diatur dalam undang-undang ini dengan permintaan supaya diperiksa dan diputuskan oleh Hakim di sidang Mahkamah.
Perdata	: Perseorangan : perkenaan dengan orang biasa/sivil,
Publik	: Orang banyak (umum).
Pasal/Fasal	: 1.Bab yang terkandung dalam paragraf (Mahkamah dari bab) : artikel (dalam undang-undang) 2. Hal perkara: tema perbicaraan (perselisihan dan sebagainya).
Penologi	: Ilmu pengetahuan yang mempelajari tentang hukuman.
Qishaash	: Tindakan kejahatan yang diancam hukuman pembalasan yang setimpal.
Reglement	: Peraturan.
Regional	: Daerah, bahagian dari suatu daerah.
Resolusi	: Permintaan atau tuntutan sebagai keputusan atau kebulatan pendapat yang pada prinsipnya berisi tuntutan tentang suatu hal atau suatu masalah penting dan sebenar.
Revolusi	: Suatu perubahan ketatanegaraan baik yang menyangkut bidang pemerintahan mahupun sosial kemasyarakatan yang dilakukan dengan cara kekerasan. Suatu proses mengubah (perubahan) yang cukup mendasar dalam mengelilingi matahari.
Remisi	: Pengampunan hukuman yang diberikan kepada seseorang yang dijatuhi jenayah.
Renaissance	: Aliran dalam abad ke 14 dan 15 yang memperkembangkan kembali kebudayaan dan peradaban dari bangsa Romawi dan Yunani.

Saksi

: Orang yang menyaksikan sendiri suatu kejadian: orang yang memberikan penjelasan di dalam sidang Mahkamah untuk kepentingan semua pihak yang terlibat dalam perkara terutama terdakwa dan pendakwa; orang yang dapat memberikan keterangan tentang segala sesuatu yang didengar, dilihat dan dialami sendiri untuk kepentingan penyidikan, pendakwaraya dan bahagian tentang suatu perkara jenayah.

Saksi Ahli

: Orang yang tidak terlibat suatu perkara yang sedang disidangkan akan tetapi dijadikan saksi kerana keahliannya, hal ini berkait rapat dengan Pasal 180 ayat 1 dan 2 No.8 Tahun 1981 iaitu:

1. Dalam hal diperlukan untuk menjernihkan duduknya persoalan yang timbul di sidang Mahkamah, hakim ketua sidang dapat minta keterangan ahli dan dapat pula minta agar diajukan bahan baru oleh yang berkepentingan.

2. Dalam hal timbul keberatan yang beralasan dari terdakwa atau penasihat hukum/peguam bela terhadap hasil keterangan ahli sebagaimana dimaksud di ayat 1 iaitu hakim memerintahkan agar hal itu dilakukan kajian semula.

Vonis/Keputusan

: Keputusan Mahkamah iaitu keputusan hakim dan hal ini diatur di dalam Pasal 195, 196 UU No.8 Tahun 1981 iaitu : Semua keputusan Mahkamah hanya sah dan mempunyai kekuatan hukum apabila diucapkan di sidang terbuka untuk umum (pasal 195).

1. Mahkamah memutus perkara dengan hadirnya Terdakwa kecuali dalam hal undang-undang ini

menentukan lain.

2. Dalam hal ini, terdapat lebih dari seorang Terdakwa dalam satu perkara, keputusan dapat diucapkan dengan hadirnya terdakwa yang ada.

3. Segera sesudah keputusan pemindahan diucapkan, bahawa hakim ketua sidang wajib memberitahukan kepada terdakwa tentang segala sesuatu yang menjadi haknya iaitu :

a. Hak segera menerima atau segera menolak keputusan.

b. Hak mempelajari keputusan sebelum menyatakan menerima atau menolak keputusan, dalam tempoh waktu yang ditentukan oleh undang-undang ini.

c. Hak minta penangguhan pelaksanaan keputusan dalam tempoh waktu yang ditentukan oleh undang-undang untuk dapat mengajukan rayuan dalam menerima keputusan.

d. Hak minta diperiksa perkaranya dalam peringkat banding dalam tempoh waktu yang ditetapkan oleh undang-undang ini dan dalam hal ini dibolehkan untuk menolak keputusan.

e. Hak mengambil pernyataan sebagaimana dimaksud dalam huruf (a) dalam tempoh waktu yang ditentukan oleh undang-undang ini (Pasal 96).



SENARAI LAMPIRAN

No.Lampiran

1. Senarai Informan Temubual
2. Senarai Soalan Temubual
3. Surat Kebenaran Penyelidikan
4. International Covenant On Civil And Political Rights Of 16 December 1966
5. Fungsi Dan Kewenangan Mahkamah Perlembagaan Dalam Ketatanegaraan Indonesia
6. Komisi Nasional Hak Asasi Manusia Indonesia
7. Laporan Pemantauan Pesalah Hukuman Mati Oleh Komisi Nasional Hak Asasi Manusia Indonesia Tahun 2011



UUM
Universiti Utara Malaysia

BAB I

PENDAHULUAN

1.0. Pengenalan

Bab ini merupakan bahagian awal yang membincangkan tentang latar belakang penyelidikan, pernyataan masalah penyelidikan, objektif penyelidikan, kepentingan penyelidikan, skop penyelidikan dan kesimpulan. Di dalam latar belakang penyelidikan, dibincangkan tentang huraian hukuman mati secara jelas seperti yang termaktub di dalam peruntukan undang-undang di Indonesia. Namun realitinya keadaan yang berlaku tidaklah seperti yang disangkakan kerana pesalah hukuman mati perlu menunggu pelaksanaan hukuman mati tersebut sehingga lebih dari lima tahun bahkan ada yang sampai menanti sehingga empat puluh tahun. Oleh sebab itulah, pesalah yang dihukum hukuman mati ini terganggu emosi mereka akibat rasa gelisah dan takut menunggu untuk hukuman mati itu dilaksanakan. Hal ini kerana rayuan bagi pesalah yang dijatuhkan hukuman mati ini diajukan terlebih dahulu kepada Mahkamah Tinggi dan kepada Presiden Indonesia. Oleh sebab itulah, pelaksanaannya mengambil masa bertahun-tahun.¹

1.1. Latar Belakang Penyelidikan

Hukuman mati (*death penalty*) dalam amalannya masih menimbulkan pihak yang bersetuju mahupun tidak bersetuju.² Pihak yang bersetuju mahupun

¹ Temubual dengan Ketua Pejabat Hak Asasi Manusia Nasional (Komnas HAM), Jakarta, Tgl 23 Februari 2011.

² Pembahasan tentang hal ini dapat dibaca Roger Hood, *The Death Penalty; A Worldwide perspective* (Oxford: University Press, 2002). Sebagai catatan, Amnesty International menegaskan, setidaknya, 133 negara di dunia menghapus hukuman mati, sementara hanya 58 negara yang mengekalkan hukuman mati (retentionist). Negara yang menghapus hukuman mati dibahagikan kepada tiga kelompok, yakni abolitionist for all crimes :90 negara; abolitionist for ordinary

tidak bersetuju terhadap pelaksanaan hukuman mati ini telah berlangsung berabad-abad lamanya, tidaklah benar hujahan yang memansuhkan hukuman mati mendominasi dunia pada masakini, pandangan yang mengekalkan hukuman mati tidaklah juga kurang banyaknya. Di Amerika Syarikat yang terdiri dari 50 buah negeri, hanya 12 buah negeri yang telah memansuhkan hukuman mati, sedangkan 38 buah negeri masih mengekalkan hukuman mati.³

Persoalan hukuman mati akan membayangkan kepada kita perbuatan menghilangkan nyawa pesalah secara sah melalui pihak berkuasa. Hukuman mati yang mengakibatkan kehilangan nyawa orang lain kerana melakukan jenayah-jenayah yang berat ini adalah perbuatan yang tidak bertentangan dengan hak asasi manusia kerana telah diperuntukkan oleh undang-undang.⁴ Menghilangkan nyawa penjenayah yang telah melakukan jenayah-jenayah yang berat juga adalah dibenarkan baik dari segi moral, mahupun agama.⁵

Hukuman mati secara pasti ada di dalam berbagai peruntukan perundang-undangan Indonesia, baik di dalam Undang-undang Jenayah Indonesia, Undang-

crimes only: 11 negara; dan Abolitionist in practice: 32 Negara. Sementara kelompok retentionist adalah Afganistan, Antigua dan Barbuda, Bahamas, Bahrain, Bangladesh, Barbados, Belarus, Belize, Bocswana, Burundi, Cameroon, Chad, China, Comoros, Congo (Democratic Republic), Cuba, Dominica, Egypt, Equatorial Guinea, Ethiopia, Guatemala, Guinea, Guyana, India, Indonesia, Iran, Iraq, Jamaika, Japan, Jordan, Kazakstan, Korea (Nort), Korea (South), Kuwait, Lebanon, Lesotho, Libya, Malaysia, Mongolia, Nigeria, Oman, Pakistan, Palestinian Authority, Qatar, Saint Chisthoper & Nevis, Saint Lucia, Saint Vincent & Grenadines, Saudi Arabia, Sierra Leone, Singapore, Somalia, sudan, Syria, Taiwan, Tajikistan, Thailand, Trinidad And Tobago, Uganda, United Arab Emirates, United States Of America, Uzbekistan, Viet Nam, Yemen, dan Zimbabwe. Lihat lebih lanjut www.amnesty.org

³ Ahmad Ali, *Menguak Realitas Hukum Rampai Kolom Dan Artikel Pilihan Dalam Bidang Hukum* (Jakarta: Kencana Prenada Media Group, 2008), Hlm. 32.

⁴ Keputusan Nombor 2-3/PUU-V/ Mahkamah Perlembagaan Indonesia Tentang Dadah Terhadap Undang-undang Dasar Negara Republik Indonesia.

⁵ Rahmad A. Ghani, *Makna Yuridis Pelaksanaan Hukuman Mati*, (Semarang: Univ.Diponegoro, 2007), Hlm. 23 – 26.

undang Nombor 31 Tahun 1999 Tentang Pembenterasan Rasuah dan Undang-undang Nombor 39 Tahun 1999 Tentang Hak Asasi Manusia.

Amnesty International (2006) menyebutkan bahawa sehingga kini 129 buah negara telah memansuhkan hukuman mati (*death penalty*). Daripada jumlah tersebut, 97 buah negara memansuhkan hukuman mati secara total, 11 buah negara mengamalkan secara sangat spesifik untuk jenayah semasa perang (*war time*), dan 35 buah negara masih mempertahankan di dalam undang-undang nasionalnya namun tidak pernah lagi melaksanakannya di dalam praktik.⁶ Sementara itu, 59 buah negara sehingga kini masih melaksanakan hukuman mati di dalam undang-undang nasionalnya. Oleh itu disimpulkan bahawa terdapat 94 buah negara yang masih mengamalkan hukuman mati.

Markus mengemukakan bahawa negara yang masih melaksanakan hukuman mati memiliki alasan bahawa pelaksanaan hukuman mati sebagai penyelesaian terbaik di dalam membenteras jenayah, atau paling minimum mengurangkan. Mengamalkan hukuman mati bagi penjenayah berat, seperti pembunuhan, pengedar dadah dan rasuah di dalam negara Indonesia hukuman mati secara otomatis akan menimbulkan ketakutan/kegerunan bagi masyarakat ramai, sehingga mengakibatkan atau berkurangan kecenderungan orang yang hendak melakukan jenayah.⁷

Mengikut catatan Amnesty pada tahun 2005 minimal 2148 orang pesalah dilaksanakan hukuman mati di 22 buah negara dan 5186 lainnya pesalah hukuman mati di 53 buah negara yang ada di dunia. Daripada jumlah tersebut,

⁶ Buyung Nasution, *Hukuman Mati di Tengah Hak Asasi Manusia*, (Jakarta: Cetakan Pertama Rajawali Press, 2007), Hlm. 331.

⁷ Markus, *Dilema Hukuman Mati*, (Jakarta: PT. Grafindo Persada, 2006), Hlm. 94.

94% darinya dilaksanakan hukuman mati di empat buah negara sahaja, masing-masing di negara China, Iran, Arab Saudi, dan Amerika Syarikat. Satu perkiraan kasar dari Mark Warren (*Amnesty*, 2006) menyebutkan bahawa secara total mereka yang sedang menanti hukuman mati di dunia berkisar antara 19,474 - 24,546 jiwa.⁸

ICCPR (*International Covenant on Civil and Political Rights*) (Fasal 6) masih mengakui hukuman mati melalui Fasal 6 ayat (2) sampai dengan ayat (6) iaitu :

Ayat (2)

Di negara yang belum memansuhkan, maka pelaksanaan hukuman mati hanya dikenakan terhadap jenayah yang sesuai dengan undang-undangan peruntukan kovenan ini tentang pencegahan jenayah.

Ayat(3)

Hukuman mati ini dilaksanakan berdasarkan keputusan akhir dari Mahkamah berkuasa.

Ayat(4)

Seseorang yang dikenakan hukuman mati boleh diberikan hak untuk pengampunan dan keringanan hukuman, yang diberikan terhadap kes jenayah yang dilakukan.

Ayat (5)

Hukuman mati tidak akan dikenakan terhadap jenayah oleh seorang di bawah umur lapan belas tahun, dan juga kepada perempuan yang sedang hamil.

⁸*Ibid*, Hlm.332.

Ayat(6)

Tiada satupun diFasal ini digunakan bagi menangguh dan mencegah dimansuhkan hukuman mati dari negarayang bersetuju kovenan ini.

Peruntukan-peruntukan ini tidak membatasi hukuman mati, oleh kerana itu, ia memberikan pembatasan kepada pelaksanaannya. Indonesia bukanlah negara anggota daripada protokol opsional ICCPR, namun meratifikasi ICCPR ini di dalam upaya untuk perlindungan hak asasi manusia pada amnya, kerana di dalam Undang-Undang Jenayah Indonesia memperuntukan hukuman mati dan ini dikuatkan dengan keputusan Mahkamah Perlembagaan.⁹ Kes kesalahan pengedaran dadah dilaksanakan hukuman mati pada tahun 2007. Hal Hal di atas dikuatkan dengan Keputusan Mahkamah Perlembagaan Nombor 2-3/PUU-V/2007. Undang-Undang Dadah tersebut memuat peruntukan tentang hukuman mati yang menurut pemohon (Edith Yunita Sianturi, Rani Adriani, Myuran Sukumaran, dan Andrew Chan) melauai penguamnya Todung Mulya Lubis.

⁹Mahkamah Perlembagaan sebagai lembaga yang dijadikan sebagai pelindung Perlembagaan maka Mahkamah Perlembagaan mempunyai beberapa fungsi yang meliputi : 1. Sebagai penafsir Perlembagaan. KC. Wheare menyatakan bahawa fungsi seorang hakim adalah memutuskan perkara apakah undang-undang itu . Perlembagaan tidak lain merupakan sebuah aturan undang-undang . Sehingga Perlembagaan merupakan wilayah kerja seorang hakim. Hakim MK di dalam menjalankan kewenangannya dapat melakukan penafsiran terhadap Perlembagaan. Hakim dapat menjelaskan makna kandungan kata atau kalimat, menyempurnakan atau melengkapi, bahkan membatalkan sebuah undang-undang jika dianggap bertentangan dengan Perlembagaan. 2. Sebagai penjaga Hak Asasi Manusia. Perlembagaan sebagai dokumen yang berisi perlindungan hak asasi manusia merupakan dokumen yang harus dihormati. Perlembagaan menjamin hak-hak tertentu milik rakyat. Apabila legislatif mahupun eksekutif secara Perlembagaan nasional telah mencederai Perlembagaan maka MK dapat berperan memecahkan masalah tersebut. 3. Sebagai pengawal Perlembagaan, ialah penjaga Perlembagaan tercatat dalam penjelasan undang-undang nombor 24 tahun 2003 tentang MK yang biasa disebut dengan the guardian of constitution. Menjaga Perlembagaan dengan kesedaran hebat yang menggunakan kecerdasan, kreativitas, dan wawasan ilmu yang luas, serta kearifan yang tinggi sebagai seorang negarawan. 4. Sebagai penegak demokrasi. Demokrasi ditegakkan melalui penyelenggaraan pemilu yang berlaku jujur, dan adil. MK sebagai penegak demokrasi bertugas menjaga agar terciptanya pemilu yang adil dan jujur melalui kewenangan mengadili sengketa pemilu, sehingga peran MK tidak hanya sebagai lembaga mahkamah melainkan juga sebagai lembaga yang mengawal tegaknya demokrasi di Indonesia (Lihat lebih lanjut Wongbanyumas, Fungsi dan Kewenangan Mahkamah Perlembagaan Dalam ketatanegaraan Indonesia)

Menurut para pemohon bertentangan dengan Fasal 28A dan Fasal 28I Undang-undang Dasar Tahun 1945 yang menjamin keperluan hidup. Kes ini menarik dimana perdebatan tentang hukuman mati semakin mendekati titik akhir kerana telah dikukuhkan kesahihannya di Indonesia. Berdasarkan hal yang dikemukakan di atas.

Sejak bilakah manusia mempunyai idea mengenakan hukuman mati? Tentu agak sukar mencari bila bermulanya hukuman mati. Yang pasti hukuman mati rasmi diakui samaada dengan adanya undang-undang tertulis, iaitu bermulanya undang-undang di negara Babilonia abad ke-18 Masihi. Pada masa tersebut terdapat 25 bentuk jenayah dikenakan dan semua jenis jenayah yang dihukum mati tidak menentu. Semasa pemerintahan Yunani pada Masihi dikenakan hukuman mati kepada semua jenayah. Setelah itu jenis jenayah yang dikenakan hukuman mati semakin terhad.

Sesungguhnya, membunuh orang yang bersalah adalah tidak kejam dan tidak bertentangan dengan hak asasi manusia. Pembunuh yang dihukum mati adalah ibarat menghilangkan penyakit sosial, kerana jika pembunuh dibiarkan hidup, maka dia akan terus selesa melakukan jenayah yang sama, bahkan akan menularkan penyakit seperti ini kepada orang lain secara berantai. Jadi membunuh pembunuh adalah sama halnya dengan menghilangkan dan membuang penyakit dari kalangan masyarakat.¹⁰

Secara umum semua orang menyokong dan berusaha semaksima mungkin agar setiap penyakit boleh dilesapkan. Sama halnya dengan seorang yang

¹⁰Fatchurrahman, *Hikmah di Balik Pelaksanaan Hukuman Mati*, (Jakarta: Edisi Ketiga Bulan Bintang, 1985), Hlm. 265.

menghilangkan nyawa orang lain yang tidak bersalah, ia merupakan penyakit sosial yang harus dihilangkan, supaya tidak lagi ada orang lain yang menjadi mangsa selanjutnya. Selain itu dengan menghilangkan pembunuh dari kalangan masyarakat, kehidupan menjadi tenang, rasa selesa akan tercipta dan akhirnya akan terjadi jaminan hidup yang penuh kebahagiaan.¹¹

Menghilangkan nyawa seorang pembunuh tidak dilakukan dengan sesuka hati. Hal itu mesti melalui proses yang sangat ketat dan memerlukan pembuktian yang sah dan dipercayai dan diyakini oleh mahkamah sebagai badan yang berkuasa mengenakan hukuman mati kepada penjenayah.

Setiap penjenayah yang bersalah oleh undang-undang kerana membunuh harus dikenakan hukuman mati. Masyarakat tidak perlu takut akan amalan hukuman mati, sebab di sebalik praktik hukuman tersebut terdapat beberapa manfaat yang sangat besar bagi kehidupan masyarakat. Mereka harus memahami manfaatnya supaya mereka tidak takut mengamalkan hukuman mati bagi setiap penjenayah yang berat.

Hukuman mati yang dijatuhkan kepada setiap penjenayah yang berat untuk orang yang membunuh orang lain, atau orang yang melakukan pemberontakan terhadap pemerintahan yang sah, atau orang yang mengedarkan dadah di dalam jumlah yang besar, akan menggigil ketakutan kerana adanya hukuman mati.¹²

Bila hukuman mati tidak dilaksanakan, maka pembunuhan dan pesalah jenayah-jenayah berat lainnya akan banyak berlaku, yang berarti hilangnya rasa selamat, tertib dan jaminan keselamatan hidup manusia itu sendiri. Oleh itu para

¹¹*Ibid*, Hlm. 267.

¹²Dadang Hawari, *Dampak Psikologis Pelaksanaan Hukuman Mati*, (Bandung: Cetakan Kedua Alumni, 2007), Hlm. 93.

penjenayah yang berat hanya dihukum penjara akan menimbulkan anggapan yang tidak baik dari pihak mangsa, kerana dihukum tidak setimpal dengan perbuatan yang dilakukannya. Hukuman penjara hanya pantas diberikan terhadap kesalahan yang agak ringan seperti: kecurian, kerana tujuan hukuman penjara diberikan disamping membuat pencegahan, memberi teladan serta memulihkan penjenayah sehingga bila dibebaskan dari penjarakan berupaya untuk melakukan pekerjaan-pekerjaan yang berguna dan kembali berkelakuan baik di tengah-tengah masyarakat. Penjenayah-penjenayah yang berat dihukum penjara tentunya tidak setimpal dengan perbuatan yang dilakukannya kerana jenayah yang dilakukan digolongkan tidak kepada *jenayah biasa* maka tegahan harus dilakukan secara lebih tegas sebagai bentuk pencegahan negara terhadap kesan jenayah tersebut. Pengamalan hukuman mati bukanlah bertujuan balas dendam akan tetapi sebagai dicapai agar penjenayah mendapat pengajaran serta menjadi contoh kepada pesalah yang lain. Secara falsafah peruntukan undang-undang menjalankan hukuman mati berupaya untuk pencegahan pada amnya, agar orang lain tidak ikut melakukan jenayah.¹³ Seseorang dihukum mati berdasarkan undang-undang yang berkuasa, bukan kerana membalas dendam kepada pesalah, akan tetapi supaya orang lain tidak ikut melakukan kesalahan yang sama dan meresahkan masyarakat serta mengganggu keseimbangan di dalam masyarakat tersebut.

Lombrosso dan Garofalo mengemukakan bahawa,¹⁴ “Di dalam masyarakat untuk mengurangkan penjenayah-penjenayah tidak boleh memperbaiki diri lagi,

¹³Achmad Ali, *Menguak Realitas Hukum Rampai Kolom Dan Artikel Pilihan Dalam Bidang Hukum*, (Jakarta: Kencana Prenada Media Group, 2008), Hlm.38.

¹⁴Lombrosso, *Crime Its Causes And Remedies*, Translated By Henry P.Horton, Patterson Smith, (New Jersey, 1968), Hlm.45.

maka dengan adanya hukuman mati kewajiban untuk menanggung hidup mereka di rumah penjara yang tinggi kosnya tidak ada lagi. Kita tidak perlu bimbang dengan risiko penjenayah-penjenayah tersebut melarikan diri dari rumah penjara dan kembalimenakutkan masyarakat “¹⁵.

Berdasarkan hujahan yang dikemukakan di atas penyelidik berkesimpulan bahawa pelaksanaan hukuman mati terhadap penjenayah-penjenayah yang berat untuk memelihara nyawa-nyawa manusia, sebab dengan mengambil tindakan terhadap penjenayah, bermakna menumbuhkan kesan pengajaran terhadap pesalahitu sendiri juga rasa takut masyarakat pada amnya.¹⁶

Walau bagaimanapun, masih ramai orang yang benci dan menganggap kejam terhadap pelaksanaan hukuman mati. Menjalankan hukuman mati terhadap penjenayah bunuh, pengedar dadah di dalam jumlah besar atau kepada penjenayah berat lainnya adalah tidak kejam, kerana yang kejam itu adalah pembunuhan yang dilakukan terhadap orang yang tidak bersalah, penganiayaan semena-mena kepada ahli masyarakat yang baik, rompakan, pencurian, merampas kepada harta orang yang dengan susah payah memperolehnya, perkosaan, dan sebagainya.¹⁷

Oleh itu, masyarakat tidak perlu bimbang dengan hukuman mati yang dikenakan kepada penjenayah, kerana pengamalannya tidak dikenakan sesuka hati, pelaksanaannya mengikuti tahap-tahap yang penuh hati-hati seperti yang disebutkan ini.¹⁸

1. Penjenayah yang cukup syarat, iaitu berakal, sihat dan dewasa.

¹⁵Keputusan Nombor 2-3/PUU-V/2007, Mahkamah Perlembagaan Indonesia tentang dadah terhadap Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia.

¹⁶*Ibid.* Hlm. 97.

¹⁷*Ibid.* Hlm. 99.

¹⁸Ahmad Rofiq, *Mempersoalkan Hukuman Mati*, Medan, CV. Firma, 2000, Hlm. 87

2. Dengan sengaja melakukan jenayah tersebut.
3. Di dalam melakukan jenayah tersebut, tiada paksaan ke atas dirinya.
Keterangan hadis ini menunjukkan bahawa “Segala perbuatan yang dilakukan kerana lupa dan terpaksa tidak akan dipertanggungjawabkan sebagai tindakan jenayah”
4. Tidak bersangkut-paut dengan hal-hal yang meragukan.
5. Hakim mahkamah telah memutuskan hukuman terhadap penjenayah.

Apabila syarat telah dipenuhi oleh setiap pesalah jenayah berat, maka hukuman mati harus dilaksanakan secara tegas demi terciptanya keamanan, ketertiban dan jaminan keselamatan hidup manusia. Sebaliknya, apabila persyaratan tidak mencukupi, maka pelaksanaan hukuman mati tidak boleh dilaksanakan terhadap penjenayah.

Pengamalan hukuman mati untuk mendidik dan menyedarkan masyarakat akan besarnya bahaya dan kerugian yang timbul dari perbuatan jenayah yang berat. Bahaya daripada perbuatan tersebut bukan saja diderita oleh diri penjenayahnya, tetapi juga dialami oleh keluarganya dan masyarakat pada amnya, untuk sampainya pada peringkat kesedaran, maka harus ditempuh dengan memberikan hukuman mati kepada pesalah jenayah yang berat.

Jika penjenayah yang berat tidak dihukum besesuaian dengan peruntukan undang-undang yang berlaku, maka secara otomatis akan menimbulkan rasa dendam bagi keluarga pihak mangsa dengan membalas kembali jenayah yang dilakukan orang lain kepadanya. Rasa dendam ini muncul kerana tidak adanya hukuman mati yang dikenakan kepada penjenayah. Seandainya, hukuman

ditegakkan dan dilaksanakan kepada setiap penjenayah, tentu keluarga mangsa menerimanya dengan lapang dada, sehingga rasa dendam boleh dihindarkan.¹⁹

Pihak yang sepakat dengan hukuman mati menilai bahawa hukuman mati masih dipandang layak, patut dan relevan hingga kini kerana hukuman mati melindungi masyarakat luas. Pihak yang sepakat dengan hukuman mati menganggap, bila ada potensi saling membunuh di dalam masyarakat, mengapa tidak dimansuhsaja? kerana mengakibatkan penyakit sosial.²⁰

Sokongan hukuman mati berasas kepada hujah bahawa hukuman mati terhadap pembunuhan mencegah masyarakat ramai untuk membunuh kerana takut akan hukuman yang sangat berat. Hukuman mati disini menerapkan teori pencegahan pada amnya (mencegah orang lain untuk tidak melakukan jenayah yang serupa).²¹ Hukuman penjara yang dikenakan kepadapenjenayah tentunya tidak setimpal dengan perbuatannya, hukuman mati yang di kenakan akan memastikan penjenayah tidak berani melakukan pembunuhan kerana akan dikenakan hukuman mati kepadanya, padahakikatnya hukuman mati melindungi masyarakat.

Pada dasarnya yang tidak bersetuju kepada hukuman mati diasaskan kepada rasa kasihan kepada penjenayahmengabaikan aspek perlindungan dari kepada mangsa²² Penyelidik berhujah bahawa hukuman mati sangat tepat untuk melindungi mangsa-mangsa jenayah-jenayah yang berat, kita harus mendahulukan

¹⁹Hasrul Salam, *Peranan Hakim Dalam Pelaksanaan dan Penjatuhan Hukuman*, (Jakarta: UI Press, 2001), Hlm.184

²⁰Ahmad Sayuti, *Mempertahankan Hukuman Mati*, (Medan: Cetakan Kedua, PT. Sartika, 2006), Hlm.84.

²¹Achmad Ali, *Menguak Realitas Hukum Rampai Kolom Dan Artikel Pilihan Dalam Bidang Hukum*, (Jakarta: Kencana Prenada Media Group, 2008), Hlm.38.

²²Arif Rahman, *Pelaksanaan Hukuman Mati*, (Jakarta: Cetakan Kelima Bulan Bintang, 1998), Hlm.64.

hak asasi mangsa-mangsa jenayah yang berat daripada hak asasi penjenayah tersebut.

Berdasarkan data yang dikumpulkan oleh Jeneral Undang-undang dan Hak Asasi Manusia Republik Indonesia menunjukkan bahawa hukuman mati yang berlakudi Mac 2007 berjumlah 95 buah kes, dimana sebahagian besarnya adalah Indonesia sehingga jenayah pengedar dadah, serta jenayah pembunuhan terancang. Dari jumlah itu ada yang telah dihukum mati, dan pada tahun 2012 sejumlah 118 pesalah hukuman mati yang menunggu hukuman mati. Pesalah-pesalah hukuman mati tersebut menanti untuk dihukum mati lebih dari lima tahun bahkan ada yang menanti lebih sepuluh tahun lamanya.²³ Pertanyaan kemudian muncul bagaimana kesannya terhadap pesalah itu sendiri? Jelas bahawa dengan mengambil masayang lama menunggu dilaksanakan hukuman mati yang ditetapkan bagi pesalah hukuman mati, dengan waktu yang terlalu lama tanpa ketegasan sehingga terhadap jiwa keadaan tersebut pesalah telah menjalani dua bentuk hukuman iaitu hukuman penjara dan hukuman mati.²⁴ Menunggu pesalah hukuman mati tersebut akan terganggu, terhukum mati akan mengalami resah yang berkepanjangan, keadaan ini dibuktikan dengan kes Tugiman yang terlibat pembunuhan keluarga Utomo Kasidi bersama dengan Kartacahyadi pada tahun 1990 yang ditemui bunuh diri diselnya setelah meminum racun di rumah penjara Kedungpane Semarang pada tahun 2001, Tugiman dikenakan hukuman mati sejak tahun 1992 peristiwa ini menjadi bukti bahawa penantian yang terlalu lama

²³Pensra, "*Jenayah Mati Ditinjau Dari Sudut Pandang Hak Asasi Manusia*", (Tesis, Univ. Sum. Utara, 2007), Hlm. 90.

²⁴Keputusan Nombor 2-3/PUU-V/2007, Mahkamah Perlembagaan Indonesia Tentang Dadah Terhadap Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia

dilaksanakan hukuman mati tersebut menimbulkan penderitaan yang begitu lama terhadap pesalah hukuman mati.²⁵

Pendapat di atas menganggap dengan terlalu lama menunggu di laksanakan hukuman mati terhadap pesalah hukuman mati bertentangan dengan hak asasi manusia dan dianggap tidak memiliki efek jera untuk itu hukuman mati dihapuskan.

Penyelidik berhujah bahawa hukuman mati harus dilaksanakan terhadap jenayah dadah, kerana akibat yang ditimbulkan jenayah ini sangat besar terutama generasi muda, namun di dalam pelaksanaannya si pesalah mati di berikan waktu yang pasti untuk menjalani hukuman mati ini sehingga tidak menimbulkan penderitaan yang berkepanjangan sebelum dilaksanakan hukuman mati tersebut.

Adakah dengan cara ini keadilan sudah ditegakkan? Keadilan akan wujud, jika terdapat keserasian antara nilai ketegasan dan kesebandingan. Ketegasan ditunjukkan kepada masyarakat yang berlakunya diserahkan kepada pihak/penguasa, sesiapa yang melakukan pelanggaran undang-undang pasti akan memperoleh hukuman. Dari sudut masyarakat, hakikat bahawa masyarakat harus dilindungi misalnya jika merujuk kepada kes dadah yang berkilo-kilo dijual oleh pengedar, berapa mangsa khususnya generasi muda yang akan terjerat dan meninggal dunia akibat pengambilan dadah berlebihan, apakah kesebandingan lebih ditunjukkan kepada kepentingan pesalah hukuman mati, apakah yang bersangkutan telah memperoleh hukuman sesuai dengan perbuatan yang

²⁵News. liputan6.com/read/49344/menanti-maut-di-tangan-algojo.diakses tanggal 16 Juli 2011

dilakukannya. Untuk itu ketidakpastian terhadap pengamalan hukuman mati merupakan tambahan penderitaan bagi pesalah hukuman mati.²⁶

Ketegasan dari segi penghukuman memberi impak kepada proses pencegahan timbulnya jenayah iaitu mencegah orang ramai untuk melakukan jenayah serupa (teori pencegahan pada amnya).²⁷ Oleh itu penyelidik berkesimpulan bahawa yang menjadi titik penentu supaya kadar jenayah dikurangkan adalah hukuman mati dijalankan oleh pihak mahkamah secara jelas dan pasti.

1.2. Pernyataan Masalah

Perdebatan terhadap hukuman mati sudah cukup lama berlangsung di berbagai dunia. Pihak yang bersetuju dan tidak bersetuju terhadap hukuman mati ini sudah mulai sejak abad ke-18 tepatnya sejak tahun 1764 ketika Cesare Beccaria mengemukakan hujahannya bahawa hukuman mati tidak manusiawi dan tidak efektif.²⁸

Pihak yang sepakat dengan hukuman mati menilai bahawa hukuman mati masih dipandang layak, patut dan relevan hingga kini kerana hukuman mati melindungi masyarakat luas. Pihak yang sepakat dengan hukuman mati

²⁶Anshari Dimiyati, *Efektivitas Hukuman Mati di Indonesia Orientasi Kebijakan, Penerapan Dan Pandangan Sosiologis Di Dalam Masyarakat*, (Jakarta: Rineka Cipta, 2011), Hlm.32.

²⁷ Ahmad Ali, *Menguak Realitas Hukum Rampai Kolom Dan Artikel Pilihan Dalam Bidang Hukum*, (Jakarta: Kencana Prenada Media Group, 2008), Hlm.32.

²⁸J.E, Sahetapy, *Ancaman Pidana Mati Terhadap Pembunuhan Berencana*, (Malang: Setara Press, 2009), Hlm.11.

menganggap, bila ada potensi saling membunuh di dalam masyarakat, mengapa tidak dimansuhsaja? kerana mengakibatkan penyakit sosial.²⁹

Sokongan hukuman mati berasas kepada hujah bahawa hukuman mati terhadap pembunuhan mencegah masyarakat ramai untuk membunuh kerana takut akan hukuman yang sangat berat. Hukuman mati disini menerapkan teori pencegahan pada amnya (mencegah orang lain untuk tidak melakukan jenayah yang serupa).³⁰ Hukuman penjara yang dikenakan kepada penjenayah tentunya tidak setimpal dengan perbuatannya, hukuman mati yang di kenakan akan memastikan penjenayah lain takut untuk melakukan jenayah lagi, kerana penjenayah yang membunuh telah dikenakan hukuman mati. Pada hakikatnya hukuman mati memberikan gertakan kepada masyarakat. Pelbagai kes Pesalah jenayah yang sering kali melakukan jenayah kerana hukuman kepadanya terlalu ringan.

Pada dasarnya yang tidak bersetuju kepada hukuman mati diasaskan kepada rasa kasihan kepada penjenayah mengabaikan aspek perlindungan kepada mangsa.³¹ Hukuman mati sangat tepat untuk melindungi mangsa-mangsa jenayah-jenayah yang berat, kita harus mendahulukan hak asasi mangsa-mangsa jenayah yang berat daripada hak asasi penjenayah tersebut.

Pelaksanaan hukuman mati sebenarnya sekaligus dapat bertindak sebagai pencegahan dan pengajaran kepada masyarakat agar tidak mengulangi kesalahan yang sama sekaligus dapat menjamin ketenteraman hidup bermasyarakat. Menurut

²⁹Ahmad Sayuti, *Mempertahankan Hukuman Mati*, (Medan: Cetakan Kedua, PT. Sartika, 2006), Hlm.84.

³⁰Achmad Ali, *Menguak Realitas Hukum Rampai Kolom Dan Artikel Pilihan Dalam Bidang Hukum*, (Jakarta: Kencana Prenada Media Group, 2008), Hlm.38.

³¹Arif Rahman, *Pelaksanaan Hukuman Mati*, (Jakarta: Cetakan Kelima Bulan Bintang, 1998), Hlm.64.

Prof. Achmad Ali (Guru Besar Fakultas Undang-Undang Universitas Hasanuddin) menyatakan bahwa, apabila adanya 100 orang pengedar dadah, 50 orang daripadanya akan dihukum mati maka jumlah pengedar dadah semakin berkurangan. Bekas ketua Mahkamah Agung Inggris menyatakan bahwa “*Thou art to be hang, not for having the horse but in other horse may not be stolen*” yang bermaksud seorang pencuri kuda tidak digantung kerana ia mencuri kuda itu, tetapi ia digantung agar orang lain tidak mencuri kuda. United Kingdom telah memaafkan orang lain.³² Afrika Selatan memansuhkan hukuman mati pada tahun 1995 dan menunjukkan peningkatan jenayah yang meningkat manakala di negeri Texas pula, Harris County yang berpenduduk lebih dari tiga juta jumlah jenayahnya turun kepada 73% sejak hukuman mati diterapkan kembali pada tahun 1982 dari 44 per 100 ribu dan pada tahun 1981 telah meningkat kepada 12 per 100 ribu pada tahun 2000. Amerika Syarikat yang terdiri daripada 50 buah negeri dan masih 38 buah negeri masih mempertahankan hukuman mati³³ Prof. Citting menjelaskan bahawa setiap pelaksanaan hukuman mati di Amerika Syarikat mencegah dan menghindari lima atau enam pembunuhan tambahan, dengan perbandingan sembilan nisbah satu dan hal ini dipersetujui dengan kajian David Philip yang menjelaskan bahawa hukuman mati dilaksanakan di dalam tempoh seminggu setelah dijatuhkan hukuman mati terhadap pesalah hukuman mati di hari

³² Ahmad Ali, *Menguak Realitas Hukum (Rampai Kolom Dan Artikel Pilihan Dalam Bidang Hukum)*, (Jakarta: Kencana Prenada Media Group, 2008), Hlm. 38.

³³ Keputusan Nombor. 2-3/PUU-/2007 Mahkamah Perlembagaan Indonesia Tentang Dadah Terhadap Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia

berikutnya setelah selesai dilakukan penghukuman tersebut mempunyai pencegahan pada amnya.³⁴

Berdasarkan hal-hal yang dikemukakan di atas Mahmud Mulyadi, pensyarah dari Universitas Sumatera Utara, berpendapat bahawa setiap hukuman yang diterima oleh setiap penjenayah ditentukan oleh kesalahan dan jenis pelanggaran undang-undang jenayah yang dilakukan. Oleh itu, penentuan jenis hukuman bukanlah keputusan sepenuhnya daripada hakim atau pihak yang berkuasaakan tetapi ditentukan oleh perlakuan dari penjenayah itu sendiri, iaitu pesalah hukuman mati memilih cara mati dengan hukuman mati kerana telah melakukan jenayah.³⁵

Penyelidik berpendapat bahawa setiap rakyat yang dianggap telah dewasa sepatutnya memahami setiap undang-undang yang telah diluluskan oleh pihak yang berkuasa, dan ini termasuk kepada hukuman yang akan dikenakan kepada penjenayah.

Hukuman mati ditegaskan dalam pelbagai peruntukkan peraturan perundang-undangan di semua propinsi Indonesia iaitu :

1. Fasal 104 Undang-Undang Jenayah Indonesia iaitu: Makar adalah satu kesalahan dengan niat untuk membunuh Presiden atau Wakil Presiden Indonesia, dikenakan hukuman mati atau penjara seumur hidup atau hukuman penjara selama dua puluh tahun.
2. Pembunuhan terancang ditegaskan Fasal 340 Undang-Undang Jenayah Indonesia iaitu : Barangsiapa dengan sengaja dan dengan terancang lebih

³⁴Ibid.

³⁵Temu Bual Dengan Mahmud Mulyadi Pensyarah Dari USU (Univ.Sum.Utara Medan) 10 Nopember 2011

dahulu menghilangkan jiwa orang lain dihukum, kerana pembunuhan terancang, dengan hukuman mati atau hukuman penjara seumur hidup hidup atau penjara selama dua puluh tahun.³⁶

Jenayah rasuah, sebagaimana yang ditegaskan di dalam Undang-Undang Nombor 31 Tahun 1999 Tentang Rasuah yang berbunyi sebagai berikut :

1. Setiap orang yang melanggar undang-undang melakukan perbuatan memperkaya diri sendiri atau orang lain atau suatu korporasi yang merugikan kewangan negara atau perekonomian negara, dihukum penjara dengan penjara seumur hidup atau hukum penjara paling singkat empat tahun dan paling lama 20 tahun dan denda paling sedikit Rp.200.000.000,00 (dua ratus juta rupiah) dan paling maksimal Rp. 1.000.000.000,00 (satu milyar rupiah)

Jenayah rasuah sebagaimana dimaksud di dalam ayat (1) dilakukan untuk keadaan tertentu, hukuman mati dikenakan.

2. Jenayah Genosida, Hal ini diatur di dalam Fasal 36 Undang-Undang Nombor 26 Tahun 2000 Tentang Mahkamah Hak Asasi Manusia iaitu :
Setiap orang yang melakukan perbuatan sebagaimana dimaksud Fasal 8 huruf a, b, c, d, e atau j dihukum dengan hukuman mati atau penjara seumur hidup atau hukuman penjara paling lama 25 tahun dan paling singkat 10 tahun.

³⁶Majda El Muhtaj, *Perlembaga Anonality of the Death Sentence in Indonesia*, (Medan: Univ. Negeri Medan, 2007), Hlm.5.

3. Jenayah kemanusiaan, Hal diatur di dalam Undang-Undang Nombor 26 Tahun 2000 Tentang Mahkamah Hak iaitu : Yang melakukan perbuatan sebagaimana diatu dalam Fasal 9 dihukum dengan hukuman mati atau hukuman penjara seumur hidup atau hukuman penjara selama 25 tahun dan paling kurang 10 tahun. Mobilisasi Anak dan pengedar dadah, Hal ini diatur di dalam Fasal 89 Undang-Undang Nombor 23 Tahun 2002 Tentang Perlindungan Kanak-Kanak iaitu: Setiap orang sengaja menempatkan, membiarkan, melibatkan, menyuruh melibatkan kanak-kanak untuk penyalahgunaan, produksi atau pengedar dadah dan atau ubat-ubatan, dihukum dengan hukuman mati atau hukuman penjara paling singkat 5 tahun dan denda sebanyak Rp 500.000.000 (lima ratus juta) minimal lima puluh juta rupiah.³⁷

Sebagaimana yang dikemukakan di atas berkait rapat dengan prinsip Hak Asasi Manusia ditegaskan bahawa dalam Undang-undang Nombor 39 pelaksanaan hukuman mati dibenarkan kecuali kepada kanak-kanak yang diatur di dalam Fasal 66 undang-undang iaitu :”Hukuman mati atau hukuman seumur hidup tidak boleh dikenakan kepada pesalah hukuman mati yang masih kanak-kanak “.

Penyelidik berhujah bahawa hukuman mati yang dijalankan di Indonesia harus diterapkan secara khusus dan penuh kehati-hatian. Khusus iaitu hukuman mati yang dilaksanakan terhadap jenayah-jenayah antara lain : rasuah, dadah, pengganas, jenayah hak asasi manusia. Terhadap jenayah pembunuhan ini dikuatkan dengan bantuan dari ilmu forensik, sebagai dasar untuk menguatkan bukti-bukti bahawa seseorang tersebut memang adalah penjenayahnya.

³⁷Ibid.Hlm.5.

Di Indonesia, saat ini perkembangan ilmu forensik sudah sangat baik untuk mengungkapkan kes pembunuhan yang terjadi. Ilmu kedokteran didalam bidang forensik juga bertujuan untuk membantu kalangan undang-undang di mahkamah dengan cara doktor akan memeriksa mangsa atau Pesalah jenayah untuk kepentingan penentuan identifikasi sehingga penyelidikan, dakwaan dan keputusan kes berlangsung secara adil dan berdasarkan alat bukti yang diakui dan dipercayai dari bukti yang nyata dan jelas.³⁸

Berdasarkan hal-hal yang dikemukakan di atas, penyelidik berpendapat bahawa peranan dari kedokteran didalam bidang forensik terhadap penyelesaian kes jenayah pembunuhan di mahkamah adalah sangat membantu hakim di dalam menemukan dan membuktikan unsur-unsur yang didakwakan seperti yang terkandung dalam Fasal yang diajukan oleh pendakwa. Selain itu juga, dengan memberikan gambaran jelas kepada hakim terhadap hubungan sebab dan akibat antara mangsa dengan pesalah untuk mengetahui laporan di dalam *visum et repertum*.³⁹ Merujuk kepada forensik dan bukti yang jelas inilah, maka dijadikan pertimbangan oleh hakim dalam menangani kes pembunuhan yang memerlukan peranan daripada kedokteran forensik.⁴⁰ Berdasarkan ilmu forensik ini juga, maka hukuman mati yang dilaksanakan kepada Pesalah jenayah bunuh adalah bersifat selektif.

³⁸www.usu.ac.id/spesialis-sp-1/219-ilmu-kedokteran-forensik.html. diakses tanggal 16 Juli 2013.

³⁹Visum Et Repertum adalah :Surat keterangan dari seorang doktor atau tenaga ahli lainnya yang sejenis yang berisi kesimpulan suatu pemeriksaan yang telah dilakukannya sesuai dengan profesi dan keahlian yang dimiliki (Lihat lebih lanjut Sudarsono, Kamus Hukum, (Jakarta: Rineka Cipta, 2007), Hlm. 234.

⁴⁰Forensik adalah :Pengetahuan tentang kedokteran yang diperlukan untuk Mahkamah (Lihat lebih lanjut Kejaksaan Agung Republik Indonesia, Peristilahan Hukum Dalam Praktik, (Jakarta: 1985), Hlm.90.

Yang dikatakan selektif adalah merujuk kepada pesalah jenayah berat yang dijatuhkan hukuman mati yang telah dibicarakan dengan adil dan diyakini oleh mahkamah bahawa perbuatannya adalah salah dengan dibuktikan oleh saksi yang melihat kejadian itu berlaku⁴¹ dengan mengemukakan bahawa pesalah benar-benar melakukan jenayah seperti yang dituduh.⁴²

Sesuai dengan undang-undang bahawa hak asasi manusia dinikmati sepenuhnya oleh semua rakyat Indonesia, hukuman mati tidak boleh dikatakan melanggar hak asasi manusia termasuk semua jenis penghukuman yang wujud terhadap sistem keadilan jenayah di Indonesia.⁴³

Mengikut peruntukan Fasal 28 I(1) harus mempunyai hubungan dan meneliti peruntukan yang terkandung di dalam Fasal 28 J (2) Undang-Undang Dasar Tahun 1945 iaitu “Di dalam menjalankan hak dan kebebasannya, setiap orang wajib tunduk kepada pembatasan yang ditetapkan.”

Jaminan hak yang ada di dalam Fasal 28 I (1) pula menjelaskan bahawa perlindungan moral, nilai keagamaan, rasa keamanan dan ketertiban umum. Bahawa hukuman mati diperlukan kerana pesalah hukuman mati tidak mematuhi kehidupan yang penuh dengan keadilan sosial.

Oleh itu, penjenayah pengedar dadah yang tertangkap dan kemudian dijatuhkan hukuman mati oleh mahkamah harus dilihat sebagai orang yang

⁴¹Saksi mata adalah :Seseorang yang menyaksikan dengan mata sendiri peristiwa atau perbuatan jenayah.

Keterangan saksi adalah :Salah satu alat bukti di dalam perkara jenayah yang berupa keterangan dari saksi mengenai suatu peristiwa jenayah yang ia dengar sendiri, ia lihat sendiri dan ia alami sendiri dengan menyebut alasan dari pengetahuannya tersebut (Lihat lebih lanjut Sudarsono, Kamus Hukum, (Jakarta: Rineka Cipta, 2007), Hlm.189.

⁴²Keputusan Nombor 2-3/PUU-V/2007 Mahkamah Perlembagaan Republik Indonesia Tentang Dadah Terhadap Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia

⁴³Keputusan Nombor 2-3/PUU-V/2007 Mahkamah Perlembagaan Republik Indonesia Tentang Dadah Terhadap Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia.

membahayakan dan tidak mempunyai hak untuk hidup bersama orang lain atau masyarakat. Undang-undang harus melindungi kepentingan orang ramai yang menjadi sasaran dari melakukan kegiatan penyeludupan dan pengedaran dadah. Kepentingan orang ramai itulah yang menjadi latar belakang kepada penggubalan undang-undang terhadap kesalahan jenayah dadah melalui keputusan Mahkamah. Perlembagaan ini sangat tepat kerana dengan keputusan itu jaminan perlembagaan terhadap hak rakyat untuk hidup menjadi semakin kukuh.

Kedudukannya untuk mengawal dan sumber tafsiran Perlembagaan di Mahkamah Perlembagaan mempunyai peranan penting dan strategik terhadap keupayaan penegasan Perlembagaan di Indonesia sejak digubal pada bulan Ogos tahun 2003. Berdasarkan Undang-Undang Nombor 24 Tahun 2003 tentang Komisi Judisial Dan Mahkamah Perlembagaan Fasal 1, mengatur tugas dan kekuasaan Mahkamah Perlembagaan salah satunya iaitu Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia pada tahun 1945 telah banyak keputusan memberikan implikasi kepada kekuatan dan kepentingan terhadap perlembagaan yang digubal. Salah satu keputusan yang dijadikan contoh adalah keputusan Mahkamah Perlembagaan Nombor 2-3 /PUU-V/2007 tanggal 30 Oktober pada tahun 2007 Tentang Dadah terhadap Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia⁴⁴ keputusan ini menarik kerana percanggahan tentang hukuman mati iaitu ramai pihak yang bersetuju dengan pelaksanaan hukuman mati dan secara kesahihannya hukuman mati perlu dikukuhkan. Walaupun masih dalam kesalahan

⁴⁴Todung Mulya Lubis, Alexander Lay, *Kontroversi Hukuman Mati Perbedaan Pendapat Hakim Perlembagaan*, (Jakarta: Gramedia, 2009), Hlm.90.

jenayah di bawah kes pengedar dadah, namun keputusan ini menjadi asas kepada kedudukan hukuman mati kesahihannya di Indonesia.

Pembatasan melalui penetapan hukuman mati dengan keputusan Mahkamah amat bermanfaat walaupun dipandang sebagai perampasan hak untuk menikmati kehidupan. Walaupun ada yang beranggapan bahawa pelaksanaan hukuman mati ini melanggar hak asasi manusia, namun syarat-syarat yang ditetapkan untuk pelaksanaan hukumannya telah ditetapkan dan tidak memudaratkan keselamatan individu yang tidak melakukan kesalahan. Walaupun dilihat sebagai mengambil hak untuk hidup, namun hak asasi manusia bukanlah berlaku sepenuhnya. Pelaksanaan hukuman mati untuk pesalah yang melakukan kesalahan adalah dibenarkan, manakala hak untuk hidup masyarakat lain pula dijadikan sebagai keutamaan. Berdasarkan temu bual yang dibuat dengan Ketua Komisi Hak Asasi Manusia Indonesia pada tahun 2008, sejumlah lapan orang pesalah hukuman mati yang telah dilaksanakan hukumannya pada tahun 2011. Bagi pesalah hukuman mati yang menanti pelaksanaan hukuman pula adalah seramai 118 orang dan melibatkan kesalahan jenayah seperti jenayah pembunuhan serta pengedar dadah. Pada tahun 2011 hanya satu orang pesalah sahaja yang dilaksanakan hukuman mati terhadap kes pengedar dadah.⁴⁵

Ketua Komisi Hak Asasi Manusia Indonesia menyatakan bahawa pesalah hukuman mati yang terlalu lama menunggu pelaksanaan hukuman mati ini telah menyebabkan pesalah mengalami tekanan jiwa sehingga mampu melakukan pemberontakan. Hal ini disebabkan pesalah hukuman mati merasa tetap akan mati

⁴⁵Ifdhal Kasim, *Temu bual Dengan Ketua Pejabat Komisi Hak Asasi Manusia Indonesia Dengan Penyelidik*, Jakarta, 2011.

namun masih resah kerana tidak jelas bilakah akan dilaksanakan hukuman mati tersebut. Dalam hal yang lain, hak hubungan suami isteri dan kekeluargaan pula tidak boleh dilaksanakan menyebabkan mengganggu jiwa pesalah hukuman mati.

Pesalah-pesalah hukuman mati tersebut ada yang telah menjalani 40 tahun penjara sambil menanti pelaksanaan hukum mati dan majority pesalah telah menjalani hukuman penjara lebih dari sepuluh tahun.⁴⁶ Hal ini terjadi kerana setiap pesalah hukuman mati perlu mengemukakan rayuan mengikut prosedur yang lengkap iaitu bermula dari mahkamah I ke Mahkamah ke II (Mahkamah Tinggi). Seterusnya dari Mahkamah Tinggi untuk bentuk rayuan kasasi dan bila rayuan memenuhi syarat, rayuan akan diteliti semula. Apabila rayuan dtolak, pesalah boleh mengajukan rayuan kepada Presiden Indonesia. Oleh itu, Presiden Indonesia merupakan pemberi keputusan terhadap rayuan yang diterima sama ada beliau menolak atau menerima pengampunan yang dimohonkan namun hal ini melibatkan tempoh masa yang agak lama. Walaupun begitu, permohonan yang pernah ditolak boleh diajukan sekali lagi kepada Presiden Indonesia buat kali kedua untuk diteliti semula. Masalah lain yang timbul akibat kelewatan pelaksanaan hukuman mati terhadap pesalah pula ialah tidak adatepat yang khusus buatpesalah hukuman mati ini, oleh itu mereka ditempatkan bersama pesalah yang menjalani hukuman penjara sahaja.

Berdasarkan hal yang dikemukakan di atas, dapatlah disimpulkan bahawa pesalah hukuman mati bukan saja dijatuhkan hukuman mati akan tetapi secara tidak langsung menjalani hukuman penjara yang tidak diketahui tempoh hukumannya.

⁴⁶Ibid

Lambrosso dan Garofalo⁴⁷ menyatakan bahawa hukuman mati merupakan hukuman yang perlu wujud dalam kalangan masyarakat untuk menyekat penjenayah-penjenayah yang tidak mungkin berkelakuan baik sekali lagi. Pelaksanaan hukuman mati ini sekaligus dapat mengurangkan kos yang terpaksa ditanggung oleh kerajaan yang terpaksa menampung kos hidup pesalah-pesalah di dalam penjara.⁴⁸ Bermula tahun 2012 sehingga kini, belum ada lagi sebarang pelaksanaan hukuman mati yang dijalankan. Hal ini kerana Presiden Indonesia belum memutuskan sebarang keputusan terhadap rayuan yang telah dibuat.

Berdasarkan pernyataan diatas, penyelidik berhujah bahawa hukuman mati ini perlu dikaji secara lebih mendalam agar hukuman mati yang dilaksanakan kepada pesalah yang melakukan jenayah berat ini bukanlah merupakan suatu tindakan yang dianggap sebagai melanggar hak asasi manusia. Oleh yang demikian, hukuman mati ini juga memberikan perlindungan terhadap hak asasi manusia agar kebajikan terhadap rakyat yang baik terjaga untuk menyumbangkan sesuatu kepada negara. Hak asasi manusia bukan untuk melindungi penjenayah-penjenayah yang berat, oleh kerana itu, hukuman mati segera dilaksanakan untuk menjamin kemaslahatan masyarakat. Suatu hukuman yang dijatuhkan jika hanya tercatat di atas kertas saja, adalah tidak bermakna dan kesan dari hukuman itu hanya bersifat formal sahaja. Impak daripada pelaksanaan hukuman mati akan menjadikan masyarakat umum lebih takut melakukan kesalahan kerana mereka telah melihat akan hukuman yang dikenakan terhadap pesalah yang melakukan

⁴⁷Lombrosso, *Crime Its Causes And Remedies*, Translated By Henry P.Horton Patierson Smith, (New Jersey, 1968), Hlm.98.

⁴⁸Keputusan Nombor 2-3/PUU-V/2007 Mahkamah Perlembagaan Republik Indonesia Tentang Dadah Terhadap Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia

kesalahan. Hal ini sekaligus dapat menunjukkan akan ketegasan sistem perundangan negara dan boleh menjamin keselamatan masyarakat.

L.M.Friedman⁴⁹ menyatakan bahawa hukuman mati yang dijatuhkan perlu dijalankan secara efisien. Dengan adanya ketidakpastian dan lamanya pelaksanaan hukuman mati dijalankan, masyarakat memandang ringan terhadap pelaksanaan undang-undang negara dan hal ini sekaligus menjadikan masyarakat tidak takut akan hukuman yang dijatuhkan bagi setiap penjenayah yang melakukan kesalahan berat. Masyarakat juga memandang ringan akan pelaksanaan hukuman mati yang diwujudkan.⁵⁰

Hujahan daripada Tan Sri Hasmy Agam Profesor Ajung Pusat Pengajian Antarabangsa, Universiti Utara Malaysia (UUM) dan bekas pengerusi Suruhanjaya Hak Asasi Manusia (SUHAKAM) menyatakan bahawa pesalah hukuman mati yang telah melakukan jenayah dengan jelas dan terbukti telah melakukan jenayah dan hukumannya adalah hukuman mati, maka lebih baik dilaksanakan hukuman mati terhadapnya daripada terpaksa menunggu bertahun-tahun untuk tempoh pelaksanaannya.⁵¹ Dari segi kriminologi, adanya kenyataan bahawa yang setiap pesalah yang melakukan kesalahan perlu dijatuhkan hukuman mengikut undang-undang yang telah diperuntukkan oleh undang-undang sesebuah negara. Hukuman mati yang dilaksanakan untuk penjenayah berat akan memberikan kemanfaatan,

⁴⁹L.M.Friedman, Lawrence, Law And Society An Introduction Prentice Hall Inc Englewood, Cliffs N.J, The Legal System A Social Science Perspective, Russell Sage Foundation, (New York: Russel Sage Foundation, 1977), Hlm.97.

⁵⁰Keputusan Nombor 2-3/PUU-V/2007 Mahkamah Perlembagaan Republik Indonesia Tentang Dadah Terhadap Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia

⁵¹Temu bual Tan Sri Hasmy Agam Prof. Adjung, Pusat Pengajian antara Bangsa UUM dan bekas pengerusi suruhan jaya HAM (Suhakam) 10 Nopember 2012

ketegasan dan keadilan undang-undang sebagaimana yang dikemukakan oleh Gustav Rabruch.

Oleh yang demikian, dapat dilihat bahawa rayuan yang dikemukakan pada peringkat mahkamah pertama hingga Presiden Indonesia, masih belum mampu memberikan keputusan mengikut keadilan undang-undang dan ketegasan pelaksanaan hukuman mati juga tidak menimbulkan kesan terhadap masyarakat. Hal ini berlaku kerana, ketidakpastian terhadap pelaksanaan hukuman mati hanyalah suatu simbolik sahaja dan bukan secara praktikal.⁵²

1.3. Persoalan Kajian

Berdasarkan kepada perbincangan latar belakang dan persoalan masalah yang dikemukakan di atas, persoalan kajian yang dirumuskan adalah sebagai berikut :

1. Bagaimanakah peruntukan hukuman mati di dalam Undang-undang jenayah Indonesia ?
2. Bagaimanakah kedudukan hukuman mati yang diperuntukkan di dalam Undang-undang jenayah Indonesia dan perkaitannya dengan Undang-undang hak asasi manusia di Indonesia ?
3. Apakah hukuman mati yang di peruntukkan di dalam Undang-undangjenayah Indonesia memberi kesan mengurangkan kadar jenayah di Indonesia ?
4. Bagaimanakah prosedur pelaksanaan hukuman mati, adakah hukuman mati bertentangan dengan hak asasi manusia di Indonesia ?

⁵²KeputusanNombor 2-3/PUU-V/2007 ,Mahkamah Perlembagaan Indonesia Tentang Dadah Terhadap Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia.

1.4. Objektif Kajian

Berdasarkan persoalan diatas, objektif kajian adalah sebagai berikut :

1. Mengenalpasti tentang hukuman mati di dalam Undang-undang Jenayah Indonesia).
2. Mengkaji kedudukan hukuman mati yang diperuntukkan di dalam Undang-undang Jenayah Indonesia dan perkaitannya dengan Undang-Undang Hak Asasi Manusia di Indonesia.
3. Menganalisis sama ada hukuman mati yang diperuntukkan didalam Undang-undang jenayah Indonesia memberi kesan mengurangkan kadar jenayah di Indonesia.
4. Mengkaji prosedur pelaksanaan hukuman mati adakah hukuman mati bertentangan dengan hak asasi manusia di Indonesia.

1.5. Kepentingan Kajian

Pelaksanaan kajian tentang hukuman mati berkait rapat dengan hak asasi manusia sangat penting pada masakini untuk dilakukan kajian. Hal ini bertujuan untuk melihat bagaimana hukuman mati yang dijatuhkan dari sudut pandang hak asasi manusia, apakah layak dan patut orang yang melakukan jenayah-jenayah berat, iaitu jenayah pengedar dadah hingga menghilangkan nyawa orang lain, diberikan hukuman mati.

Pada dasarnya semua jenis hukuman yang dikenakan kepada penjenayah adalah melanggar hak asasi manusia, kemudian menjadi sah dan tidak melanggar hak hak asasi manusia kerana dilakukan oleh pihak yang berkuat kuasa dan sesuai dengan peruntukan yang berlaku.

Jaksa Agung Indonesia Abdul Rahman Saleh berhujah bahawa pelaksanaan hukuman mati tiada kaitan dengan hak asasi manusia, sebab pada dasarnya semua bentuk hukuman yang dikenakan kepada penjenayah pada dasarnya melanggar hak asasi orang lain. Hukuman penjara seumur hidup juga merampas hak asasi orang lain, hal ini disebabkan kerana, hukuman yang dikenakan dengan melihat perbuatan jenayah yang dilakukan oleh penjenayah. Setiap penjenayah yang telah dikenakan hukuman mati atas perbuatan jenayah yang dilakukannya, diberikan kesempatan rayuan ke mahkamah iaitu : banding, kasasi, grasi, hingga peninjauan kembali.

Melalui hasil kajian ini hukuman mati yang dilaksanakan dapat menambah bahan-bahan ilmiah berkenaan dengan hukuman mati Indonesia pada khususnya dan bagi negara-negara di dunia pada umumnya.

Kajian ini memberikan maklumat pada masa hadapan untuk semakin menjelaskan percanggahan perdebatan mengenai hukuman mati di Indonesia. Hukuman mati ini tidak sewajarnya diperdebatkan di Indonesia mahupun di negara-negara lain umumnya kerana hukuman mati ini hanya dijatuhkan kepada pesalah yang melakukan jenayah berat dan hal ini dipersetujui tidak melanggar hak asasi manusia baik di negara Indonesia mahupun beberapa negara lain yang turut mengamalkan dasar hukuman mati. Hal ini kerana, setiap pesalah diberikan hak untuk merayu agar hukuman mati boleh dimansuhkan dengan mengikut prosedur yang betul dan dipersetujui oleh badan kehakiman dan Presiden Indonesia. Dengan itu, kajian ini merupakan maklumat-maklumat dan saranan-saranan yang berkaitan dengan hukuman mati dimasa hadapan.

1.6. Skop Kajian

Bahan kajian ini fokus kepada negara Indonesia dan diperuntukkan kepada undang-undang yang berkaitan dengan hukuman mati di Indonesia manakala negara-negara yang ada di dunia dijadikan sebagai rujukan secara amnya adalah seperti, Cina, Arab Saudi, dan Malaysia yang masih melaksanakan hukuman Amerika Syarikat mati.

Undang-undang yang akan dikaji ialah :

1. Undang-undang Antarabangsa.
2. Undang-undang Hak Asasi Manusia Indonesia
3. Keputusan-keputusan mahkamah yang berkaitan dengan hukuman mati
4. Konvensyen-konvensyen Antara bangsa berkaitan dengan hukuman mati
5. Undang-undang Jenayah Indonesia.
6. Rayuan Indonesia.

1.7. Penyusunan Bab Tesis

Bagi memudahkan pembahasan persoalan di dalam kajian ini, bab tesis telah disusun bersesuaian dengan kerangka kajian. Hal ini dilakukan agar dapat membawa pengkaji kepada cara berfikir secara menyeluruh sebagai satu-kesatuan pembahasan yang tidak terpisah antara satu sama lain. Tesis ini dibahagikan kepada lima bab sebagaimana yang diuraikan di bawah ini.

Bab pertama menguraikan pengenalan, dan latar belakang yang mendorong penyelidik untuk melakukan penyelidikan. Bagi mengetahui masalah sebenar, maka dibahas pernyataan masalah yang membawa kepada persoalan yang dirumuskan dalam persoalan kajian untuk menjawab persoalan kajian secara

berkesan, maka dihuraikan dalam bentuk objektif kajian. Hasil kajian ini diharapkan boleh digunakan oleh pelbagai pihak yang dinyatakan dalam kepentingan kajian. Bagi melakukan pembahasan dalam kerangka yang jelas dan sistematik, maka akan dihuraikan kerangka kajian untuk menjadikan kajian ini lebih fokus dan dapat menghasilkan kajian yang lebih berkesan.

Seterusnya dalam bab kedua dimulakan dengan ulasan karya yang oleh bab itu diperbincangkan pada hukuman mati di dalam undang-undang adat, sejarah hukuman mati di dunia mahupun di Indonesia. Pandangan agama terhadap pelaksanaan hukuman mati, pandangan Pancasila dan UUD 1945 terhadap hukuman mati, peruntukan hukuman mati di dalam undang-undang jenayah Indonesia, alasan dimasukkannya hukuman mati di dalam undang-undang jenayah Indonesia, pendapat yang menyokong dan membantah terhadap hukuman mati di Indonesia, hukuman mati dari segi pandangan hak asasi manusia, bab kedua ini membincangkan tentang konsep-konsep dan teori yang digunakan sebagai pandangan kajian yang terdiri dari teori tujuan hukuman dan teori hak asasi manusia.

Bab ketiga membincangkan kaedah kajian yang meliputi pengenalan, bentuk penyelidikan, pengumpulan data, lokasi penyelidikan, kaedah pengumpulan data, instrumen pengumpulan data dan kaedah analisis data.

Bab keempat membincangkan hasil kajian yang berkaitan dengan apakah persoalan berkaitan tentang hukuman mati di dalam undang-undang jenayah Indonesia, bagaimanakah kedudukan hukuman mati yang diperuntukkan di dalam undang-undang jenayah Indonesia, apakah hukuman mati dalam undang-undang jenayah Indonesia memberi kesan mengurangkan kadar jenayah di Indonesia serta

bagaimanakah prosedur pelaksanaan hukuman mati, adakah hukuman mati bertentangan dengan hak asasi manusia di Indonesia. Bab kelima sebagai bab penutup yang dimulakan dengan pengenalan, kemudian dilanjutkan dengan kesimpulan, implikasi dan cadangan kajian serta penutup. Pada bahagian akhir disajikan rujukan dan lampiran.

1.8. Kesimpulan

Berdasarkan huraian diataspenyelidik memberikan maklumat awal berkaitan dengan rancangan tesis yang akan ditulis oleh penyelidik. Hal ini dimulakan dengan latar belakang penyelidikan, pernyataan masalah penyelidikan, objektif penyelidikan, kepentingan penyelidikan, dan skop penyelidikan. Disamping itu, huraian pada bab ini akan menjadi asas bagi penulisan bab-bab yang seterusnya

BAB II

KAJIAN KARYA

2.0. Pengenalan

Pada bab ini aspek yang dibahas adalah tentang hukuman mati di dalam undang-undang mengikut adat, sejarah hukuman mati di dunia dan di Indonesia, pandangan tokoh agama terhadap hukuman mati, pandangan Pancasila dan Undang-Undang Dasar Tahun 1945 Indonesia terhadap hukuman mati, peruntukan hukuman mati didalam Undang-Undang Jenayah Indonesia, alasan dimasukkannya hukuman mati didalam Undang-Undang Jenayah Indonesia, pendapat yang menyokong dan membantah terhadap hukuman mati, peruntukan hukuman mati di dalam kawasan Antara bangsa hak sivil dan politik, konvensyen-konvensyen Antara bangsa berhubung kait dengan hak asasi manusia, menghadkan pelaksanaan hukuman mati dikovenan hak sivil, kesesuaian peruntukan hukuman nasional tentang hukuman mati di Indonesia.

2.1. Pengertian Hukuman

Penyelidik akan mengemukakan beberapa pengertian hukuman dari beberapa para ahli undang-undang yang boleh dijadikan pedoman untuk lebih memahami jenayah iaitu :

Van Hammel⁵³: Hukuman merupakan suatu penderitaan yang khusus, telah dijatuhkan oleh yang berkuasa untuk menjatuhkan hukuman atas nama negara sebagai penanggung jawab dari menjalankan ketertiban undang-undang

⁵³Van Hamel, Inleiding Tot De Studie Van Het Nederlandsche Strafrecht, (Nederlandsche, Vierde Druk, 1927)

pada amnya terhadap seorang pelanggar yang melakukan kejahatan tersebut kerana orang tersebut telah melanggar undang-undang yang harus ditegakkan oleh negara.

Professor Simons⁵⁴ mengemukakan bahawa :

“Hukuman suatu penderitaan yang oleh undang-undang jenayah yang telah dihubungkan dengan pelanggaran terhadap suatu norma, yang dengan suatu keputusan hakim telah dijalankan terhadap penjenayah-penjenayah tersebut.”

Menurut Moeljatno⁵⁵ undang-undang merupakan bahagian yang mengadakan dasarantara lain :

1. Jenayah yang tidak boleh dilakukan dengan undang-undang merupakan suatu jenayah, terhadap barangsiapa melakukan kes jenayah itu.
2. Penjenayah tersebut akan dikenakan tindakan undang-undang seperti yang telah ditetapkan.
3. Tindakan undang-undang akan diberikan kepada penjenayah yang melanggar perintah tersebut.⁵⁶

Satauchid Kartanegara⁵⁷ mengemukakan jenayah adalah : Sejumlah peraturan-peraturan yang merupakan sebahagian daripada undang-undang yang berlaku mengandungi larangan-larangan dan keharusan yang diperuntukan oleh negara atau kekuasaan lain yang berkuasa untuk menentukan peraturan-peraturan, larangan atau keharusan mana yang disertai dan dijatuhi undang-undang, apabila

⁵⁴Simons, *Geschiedenis Van Het Wet Boek Van Strafrecht*, (Nederlandsch Indie: 1919), Hlm.32.

⁵⁵Moeljatno, *Jenayah Dan Pertanggungjawaban Dalam Hukum Jenayah*, (Yogyakarta: Yayasan Badan Penerbit Gajah Mada, 1955), Hlm.78.

⁵⁶SR Sianturi, *Asas-Asas Hukum Jenayah Di Indonesia dan Penerapannya*, (Jakarta: Stora Grafika, 2002), Hlm.14.

⁵⁷Satochid Kartanegara, *Diktat Kuliah Hukum Jenayah Umum*, (Jakarta: Akademi Hukum Militer Di Jakarta, 1962-1963), Hlm.79.

hal ini dilanggar timbullah hak dari negara untuk melakukan tuntutan, menjalankan undang-undang dan melaksanakan undang-undang.⁵⁸

Oleh itu dikemukakan penyelidikan bahawa pengertian hukuman memuat undang-undang yang mengandungi keharusan dan larangan terhadap pelanggaran yang dijatuhi dengan hukuman berupa siksaan badan pencabutan nyawa dan pengekangan kebebasan bergerak terhadap penjenayah-penjenayah yang melakukan perbuatan jenayah ringan mahupun jenayah berat.

2.2. Tujuan Pelaksanaan Hukuman

Tujuan penghukuman adalah untuk melindungi kepentingan individu atau rakyat sehingga berupaya memberikan perlindungan terhadap hak asasi manusia untuk melindungi kepentingan masyarakat mahupun negara dari perbuatan jenayah atau perbuatan tercela yang telah merugikan orang ramai.

Tujuan untuk dikenakan hukuman terhadap penjenayah ini ada empat teori yang memberikan pendapatnya iaitu:⁵⁹

a. Teori Pembalasan (Teori Absolut)

Menurut Immanuel Kant,⁶⁰ Julius Stahl, Leo Polak, Hegel⁶¹ dan Herbert, teori ini muncul pada akhir abad ke – 18.

Teori pembalasan ini membenarkan hukuman mati terhadap penjenayah-penjenayah yang telah melakukan jenayah-jenayah yang berat, oleh itu terhadap penjenayah harus diadakan pembalasan berupa penghukuman yang setimpal

⁵⁸SR Sianturi.Op.cit.

⁵⁹ SR. Sianturi, 2002, *Asas-Asas Hukum Jenayah Di Indonesia Dan Penerapannya*, (Jakarta: Stora Grafika, 2002), Hlm.25.

⁶⁰Immanuel Kant, 1790, *The Science Of Right*, (Amsterdam: 1790).

⁶¹Hegel, Leer De Straf Einmering, (Amsterdam: 1925).

dengan perbuatan yang dilakukannya. Hakikat penghukuman di dalam teori pembalasan ini adalah merupakan tuntutan yang harus (wajib). Oleh itu dikemukakan penyelidik di dalam teori absolut⁶² bahwasannya suatu pembalasan kepada pelaku jenayah merupakan akibat dari perbuatannya⁶³ yang harus ada sebagai suatu pembalasan kepada orang yang melakukan jenayah untuk memuaskan rasa keadilan rakyat.

Variasi-variasi teori pembalasan menurut Leo Polak⁶⁴ antara lain :

1. Teori pertahanan kekuasaan undang-undang

Teori ini menggambarkan hukuman tersebut dilaksanakan secara terpaksa, sehingga memberi kesan dari keputusan tersebut merupakan suatu hukuman.

2. Teori kompensasi keuntungan

Pemikir teori ini adalah Herbart, Aristoteles, Thomas Aquino mengemukakan bahawa apabila jenayah tidak dikenakan hukuman maka penjenayah akan mengulangi perbuatannya. Menghukum penjenayah adalah suatu keharusan menurut aturan undang-undang,⁶⁵ penjenayah harus dihukum sesuai dengan apa yang berlaku terhadap mangsa. Oleh itu hukuman merupakan suatu dari pembalasan dari penderitaan yang dialami oleh mangsa yang merupakan akibat terhadap perbuatan jenayah yang dilakukan oleh penjenayah tersebut.

⁶²Absolut iaitu : Tidak bisa di ganggu gugat,tidak dibatasi dengan undang-undang atau peraturan (Lihat Lebih Lanjut : Setya Nugraha-R.Maulina, *Kamus Bahasa Indonesia*, (Surabaya: Karina Surabaya, 2007), Hlm.8.

⁶³Kompensasi iaitu : Pencarian kepuasan di dalam suatu untuk mendapatkan keseimbangan dari kekecewaan di bidang lain.(Setya Nugraha – R.Maulina,Op.cit.

⁶⁴Leo Polak, *De Zin Der Vergelding Een Strafrecht Philosophisch Onderzoek* ,Proefschrift,Deel I, (Amsterdam: Van Oorschot, 1947), Hlm.90.

⁶⁵Estetika iaitu :Tanggapan kepekaan terhadap keindahan,bahagian dari filsafat yang mengkaji dan membicarakan tentang seni dan keindahan (lihat lebih lanjut Setya Nugraha-Maulina .R, *Kamus Bahasa Indonesia*, (Surabaya: Karina Surabaya, 2007), Hlm.190.

3. Dari sudut pandangan lain undang-undang merupakan suatu aturan dari perbuatan yang tidak boleh dilakukan.

Hegel menyatakan

“bahawa etika tidak mengizinkan berlakunya suatu kehendak seseorang yang bertentangan dengan undang-undang”.

4. Teori pembalasan untuk menyelenggarakan persamaan undang-undang

Pemikir teori ini adalah Heymans, Kant, Rumelin, Nelson dan Kranenburg.⁶⁶ Merujuk teori ini terdapat persamaan undang-undang yang telah dilaksanakan terhadap setiap lapis masyarakat, artinya kepada siapa saja yang melakukan jenayah akan dikenakan hukuman.

5. Teori ini untuk melawan kehendak terhadap seseorang berkeinginan untuk membuat perkara yang bertentangan dengan kesusilaan.

Menurut Heymans beliau mengemukakan bahawa “keperluan untuk membalas tidak ditujukan kepada persoalan apakah orang lain mendapat bahagia atau penderitaan, tetapi keperluan untuk membalas itu ditujukan kepada niat masing-masing orang. Niat-niat yang tidak bertentangan dengan kesusilaan boleh memberikan kepuasan, sebaliknya niat-niat yang bertentangan dengan kesusilaan tidak boleh diberikan kepuasan. Segala yang bertentangan dengan kesusilaan tidak boleh didapatkan orang yang telah melakukan perbuatan jenayah yang telah menimbulkan mangsa akan dikenakan hukuman”.

⁶⁶Kranenburg, *De Grondslagen Der Rechtswetenschap*, (Haarlem: Tjeenk Willink, 1952), Hlm.45.

6. Teori mengobjektifkan

Pemikir teori ini iaitu : Leo Polak dan Spinoza⁶⁷

Leo Polak mengemukakan bahawa untuk menerapkan hukuman harus menurut tiga peraturan iaitu :

- a. Jenayah tersebut merupakan perbuatan tercela dan bertentangan dengan norma,⁶⁸ iaitu bertentangan dengan undang-undang objektif.
- b. Hukuman hanya boleh memperhatikan apa yang sudah terjadi.
- c. Beratnya hukuman harus seimbang dengan beratnya jenayah yang dilakukan .

Oleh itu dikemukakan oleh penyelidik bahawa teori absolut dalam pemikirannya adalah pembalasan, bahawa jenayah yang dilakukan harus dilakukan dikenakan hukuman, dan hal ini bersifat mutlak. Hukuman yang dikenakan kepada penjenayah sebagai akibat dari perbuatan jenayah yang sudah dilakukan.

Teori pembalasan ini menyatakan bahawa hukuman yang dikenakan terhadap Pesalah jenayah untuk memenuhi tuntutan terhadap rasa keadilan di dalam masyarakat.

b. *Teori Tujuan (Teori Relatif, Teori Perbaikan)*

Teori ini muncul sebagai reaksi dari teori absolut. Tujuan utama penghukuman adalah untuk mempertahankan ketertiban masyarakat, melindungi

⁶⁷Leo Polak, *De Zin Der Vergelding Een Strafrecht Philosophisch*, (Amsterdam: Proefschrift Dee I Van Oorschot, 1947)

⁶⁸Etika iaitu : moral,sopan santun,akhlak

Etiket iaitu : Aturan sopan santun di dalam pergaulan mis,kertas yang bertuliskan nama dilekatkan di dinding, di kotak dsb.(Lihat Lebih Lanjut Kejaksaan Agung RI, *Peristilahan Hukum Di Dalam Praktik* , (Jakarta: Kejaksaan Agung Republik Indonesia, 1985), Hlm.73.

kepentingan peribadi, mempertahankan tata tertib undang-undang dan tertib sosial terhadap suatu masyarakat. Pakar undang-undang jenayah menamakan teori relatif ini dengan teori tujuan iaitu :” Tujuannya untuk melakukan pencegahan jenayah, baik pencegahan khusus mahupun pencegahan⁶⁹ pada amnya”.

Pencegahan khusus dikemukakan pemikir adalah Muladi⁷⁰ dan Nawawi Arief⁷¹ yang mengemukakan bahawa pencegahan jenayah dapat dicapai dengan hukuman untuk mempengaruhi terhadap tingkah laku pesalah sehingga tidak akan melakukan jenayah lagi.

Dari teori yang dikemukakan di atas bahawa hukuman bertujuan agar penjenayah berubah menjadi orang yang lebih baik dan berguna terhadap masyarakat.

Pencegahan pada amnya⁷² dimaksudkan dikenakan hukuman memiliki impak terhadap orang ramai untuk tidak melakukan jenayah tersebut lagi.

⁶⁹Pencegahan disini maksudnya adalah: Hukuman yang dijatuhkan bukan kerana orang telah melakukan jenayah melainkan supaya orang lain jangan melakukan jenayah tersebut, kerananya teori ini disebut juga teori perlindungan masyarakat (Lihat lebih lanjut Muladi, Lembaga Jenayah bersyarat, (Bandung: Alumni Bandung, 1985), Hlm.49.

⁷⁰Muladi dan Barda Nawawi, *Bunga Rampai Hukum Jenayah*, (Bandung: Alumni Bandung, 1992), Hlm.78.

⁷¹Barda Nawawi, *Beberapa Aspek Kebijakan Penegakan Hukum Jenayah*, (Bandung: PT Citra Aditya Bakti Bandung, 1998), Hlm.56.

⁷²Preventif iaitu : Merupakan suatu cara yang ditujukan untuk mencegah terjadinya jenayah yang pertama kali yang akan dilakukan oleh seseorang .Upaya penanggulangan jenayah dapat dilakukan secara preventif dan represif.

Barnest Dan Teeters menunjukkan beberapa cara untuk menanggulangi jenayah iaitu :

1.Menyedari bahawa akan adanya keperluan-keperluan untuk mengembangkan dorongan-dorongan sosial atau tekanan-tekanan sosial dan tekanan ekonomi yang dapat mempengaruhi tingkah laku seseorang ke arah perbuatan jenayah.

2.Memusatkan perhatian kepada individu-individu yang menunjukkan perbuatan jenayah sekalipun perbuatan tersebut disebabkan kerana gangguan-gangguan biologis dan psikologis atau kurang mendapatkan kesempatan sosial ekonomis yang cukup baik sehingga dapat merupakan suatu kesatuan yang harmonis.

Upaya Refresif iaitu : Suatu pencegahan jenayah setelah terjadinya .Penanggulangan dengan refresif dimaksudkan untuk menindak para pelaku jenayah sesuai dengan perbuatannya yang melanggar undang-undang dan merugikan masyarakat,sehingga tidak akan mengulangnya dan orang lain juga tidak akan melakukannya mengingat sanksi yang akan ditanggungnya sangat

c. Teori Gabungan (Vereenigings-theorie)

Perpaduan teori pembalasan dengan teori tujuan, yang disebut sebagai teori gabungan. Pemikir teori gabungan ini adalah Pompe⁷³ dan Van Bemmelen⁷⁴.

Tidak bersetujunya terhadap teori pembalasan ini iaitu:

1. Sulit untuk membuat keputusan dalam sesuatu hukuman.
2. Adanya keputusan yang meragukan dari hakim terhadap penjenayah .
3. Hukuman yang dijatuhkan tidak memberi kesan kepada masyarakat.

Keberatan-keberatan terhadap teori di atas iaitu:

- 1) Hukuman yang dikenakan adalah bertujuan untuk mencegah jenayah, sehingga hukuman yang berat baik yang dikenakan adalah merupakan teori pencegahan jenayah pada amnya.
- 2) Pesalah harus menerima hukuman yang setimpal sesuai dengan keinginan masyarakat⁷⁵.

Van Bemmelen⁷⁶ mengemukakan bahawa : “Hukuman bertujuan membalas kesalahan dan mengamankan masyarakat. Dari teori gabungan tersebut ada dua yang terpenting iaitu :”1. Hukuman dan tindakan. 2. Bertujuan untuk mempersiapkan mengembalikan pesalah ke dalam masyarakat “.

berat. (Lihat lebih lanjut Ray Pratama Siadari , Upaya Penanggulangan Kejahatan, (Jakarta: Sekolah Tinggi Ilmu Hukum Pratama, 2012).

⁷³Pompe, 1921, *Beveiligings Maatregelen Naast Straffen*, (Utrecht: Dekker En Van De Vegt, 1921).

⁷⁴Bemmelen, 1865, *De Bijbel En De Doodstraf*, Kluutman, Alkmaar.

⁷⁵SR Sianturi, 2002, *Asas-Asas Hukum Jenayah di Indonesia dan Penerapannya*, (Jakarta: Stora Grafika, 2002), Hlm.60-63.

⁷⁶Bemmelen, *De Doodstraf Engels Leidean Benedict Ruth Patterns Of Culture* , (New York: The New American Culture, The New American Library, 1864).

4. Teori Negatif

Pemikir teori ini adalah Hazewinkel Suringa⁷⁷.

Mengemukakan bahawa jenayah tidak boleh dilakukan, menurut teori ini bila seseorang melakukan jenayah maka yang paling berhak menghukum adalah Tuhan kepada makhluk-makhluknya.

Dari empat teori yang dikemukakan oleh ahli undang-undang jenayah tersebut penyelidik berpendapat bahawa hukuman mati yang dikenakan kepada penjenayah yang melakukan jenayah-jenayah yang berat merupakan suatu hukuman yang ada peruntukanya di dalam undang-undang jenayah dan tujuan dikenakannya hukuman terhadap penjenayah di dalam rangka untuk memberikan perlindungan kepada mangsa dan pencegahan kepada orang lain untuk tidak melakukan jenayah-jenayah yang serupa.

Tujuan Penghukuman di Indonesia dirumuskan oleh Badan undang-undang nasional⁷⁸ di dalam suatu konsep rancangan untuk undang-undang jenayah nasional iaitu:

- a. Untuk mencegah dilakukannya perbuatan jenayah demi untuk melindungi negara, masyarakat, dan penduduk.
- b. Untuk membimbing agar pesalah insaf sehingga menjadi anggota masyarakat yang berbudi baik dan berguna.
- c. Untuk menghilangkan penyakit sosial yang diakibatkan oleh perbuatan jenayah⁷⁹ tersebut.

⁷⁷Hazewinkel Suringa, *Inleiding Tot De Studie Van Het Nederlandse Strafrecht*, (Haarlem: Tjeenk Willink, 1953).

I Ketut Sudiro,⁸⁰ (hakim Mahkamah Medan) menghujahkan bahawa tujuan penghukuman masa kini timbul pemikiran-pemikiran baharu bahawa hukuman mati yang dikenakan terhadap penjenayah-penjenayah berat tidak lagi sekedar menekankan kepada aspek pembalasan atau balas dendam namun cenderung ke arah pencegahan pada amnya. Yang dimaksudkan dengan pembalasan iaitu pemberian hukuman yang seimbang dengan penderitaan mangsa. Pencegahan dimaksudkan agar orang ramai tidak melakukan jenayah tersebut lagi.

Pada dasarnya hukuman mati yang dikenakan kepada pesalah yang melakukan jenayah-jenayah yang berat boleh dipandang dari dua aspek iaitu⁸¹:

- Pesalah hukuman mati
- Mangsa (ahli waris mangsa iaitu keluarga, isteri/suami/anak/orang tua)

Terhadap jenayah yang terjadi secara amnya pihak yang menderita adalah mangsa, justeru hal ini sering diabaikan dan tidak memperoleh perlindungan. Sesungguhnya keadilan dan penghormatan terhadap hak asasi manusia merupakan yang diutamakan terhadap mangsa bukan sebaliknya terhadap pesalah hukuman mati.

Secara falsafah undang-undang dasar penghukuman dikemukakan oleh Betham, Van Hamel⁸², dan Simons hukuman mati adalah bertujuan untuk kepentingan pencegahan pada amnya, agar orang ramai tidak ikut melakukan jenayah. Seseorang yang dihukum mati berdasarkan kepada undang-undang yang

⁷⁹Keputusan Nombor 2-3/PUU-V/2007 Mahkamah Perlembagaan Republik Indonesia Tentang Dadah Terhadap Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia

⁸⁰I. Ketut Sudiro (Hakim Mahkamah Medan), Temu Bual tanggal 11 Januari 2011.

⁸¹Temu bual dengan Hakim Mahkamah di Medan, I Ketut Sudiro, SH, MH tgl 10 Februari 2011

⁸²Hamel, Inleiding Tot De Studie Van Het Nederlandsche Strafrecht, (Hasselt: Van Midden Soematera, 1882)

berlaku, bukan kerana membalas dendam terhadap pesalah, akan tetapi supaya orang lain tidak ikut melakukan jenayah yang sama dan meresahkan masyarakat sehingga dengan keadaan itu mengganggu keseimbangan masyarakat, dengan perkataan lain dasar penghukuman merupakan suatu alat untuk menjamin ketertiban undang-undang dan masyarakat di Indonesia.

2.3. Tujuan Undang-Undang Yang Berlaku Di Indonesia

Tiga idea dasar tujuan undang-undang diberlakukan kepada ramai orang sebagaimana yang dikemukakan oleh Gustav Radbruch iaitu :

1. Keadilan Undang-undang
2. Ketegasan Undang-undang
3. Faedah Undang-undang

Ad.1. Keadilan Undang-undang

Salah satu faktor utama keterpurukan undang-undang di Indonesia, pelaksanaan undang-undang sering mengabaikan “Rasa Keadilan Masyarakat” dan hanya terpaku pada “Formalitas” dan “Prosedur Belaka”.⁸³

Didalam pelaksanaan hukuman mati ini termaktub tiga tujuan undang-undang sebagai berikut :

Nilai Keadilan terhadap pelaksanaan hukuman mati adalah seimbang dengan perbuatan yang dilakukan oleh para pesalah jenayah tersebut .

⁸³ Achmad Ali, *Menguak Realitas Hukum (Rampai Kolom dan Artikel Pilihan Hukum Dalam Bidang Hukum)*, Jakarta Prenada Media Group, 2008, Hlm.

Ad.2.Ketegasan Undang-Undang

Nilai Ketegasan undang-undang terhadap dilaksanakan hukuman mati ini ditegakkan undang-undang yang ada dan dilaksanakan. Dan ini menunjukkan adanya konsistensi, ketegasan bahawa apa yang tertulis bukan sebuah angan-angan,khayalan tetapi kenyataan yang dapat diwujudkan dengan tidak pandang bulu.Ketegasan undang-undang sangat penting kepada pesalah hukuman mati,kerana penantian yang tidak pasti kepada pesalah mati menimbulkan tekanan jiwa,emosi yang tidak stabil serta tidak ada semangat hidup yang hari-harinya selalu dibayangi kematian yang akan menjemputnya. Padahal sesungguhnya waktu untuk dilaksanakan hukuman mati ternyata memakan waktu yang lama. Terhadap pesalah hukuman mati telah menjalani hukuman penjara rata-rata antara waktu lima tahun sampai dengan sepuluh tahun.

Sumadiharja dari Lembaga Bantuan Undang-Undang (LBH) Jakarta berpendapat bahawa tempoh masa untuk pelaksanaan hukuman mati adalah terlalu lama sehingga pada akhirnya menyebabkan pesalah menderita dan mengalami gangguan jiwa sehingga menimbulkan keresahan secara luaran mahupun dalaman. Pesalah hukuman mati yang terpaksa menunggu lama akan pelaksanaan hukuman mati dijalankan adalah sangat tidak sesuai dan jauh dari penghukuman yang sebenarnya.

Robert Johson seorang ahli “Penologi“ telah menghabiskan masanya selama lima tahun mengadakan penelitian kepada penjenayah yang akan dilaksanakan hukuman mati di Amerika Syarikat. Beliau berpendapat bahawa mereka merasa dibunuh sebelum dilaksanakan hukuman kerana mengalami

tekanan dan mereka yang menunggu dilaksanakan telah kehilangan semangat hidup.

Cesare Beccaria seorang falsafah kenamaan dan politisi pada abad ke-18 di dalam bukunya yang berjudul : *“On Crimes And Punishment”* menyatakan bahawa bukanlah beratnya hukuman yang dijatuhkan, tetapi “Ketegasan Hukuman” yang akan memberikan pengajaran pada masyarakat atau orang lain untuk tidak melakukan kejahatan-kejahatan yang berat tersebut. Oleh kerana itu menurut penyelidik ketegasan untuk menunggu dilaksanakan hukuman mati hendaknya diberikan kepada sistem hukum mati.

Ad.3. Dari Aspek Manfaat/Kegunaan Hukum

Memberikan pencegahan sehingga ramai orang menjadi takut dan jera untuk melakukan kejahatan tersebut dan ini tentunya akan memelihara wibawa dari penegak undang-undang itu sendiri.

Dari huraian yang dikemukakan diatas dapatlah penyelidik simpulkan bahawasanya pada masa kini tindak jenayah yang dilakukan mengalami perkembangan yang cukup pesat dan memiliki bentuk yang sangat beragam. Maka untuk menghadapi tersebut memerlukan kekuatan undang-undang untuk memberlakukan hukuman mati kepada Pesalah jenayah-jenayah yang berat kerana secara perundangan hukuman mati tersebut tercantum di dalam Undang-undang jenayah Indonesiamahupun diluar Undang-undang jenayah tersebut terutama jenayah rasuah yang demikian parahnya di Indonesia, sudah saatnya kita pertegas strategi pembanterasan jenayah tersebut.

Di Indonesia mengalami pergantian kebijakan, hal ini justru melahirkan suatu ketidakpastian undang-undang. Sudah saatnya kita mencontoh penegasan strategi pembanterasannya di Korea Selatan yang bersamaan dengan Indonesia ditimpa krisis pada tahun 1997. Tetapi kini Korea Selatan sudah berhasil keluar dari krisis itu, Demikian juga di Republik Rakyat Cina. Adakah pemimpin di Indonesia yang berani sekaliber dengan Perdana Menteri RRC, Zhu Rongji yang terkenal dengan konsepnya “Pesanan 100 peti mayat”.⁸⁴

Suatu hukuman yang dijatuhkan jika hanya tercantum di kertas saja, maka hal itu tidak ada artinya. Kesan dari hukuman hanya bersifat formal saja sehingga tidak ada artinya. Kesan dari hukuman tersebut terhadap masyarakat akan benar-benar ada bila hukuman itu benar-benar dilaksanakan yaitu melaksanakan hukuman mati kepada Pelaku kejahatan-kejahatan yang berat.

1.10. Pengaturan Hukuman Mati Di Dalam Undang-Undang Jenayah Indonesia.

1. Fasal 104 Undang-undang Jenayah Indonesia⁸⁵

Mengemukakan bahawa:

Jenayah bunuh dilakukan terhadap niat membunuh Presiden atau Wakil Presiden Indonesia atau dengan maksud hendak menjajah untuk kemerdekaannya, dihukum mati atau penjara seumur hidup dan akan dikenakan penjara sementara selamanya dua puluh tahun.

⁸⁴Muladi, *Hak Asasi Manusia Hakekat, Konsep Dan Implikasinya Dalam Perspektif Hukum Dan Masyarakat*, (Jakarta: Prenada Kencana Group, 2009), Hlm155.

⁸⁵R.Soesilo, *Kitab Undang-Undang Hukum Jenayah (KUHP) Beserta Komentarnya*, (Bogor : Politea Bogor, 1994), Hlm.67.

2. Fasal 338 Undang-Undang Hukum Jenayah Indonesia :

Mengemukakan bahawa :

Seseorang dengan sengaja melakukan jenayah bunuh dihukum mati⁸⁶ atau hukuman penjara selama lima belas tahun.

- Jenayah ini dinamakan "pembunuhan" (doodslag). Disini diperlukan perbuatan yang mengakibatkan kematian orang lain, sedangkan kematian itu disengaja artinya dimaksud di dalam Fasal ini, termasuk Fasal 359 (kerana kurang hati-hatinya) menyebabkan matinya orang lain.

Penganiayaan biasa, berakibat mati) (penganiayaan berat yang terancang lebih dahulu, berakibat mati.

Sebaliknya pembunuhan itu harus dikatakan *segera* timbul maksud untuk membunuh itu, tidak dengan berpikir-pikir lebih panjang.

Misalnya :

A pulang kerumah melihat bahawa isterinya sedang berzina dengan B. dengan keadaan itu membangkitkan marah timbul maksud untuk membunuh isteri dan B yang seketika ia lakukan memakai pistol yang sedang ia bawa. Apabila antara timbul maksud akan membunuh dengan penyelenggaraan orang itu dengan tenang masih boleh *memikirkan* bagaimana cara yang sebaik-baiknya untuk melakukan pembunuhan itu, maka dikenakan Fasal 340 Undang-undang Jenayah Indonesia dihukum kerana melakukan pembunuhan dengan terancang lebih dahulu.

⁸⁶Makar adalah : 1. Akal busuk, tipu muslihat, segalanya itu sudah diketahui lawannya. 2. Perbuatan (usaha) dengan maksud hendak menyerang (membunuh) orang, dsb. Maksud hendak menyerang (membunuh) orang, dsb, krn menghilangkan nyawa seseorang, ia dihukum, 3. perbuatan (usaha) menjatuhkan pemerintah yang sah, ia dituduh melakukan (Lihat lebih lanjut Departemen Pendidikan Nasional, Kamus Besar Bahasa Indonesia, (Jakarta: Pusat Bahasa, 2010), Hlm.862.

Pembunuhan jika dilakukan atas permintaan yang dinyatakan dengan sungguh-sungguh dari orang yang dibunuh itu, maka diancam hukuman yang lebih ringan (Fasal 344 Undang-undang Jenayah Indonesia).

Pembunuhan biasa *bukan* pembunuhan dengan terancang lebih dahulu (*moord*) diancam hukuman lebih berat apabila dilakukannya dengan *diikuti disertai dan didahului* dengan peristiwa jenayah lain, namun pembunuhan itu dilakukan *harus dengan maksud* untuk menyiapkan atau memudahkan peristiwa jenayah itu, jika tertangkap tangan akan melindungi dirinya atau kawan-kawannya dari pada hukuman atau akan mempertahankan barang yang didapatnya dengan melawan hak.

Apabila pembunuhan yang didahului disertai dan diikuti dengan peristiwa jenayah berupa *pembunuhan dengan terancang lebih dahulu (moord)* maka tetap dikenakan Fasal 340 Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia dengan bentuk gabungan (*sameloop*).

Misalnya :

Seorang yang melakukan perbuatan jenayah mencuri dengan melakukan disebuah rumah ketahuan oleh yang punya rumah, supaya jangan tertangkap dan dihukum, pencuri timbul maksud untuk membunuh orang itu. dan dilakukan *seketika* itu juga, sesudah selesai ia melakukan perbuatan pencurian tersebut. Terhadap perbuatan jenayah ini termasuk yang diatur di dalam peruntukan Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia.

3. Fasal 340 Undang-undang Jenayah Indonesia:

Mengemukakan bahawa :

Barangsiapa dengan sengaja dan dengan terancang lebih dahulu menghilangkan jiwa orang lain, dihukum kerana pembunuhan terancang, dengan hukuman mati atau penjara selama-lamanya dua puluh tahun.

Jenayah ini dinamakan "pembunuhan dengan terancang lebih dahulu". boleh dikatakan ini, adalah suatu pembunuhan biasa (*doodslag*) tsb. Di dalam Fasal 338 Undang-undang Jenayah Indonesia, akan tetap dilakukan terancang *terdahulu*.

"Terancang lebih dahulu"⁸⁷ = adanya maksud membunuh dengan pelaksanaannya itu masih ada tempoh kepada pesalah untuk dengan tenang memikirkan misalnya dengan cara bagaimanakah pembunuhan itu akan dilakukan. "Tempoh"⁸⁸ hal ini tidak boleh terlalu sempit, akan tetapi sebaliknya juga tidak boleh terlalu lama, yang penting ialah apakah di dalam tempoh itu pesalah *dengan tenang* masih boleh berpikir-pikir, yang sebenarnya masih ada kesempatan untuk membatalkan niatnya akan membunuh itu, akan tetapi tidak digunakan.

Oleh itu dikemukakan penyelidikan bahawa di dalam Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia hukuman mati diperuntukkan terhadap jenayah-jenayah yang berat seperti :jenayah bunuh, jenayah bunuh terancang, pembunuhan terhadap Presiden dan Wakil Presiden Indonesia.

⁸⁷Terancang lebih dahulu adalah antara timbulnya maksud untuk membunuh dengan pelaksanaannya itu masih ada tempo bagi si penjenayah dengan tenang memikirkan dengan cara bagaimanakah pembunuhan itu akan dilakukan

⁸⁸Tempoh iaitu tidak boleh terlalu sempit akan tetapi sebaliknya juga tidak perlu terlalu lama yang penting ialah apakah didalam tempoh itu sipembuat dengan tenang masih dapat berpikir-pikir yang sebenarnya ia masih ada kesempatan untuk membatalkan niatnya membunuh tersebut, lihat lebih lanjut R. Soesilo, Kitab Undang-Undangng Hukum Jenayah Beserta Komentarnya, (Bogor: Politeia Bogor, 1994), Hlm.212.

2.5. Alasan Adanya Peruntukan Hukuman Mati di Dalam Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia

Terdapat beberapa alasan adanya peruntukan hukuman mati di dalam Kitab undang-Undang Hukum Indonesia iaitu :

1. alasan berdasarkan faktor perkauman.
2. alasan berdasarkan ketertiban umum;
3. alasan berdasarkan hukum jenayah dan kriminologi.⁸⁹

Undang-Undang Jenayah Indonesia diambil dari Undang-undang jenayah Belanda berdasarkan asas konkordansi dengan alasan-alasan antara lain ⁹⁰.

Ad.1. Alasan berdasarkan faktor perkauman

Sejarah membuktikan bahawa yang perlu diperhatikan, pandangan yang keliru telah terjadi iaitu dikemukakan bahawa orang peribumi tidak boleh dipercayai, bahawa mereka ketika diminta keterangan sering berbohong di mahkamah⁹¹.

Padahal sesungguhnya Lembaga-lembaga kekuasaan undang-undang Belanda yang belum menguasai bahasa Melayu (bahasa Indonesia pada waktu itu) dan bahasa daerah setempat yang merupakan bahagian dari negeri di Indonesia. Ketergantungannya kepada penterjemah memperbesar kecurigaan adanya kesaksian palsu dan mereka belum memahami dan meresapi nilai-nilai sosial dan struktur masyarakat peribumi yang ada di Indonesia waktu itu. Dengan kurang

⁸⁹D.r. J.E. Sahetapy, S.H.,M.A, Ancaman Jenayah Mati Terhadap Pembunuhan Berencana, (Malang, Setara Press, 2009), Hlm.65.

⁹⁰Asas Konkordansi iaitu memberlakukan undang-undang yang ada di Belanda di berlakukan sama di Indonesia kerana Indonesia merupakan jajahan Belanda, Lihat Lebih lanjut Kejaksaan Agung Republik Indonesia, Peristilahan Hukum Dalam Praktik, (Jakarta: Kejaksaan Agung Republik, 1985), Hlm.89.

⁹¹J.E. Sahetapy,Op.cit.

memadainya suatu undang-undang acara jenayah dan tanpa adanya penguam bela undang-undang peribumi, maka tidaklah tercegah kemungkinan timbulnya gambaran dan anggapan yang keliru para saksi peribumi suka memberikan kesaksian palsu.

Prasangka dari para sarjana hukum Belanda di dalam huraian ini beberapa iaitu : Simons,⁹² Kruseman,⁹³ Kleintjes⁹⁴ dan Enthoven⁹⁵. Beliau memberikan gambaran bahawa ketika diundangkan Kitab Undang-Undang Hukum Jenayah Indonesia yang dikenal sekarang ini dengan berbagai tambahandan perubahan, tidak ada keraguan sedikitpun untuk mempertahankan hukuman mati. Simons mengemukakan bahawa alasan utama untuk tetap mempertahankan hukuman mati adalah sifat yang menakutkan dari hukuman mati tersebut, yang merupakan dasar pertimbangan untuk mempertahankan hukuman mati di dalam keadaan yang luar biasa sebagai suatu tindakan darurat, dimana pada waktu menerapkan hukuman mati dibenarkan, dan boleh diterima di dalam Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia.

Kruseman¹⁹ berpendirian bahawa orang-orang peribumi mudah percaya, bahkan menerima kebohongan sebagai kebenaran.

Menurut Kruseman, memori penjelasan tentang undang-undang jenayah Eropah yang hanya berlaku untuk orang Eropah di Indonesia waktu itu (Pada

⁹²Simons, 1919, *Geschiedenis Van Het Wetboek Van Strafrecht*, (Nederlandsch: Voor Nederlandsch Indie, 1919).

⁹³Kruseman, *Beschhouwingen Over Het Ontwerp wetboek Van Strafrecht Voor Inlanders In Nederlandsch Indie Proefschrift*, (Haarlem: Lourena Coster, 1902)

⁹⁴Klentjes, 1910, *Wenschelijkheid Der Afschaffing Van De Doodstraf In Het In Algemeene Verordeningen Neergelegde Burgerlijk Strafrecht*, (Nederlandsch Indie: Genootschap, 1910)

⁹⁵Enthoven, *De Handhaving Van De Doodstraf In Het Nieuwe Wetboek Van Strafrecht*, (Batavia: Voor Nederlandsch-Indie, De Ver Wachting Batavia, 1918)

tahun 1866- pada tahun 1915) mengemukakan bahwa peruntukan untuk mempertahankan hukuman mati, sebagaimana yang dikemukakan oleh Simons, Kruseman melihat hukuman mati hanya sebagai kekuasaan darurat (*kekuasaan dalam keadaan terpaksa/mendesak*).

Menanggapi memori penjelasan tentang W.v.S.(undang-undang jenayah) Eropah, Kruseman selanjutnya membandingkan sipat-sipat orang Belanda dengan orang Indo-Belanda dan dengan orang peribumi berpendapat bahwa orang Belanda mempunyai sipat yang tenang. Diakui pula oleh beliau, bahwa meskipun orang-orang Indo-Belanda memiliki darah peribumi cukup banyak di dalam tubuh mereka, jelas mereka tetap tidak sama dengan orang-orang peribumi. Oleh itu, Kruseman berpendapat bahwa, memori penjelasan menyimpulkan bahwa orang Indo-Belanda mempengaruhi orang-orang peribumi untuk mengorganisasikan kelompok rompak dan pembunuhan terancang.

Tidaklah masuk akal bahwa orang-orang Indo-Belanda akan mempengaruhi orang-orang peribumi bilamana terjadi perlawanan dan pemberontakan terhadap kekuasaan Belanda di Indonesia pada waktu itu. Setelah menanyakan mana bukti-buktinya, Kruseman menyatakan kehairanannya. Kalau benar orang-orang Indo-Belanda itu terlibat di dalam usaha-usaha mempengaruhi orang-orang peribumi untuk mengorganisasikan kelompok rompak dan pembunuhan terancang, mengapa perbuatan-perbuatan itu tidak dijadikan perbuatan-perbuatan jenayah dan dijatuhi hukuman mati.

Mempertahankan hukuman mati terhadap orang-orang Eropah di Indonesia waktu itu, yang kemudian meneruskannya serta menerapkan terhadap orang-orang peribumi, dengan sendirinya menimbulkan berbagai tafsiran. Winkel

umpamanya, menulis di dalam bukunya yang berjudul “*Weekblad van het Recht* “ bahwa hukuman mati memang sangat diperlukan untuk orang-orang peribumi. Tetapi kalau ditafsirkan lebih lanjut bahwa dengan demikian hukuman mati juga diterapkan nanti untuk orang Eropah, dengan demikian berarti bahwa suatu analisa yang keliru, dengan demikian Winckel mengungkapkan dimana orang Eropah terhitung ke dalam golongan istimewa (*ge-privilegeerde kaste*) dan oleh itu perasaan undang-undang mereka yang dijajah tidak akan dikejutkan sekalipun hukuman mati tidak dilaksanakan terhadap orang Eropah.

Dengan hujahan yang berbeza dari Simons, Kruseman, dan Kleintjes, maka Enthoven tetap berpendirian bahwa ketidakjujuran para saksi peribumi tidak perlu mengakibatkan dimansuhkannya hukuman mati. Hukuman mati harus tetap dipertahankan. Untuk mencegah disalahgunakannya hukuman mati, maka Enthoven. mengusulkan . agar pemeriksaan pendahuluan lebih diperketat; ini merupakan persyaratan pertama. Persyaratan kedua; penerapan hukuman mati harus didahului dan diikuti dengan lebih banyak jaminan lagi. Dengan perkataan lain, Enthoven hendak mengalihkan beban moral⁹⁶ terhadap permasalahan pelaksanaan hukuman mati diserahkan kepada pendakwa dan hakim.

Dengan demikian dikemukakan huraian di dalam perenggan ini bahwa tidak benar orang peribumi adalah suka memberikan kesaksian yang palsu.

Berdasarkan hal-hal yang dikemukakan di atas boleh di hujahkan oleh penyelidik hukuman mati diamalkan iaitu :

⁹⁶Moral iaitu : Ajaran tentang baik buruk yang diterima umum mengenai akhlak: akhlak dan budi pekerti ; kondisi mental yang mempengaruhi seseorang menjadi tetap bersemangat, berani, disiplin dsb. (lihat lebih lanjut Setya Nugraha-Maulina R, Kamus Bahasa Indonesia, Karina Surabaya, Hlm.416)

- a. Sikap para sarjana hukum Belanda dilandasi rasa lebih hebat sebagai bangsa penjajah terhadap orang-orang peribumi sebagai bangsa yang dijajah.
- b. Berdasarkan pengalaman di sidang-sidang mahkamah, dimana para hakim Belanda berkesimpulan bahawa para saksi peribumi tidak boleh dipercayai, Kesimpulan para hakim Belanda tersebut jika dikaji dari segi ilmiah tidak boleh dibenarkan.
- c. Para hakim Belanda pada amnya belum menguasai bahasa para saksi peribumi, dan juga mereka (hakim dari Belanda) tidak memahami nilai-nilai dan struktur sosial masyarakat peribumi dari bahagian negeri di Indonesia pada waktu itu.

Ad.2 Alasan Berdasarkan Ketertiban Umum

Hukuman mati yang berlaku masa penjajahan Belanda di Indonesia dikemukakan alasan-alasan kerana bahagian negeri Indonesia merupakan suatu daerah jajahan yang luas penduduknya terdiri atas berbagai ragam suku bangsa, keadaan di Hindia Belanda waktu itu sangat berlainan di Belanda. Susunan pemerintahan dan sarana-sarana untuk mempertahankan kekuasaan di Hindia Belanda sangat sulit, untuk menjaga ketertiban umum di daerah Hindia Belanda tersebut, oleh itu sangat diperlukan suatu hukuman yang mempunyai pengaruh yang kuat terhadap hukuman mati yang mempunyai sipat menakutkan, terhadap Pesalah jenayah-jenayah yang berat.⁹⁷

⁹⁷Keputusan Nombor 2-3/PUU-V/2007, Mahkamah Perlembagaan Indonesia tentang Dadah Terhadap Undang-undang Dasar Negara Republik Indonesia

Ad.3 Berdasarkan Hukum Jenayah Dan Kriminologi

Dikemukakan bahawa beberapa sarjana hukum Belanda di dalam permasalahan hukuman mati ditinjau dari segi undang-undang jenayah dan kriminologi dihubungkan dengan hujahan tentang yang bersepakat terhadap dilaksanakan hukuman mati iaitu⁹⁸:

- a. Hukuman mati menjamin bahawa pesalah tidak akan mengulangi lagi. Masyarakat tidak akan diganggu lagi (mayatnya telah dikuburkan sehingga tidak perlu takut lagi terhadap pesalah-pesalah tersebut).
- b. Hukuman mati merupakan suatu alat pencegahan yang kuat terhadap pemerintahan terutama pemerintah di daerah Hindia Belanda.
- c. Dengan alat pencegahan yang kuat ini kepentingan masyarakat lebih terjamin sehingga ketenteraman dan ketertiban undang-undang dilindungi dengan sebaik-baiknya.
- d. Alat pencegahan yang kuat ini sekaligus berfungsi sebagai pencegahan umum sehingga diharapkan bahawa bakal pesalah tersebut akan mengurungkan niatnya mereka untuk melakukan jenayah-jenayah tersebut
- e. Pelaksanaan hukuman mati di depan orang ramai diharapkan timbulnya rasa takut yang lebih besar untuk berbuat jenayah.
- f. Hujahan Lambrosso mengemukakan bahawa dengan dikenakan hukuman mati diharapkan adanya masyarakat dibersihkan dari unsur-unsur jenayah sehingga akan terdiri dari masyarakat-masyarakat yang baik-baik sahaja.

⁹⁸ J.E Sahetapy, Ancaman Hukuman Mati Terhadap Pembunuhan Berencana, (Malang: Setara Press, 2009), Hlm.56.

g. Pandangan Lambrosso dikuatkan oleh hujahan Garofalo yang mengemukakan bahawa dengan dilaksanakannya hukuman mati 70.000 orang berdasarkan undang-undang di bawah pemerintahan Eduard VI dan Elizabeth maka terbukti bahawa jenayah telah berkurang sama sekali⁹⁹.

Dari huraian di atas penyelidik berpendapat bahawa hukuman mati dilaksanakan di Hindia Belanda (Indonesia) pada masa penjajah Belanda di Indonesia hingga masa kini dari tiga alasan yang dikemukakan diamalkan hukuman mati menurut penyelidik bahawa alasan menurut undang-undang jenayah dan kriminologi yang boleh digunakan hal ini kerana hukuman mati itu bertujuan untuk memberikan pencegahan untuk tidak dilakukan jenayah-jenayah yang berat di dalam rangka memberikan perlindungan terhadap mangsa sehingga ketertiban dan keamanan terjamin dimasyarakat, kerana sesungguhnya jauh sebelum kedatangan penjajah Belanda ke Indonesia, pada masa itu Indonesia masih terbentuk kerajaan-kerajaan. Kerajaan yang terkenal di bumi Nusantara iaitu Kerajaan Sriwijaya dan Majapahit yang telah mengamalkan hukuman mati untuk pencegahan jenayah-jenayah yang terjadi untuk menjaga keamanan dan ketertiban rakyatnya.

2.6. Hukuman Mati di dalam Peruntukan Undang-undang Adat Indonesia

Hukuman mati di dalam undang-undang adat sudah ada peruntukanya untuk jenayah-jenayah yang ringan mahupun yang berat. Hukuman mati sudah lama dikenakan terhadap masyarakat di Indonesia. Hal ini dibuktikan dengan

⁹⁹Keputusan Nombor 2-3/PUU-V/2007, Mahkamah Perlembagaan Indonesia Tentang Dadah Terhadap Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia

adanya peninggalan-peninggalan yang bersifat tertulis antaranya plakat (batu bertulis) yang ditemukan pada 22 April 1808.¹⁰⁰ Hakim Mahkamah boleh untuk menjatuhkan hukuman mati seperti berikut :

- a. Dibakar hidup-hidup kepada suatu tiang
- b. Dibunuh dengan menggunakan keris
- c. Dipukul
- d. Dipaksa bekerja sebagai buruh kasar.

Di Aceh, hukuman terhadap seorang isteri yang berzina adalah dihukum dibunuh. Ketika Sultan berkuasa di Aceh, baginda boleh menjatuhkan lima jenis hukuman terhadap pesalah. Antaranya ialah:

1. Terhadap pencuri akan dikenakan hukuman potong tangan,
2. Di lakukan hukuman bunuh dengan menggunakan lembing,
3. Diikat di pohon,
4. Anggota pesalah disiat-siatkan,
5. Kepala penjenayah ditumbuk dengan menggunakan lesung¹⁰¹

Di Sulawesi Selatan ketika Raja Aru Palaka berkuasa Syarikat Hindia Timur Belanda yang mengalahkan kerajaan Sultan Hasanuddin, terhadap pelakujenayah yang menurut pandangan Aru Palaka membahayakan kekuasaannya seperti La Sunni (seorang raja setempat), di pancung kepalanya,

¹⁰⁰Andi Hamzah, A. Sumangelipu, *Jenayah Mati di Indonesia Dimasa Lalu, Kini Dan Di Masa Depan*, (Jakarta: Ghalia Indonesia, 1985), Hlm.87.

¹⁰¹Utrecht, *Hukum Jenayah Indonesia*, (Jakarta: Penerbitan Universitas Indonesia, 1960), Hlm. 20.

kemudian kepala itu diletakkan diatas baki dan di perhadapkan kepada Raja Aru Pelaka .¹⁰²

Sistem penghukuman di dalam plakat (batu bertulis) masih dilaksanakan sampai tahun 1848 dengan keluarnya undang-undang jenayah yang terkenal dengan nama *strafbepalingen* LNHB Fasal 1 dari peraturan ini meneruskan keadaan undang-undang jenayah yang sudah ada sebelum tahun 1848, terkecuali beberapa perubahan hukuman penjara, yang penting ialah hukuman mati tidak lagi dilaksanakan dengan cara yang ganas seperti yang diatur di dalam plakat (batu bertulis) 22 April tahun 1808, tetapi dikenakan dengan hukuman gantung.¹⁰³

Undang-undang jenayah adat dikenakan hingga tahun 1918, setelah itu hakim di Mahkamah negara tidak memakai undang-undang sebagai dasar untuk boleh dikenakan tindakan terhadap penjenayah-penjenayah tersebut, tetapi ukuran jenayah boleh berdasarkan kepada Fasal 1 ayat (1) Undang-Undang Jenayah Belanda yang berlaku kepada rakyat Indonesia .

Sebelum undang-undang jenayah Belanda yang berlaku di Indonesia beberapa daerah yang mengamalkan hukuman mati terhadap jenayah-jenayah tertentu antara lain :

Di Aceh isteri yang melakukan perbuatan zinadibunuh. Sultan berkuasa saat itu untuk menjatuhkan beberapa hukuman yang khusus antara lain: pencuri

¹⁰² Leonard Y. Andaya, *The Heritage of Arung Palaka*, (The Hague: Martinus Nijhoff, 1981), Hlm. 243.

¹⁰³ Scepper, *Het Nederlands Indisch Strafstelsel*, (Batavia: 1952), Hlm. 123.

akan dipotong tangannya, pesalah jenayah akan dibunuh dengan menggunakan lembing, kepala penjenayah akan ditumbuk menggunakan lesung.¹⁰⁴

Hukuman penjara akan menggantikan hukuman mati di Gayo. Kalau seseorang dengan sengaja membakar desa, maka hartasemua miliknya termasuk isteri dan kanak-kanak dibalas supaya jangan lagi melakukan hal itu. Penjenayah dan penghianat dimana mereka diketemukan boleh saja ditembak mati di pesta, hal ini bermakna sudah ada amalan pembalasan terhadap pembunuh.¹⁰⁵

Di daerah Batak jika pembunuh tidak boleh membayar wang salah, dan keluarga dari yang terbunuh menyerahkan untuk diamalkan hukuman mati.¹⁰⁶

Selanjutnya berzina dengan seorang isteri raja, maka akan dikenakan hukuman mati terhadap pesalah tersebut.¹⁰⁷

Di dalam suatu sistem perkahwinan di Batak eksogami (mengambil isteri/suami di luar keturunannya) hal ini sangat ditaati. Dahulu kala orang yang melanggar perintah ini akan dihukum mati.¹⁰⁸ Di Minangkabau sebagai undang-undang diberikan hukuman yang setimpal dengan perbuatannya kepada sesiapa yang pernah melakukan jenayah.

Hukuman mati diamalkan di daerah Sumatera Barat terhadap suatu tempat di negeri itu di orang ramai. Pelaksanaan hukuman mati dilakukan dengan cara kepala dibalut dengan sorban kemudian di ikat di tiang, dan yang harus melaksanakan hukuman di sebut dengan sebutan "mamak" atau salah seorang keluarga dari yang dibunuh, dengan cara ini keluarga mangsa akan melakukan

¹⁰⁴Snouck Hurgronje, *De Atjehers*, (Batavia: 1893), Hlm. 134.

¹⁰⁵J. G. Vergouwen, *Het Recht der Toba Bataks*, (Batavia: S-Gravenhage, 1933), Hlm. 470

¹⁰⁶Junghuhn, *Die Battaklander auf Sumatera*, (Berlin: 1847), Hlm. 78.

¹⁰⁷Van Ossenbruggen, *Opstellen over Adatrecht*, (Batavia: 1926), Hlm. 456.

¹⁰⁸*Ibid*, Hlm. 42.

hukuman dengan keris terhunus di muka penjenayah dan kadang-kadang memberi tusukan kepada penjenayah itu. Jika jiwa pendendam sudah panas, maka baharulah boleh memberikan tikaman yang menentukan kepada bahagian batang leher sebelah kiri.

Sebutan "Dubalang" yang menjalankan tugas untuk dijatuhi hukuman terhadap jenayah¹⁰⁹.

Jenayah-jenayah pembunuhan dikenakan sistem solidaritas, ini berarti keluarga yang berulang berkewajipan membayar jika tidak berakibat dengan kematian pesalah hukuman mati.

Di Jawa propinsi di Indonesia ada sebutan peraturan-peraturan berbunyi jika orang tidak memiliki harta dianggap tidak punya harga diri dan harus mati. Jika keluarga mangsa tidak meminta dilakukan hukuman mati terhadap penjenayah maka hukuman badan diterapkan dengan pesalah hukuman mati dan dijadikan hamba pada keluarga yang akan dibunuh.¹¹⁰

Berdasarkan hal-hal yang dikemukakan, di hujahkan oleh penyelidik bahawa ternyata hukuman yang dikenakan kepada penjenayah beraneka ragam iaitu : Jawa (Tengah, Timur, dan Madura).

Untuk daerah Cirebon diketahui bahawa penculik atau perompak yang akan melakukan jenayah boleh dihukum, sekiranya penculikan itu terjadi di luar kawasan Cirebon, maka hukuman mati tidak akan boleh dijalankan tetapi dijalankan dengan melakukan suatu siksaan yang berat.

¹⁰⁹G.D. Willeneck, *Het Rechtsleven der Minangkabausche Maleiers*, (Leidean: 1909), Hlm.95.

¹¹⁰A.L. Van Hasselt, *Midden Sumatera*, (Batavia: 1882), Hlm. 232.

Zaman Yaya Prasiyaga (pemerintahan di Jawa) hukuman mati tersebut boleh di jalankan terhadap penjenayah terhadap yang melukai mangsa sampai mati.¹¹¹

Undang-undang adat Jawa memperuntukkan jenayah yang tidak terampun terhadap yang melakukan perkahwinan sedarah maka hukumannya adalah hukuman mati .¹¹²

Di Bali perbuatan sumbang dahulu akan dikenakan hukuman mati dan saat ini dengan buang negeri .¹¹³

Perbuatan sumbang ialah berkahwin dengan isteri dari seorang pendeta (ahli agama), mahupun menantu mertuanya (keturunannya), yang melakukannya, terhadap orang tersebut akan dilaksanakan hukuman mati dengan cara dilemaskan di dalam laut, kerana mereka tidak layak menerima upacara pengkebumian yang terhormat¹¹⁴.

Umumnya hukuman terhadap penjenayah-penjenayah berat adalah amat keras, apakah perbuatan sumbang merupakan jenayah berat yang dilakukan terhadap raja dan seharusnya dilaksanakan hukuman mati kepada yang bersalah, pesalah tersebut akan dilaksanakan hukuman dengan menggunakan keris dan kakinya akan diikat yang dan dibuang ke laut. Bentuk perbuatan sumbang ini ada di Bali, dimana hukumannya sangat tegas tidak ada tebang pilih, hal ini dibuktikan dengan anak Raja yang melakukan jenayah dilaksanakan hukuman

¹¹¹ Pepakem Tjirebon, Hlm.54

¹¹² G. A. Wilken, Op.cit, Hlm. 456

¹¹³ V.E. Korn, Het Adatrecht van Bali, (Leidean: s-Gracenhage 1932), Hlm.437.

¹¹⁴ F.A. Iierfrinch, De Resindentie Bali en Lombok na het jaar, (Amsterdam: Verhandeligen Indisch Genootschap, 1894), Hlm. 187.

dengan cara dilemaskan di dalam laut. Jenayah mencuri juga boleh menyebabkan hukuman mati, iaitu melakukan pencurian pusaka dari raja¹¹⁵.

Telah terjadi perubahan hukuman yang dilaksanakan dengan mengganti cara hukuman mati tersebut dilakukan dengan bentuk dilemaskan, di bakar hidup-hidup dan dibunuh dengan menggunakan keris¹¹⁶.

Untuk menetapkan akan dilaksanakan hukuman mati terhadap pesalah bergantung dari kemahuan Raja yang menganggap telah melakukan perbuatannya yang telah dihina, kerana harus dibalas dengan nyawa.

Jenayah yang dilakukan terhadap Dewa laut diamalkan dengan dilemaskan dilaut dari pelaksanaan hukuman mati tersebut. Seorang wanita lupa kastanya kerana kesalahan, maka akan dikutuk dari cendana dan dahulu dikurbankan kepada Brahma dengan cara dibakar.¹¹⁷

Suku dari Kalimantan, orang yang bersumpah palsu dilaksanakan hukuman mati dengan cara dilemaskan di laut.¹¹⁸

Di Sulawesi Tengah wanita bangsawan yang melakukan hubungan dengan seorang pria budak, apabila hal itu terjadi maka padanya langsung akan dilaksanakan hukuman mati.¹¹⁹

Di Sulawesi Selatan yang melakukan perbuatan pemberontakan terhadap pemerintah, maka penjenayah tersebut akan di bunuh oleh setiap orang tanpa

¹¹⁵R. Van Erick, "Schets van het eiland Lombok", (Batavia: Tijdschrift Bataviaasche Genootschap, 1920), Hlm. 77.

¹¹⁶Adatrecht Bundel, XV, Hlm. 24-25.

¹¹⁷V.E. Korn, Op. cit. Hlm. 655

¹¹⁸E. Parelae, Etnografische Beshrijving der Dajaks, p. 142.

¹¹⁹Prof. Wilken, op. cit. Hlm. 216.

kecuali ¹²⁰. Untuk semua jenayah berat yang dilakukan terhadap raja dan adat di Bugis Makassar harus dihukum mati iaitu :¹²¹

Di Bugis Makassar bentuk dari pelaksanaan hukuman mati iaitu

1. Dikuburkan hidup-hidup dimasjid, kemudian dilontar dengan batu.
2. Melakukan perbuatan zina.

Yang dikemukakan diatas sudah tidak diamalkan. Di Pulau Bonerate terhadap pencuri dilaksanakan hukuman mati dengan tidak diberi makan, pencuri itu diikat kaki tangannya kemudian dijemur dipanas matahari sehingga mati¹²².

Matthes seorang dari negara asing yang pernah melakukan kunjungan menceritakan hukuman mati yang dijalankan dahyatnya di Sulawesi, dimana pada suatu waktu seorang ratu di suatu pedalaman di daerah Sulawesi menyuruh untuk dilakukan dipijak terhadap dayang-dayangnya sampai mati kerana terlalu dekat kepada suaminya seorang raja di daerah tersebut.

Hukuman pancung terdapat di Tanah Toraja, namun tidak terjadi pada orang Bugis Makassar. Biasanya hukuman dilaksanakan ialah dengan cara menikam dengan tombak, mencekik. Pada umumnya hukuman yang biasa ialah menikam dengan menggunakan keris.

Hukuman mati yang dilaksanakan dengan melemaskan didalam air biasanya kepada penjenayah mukah¹²³ dan perkawinan sumbang. Sekarang

¹²⁰ Adatrecht Bundel, XV, Hlm.354.

¹²¹ Ibid, Hlm.228.

¹²² Ds. H. Van Den Brink, Dr. Benjamin Frederik Matthes zijn leven en Arbeid in dienst van Het Nederlandshe Bijbelgenootschap, (Amsterdam: 1943), Hlm.370.

¹²³ Mukah Iaitu melakukan senggama atau persetubuhan antara laki-laki dengan perempuan yang bukan suami isteri, lihat lebih lanjut Peristilahan Hukum Dalam Praktik, 1985, Kejaksaan Agung Republik Indonesia .

diamalkan hukuman mati itu sesuai dengan kemahuan dari daerah masing-masing yang ada di Indonesia¹²⁴.

Jika budak yang melakukan pembunuhan, maka ia harus dibunuh apabila seorang membunuh budak maka hukuman terhadapnya di denda. Jika Seorang yang bukan budak membunuh seorang raja di perjalanan di kapal nakhoda yang mengetuainya maka keputusan hukuman yang dijatuhkan denda, maka nakhoda boleh dijenayah kerana hal tersebut.

DiWajo seorang raja iaitu Aru Padali dari Tempe menjatuhkan hukuman mati terhadap orang yang mencuri sarung dengan jalan menikamnya dengan keris¹²⁵.

Di Wajo terdapat 11 hal sehingga seorang boleh dijatuhi hukuman mati iaitu :

1. Memasuki bilik tidur seorang wanita ketika suaminya tiada.
2. Melakukan pembunuhan terhadap raja dan pembantu-pembantunya.
3. Mengacaukan rapat adat
4. Menunjukkan tempat persembunyian raja (berkhianat)
5. Melanggar perintah-perintah dari raja.
6. Perbuatan *zina* dengan isteri Raja
7. Menutup jalan air, ialah merusakkan pendapatan raja
8. Melakukan jenayah dengan menggunakan nama raja.
9. Mendapatkan keuntungan sendiri dari penguasa raja.
10. Kerjasama dengan musuh untuk menjatuhkan raja.¹²⁶

¹²⁴Ibid, Hlm.371.

¹²⁵Ds. H. Van den Brink, loc. cit

Di Nias (suatu daerah di Sumatera Utara) terhadap yang melakukan dendam maka hukumannya bukan dijalankan hukuman mati¹²⁷. Yang melakukan jenayah pembunuhan dilakukan di mana saja bila bertemu. Hal ini dianggap pelik dalam hubungan-hubungan politik¹²⁸, tetapi biasa dipakai di dalam hubungan/peraturan-peraturan adat di daerah Nias.

Nias menetapkan keputusan untuk diamalkan hukuman mati terhadap penjenayah akan diberikan waktu tiga hari kepada keluarga yang akan dihukum, untuk menyediakan wang sebagai jaminan. Jika mereka tidak membayarnya di dalam tempoh tiga hari, maka hukuman mati diamalkan.

Di daerah Kei seseorang yang akan membunuh diri kerana sihir, maka hukuman mati akan segera dilaksanakan tiada keringanan untuk mendapat pengampunan lagi¹²⁹.

Di Timor diamalkan hukuman mati ditetapkan sendiri oleh keluarga yang terbunuh dengan dilemaskan didalam air, ditombak, diperangi atau dengan dilakukan dengan pentung.

¹²⁶ Ds. H. Van den Brink, loc. cit.

¹²⁷ Prof. Wilken, Op. cit. Hlm. 456.

¹²⁸ Politik adalah kebijaksanaan/upaya meniti permasalahan dengan menggunakan akal sehat untuk mencapai sesuatu sasaran yang sebelumnya belum cukup jelas ataupun sudah lama. (Lihat lebih lanjut, Kejaksaan Agung Republik Indonesia, Peristilahan Hukum Dalam Praktik, (Jakarta: Kejaksaan Agung Republik Indonesia, 1985), Hlm. 79.

Politik Kriminal adalah usaha yang rasional dari masyarakat untuk menanggulangi jenayah, penanggulangan dilakukan dengan menggunakan jenayah sebagai sarana dan tanpa menggunakan jenayah, Undang-undang jenayah dapat dipandang sebagai kontrol sosial khususnya dalam menanggulangi jenayah, sudarto membagi dua: 1. Politik Kriminal dalam arti sempit iaitu segala usaha untuk menanggulangi jenayah, 2. Politik Kriminal dalam arti luas meliputi usaha yang dilakukan melalui pembuatan undang-undang dan tindakan dari Badan rasmi yang bertujuan menegakkan norma-norma pokok yang dianut dalam masyarakat, politik hukum ialah kebijakan dari negara melalui dari Badan-badan yang berwenang untuk menetapkan peraturan-peraturan yang dikehendaki dan diperkirakan bisa untuk mengekspresikan apa yang terkandung dalam masyarakat dan untuk mencapai apa yang dicita-citakan. Lihat lebih lanjut Teguh Sulistia, 2011 Hukum Jenayah Horizon Baru Pasca Reformasi, Raja Grafindo Persada.

¹²⁹ Jhr. B.C.C.M.M., Van Suchtelen, *Endeh (Flores), Mededelingen Encyclopedisch Bureau*, (Amsterdam, 1921), Hlm. 207.

Hukuman mati juga dikenakan kepada tukang sihir, dan juga terhadap keluarganya. Orang yang melakukan perbuatan zina, oleh suaminya, jenayah zina dan diketahui maka yang dikenakan hukuman mati ialah si laki-laki .

Terhadap Pembunuhan yang dilakukan di Timor dapat dibalaskan dengan hukuman mati, tetapi dibolehkan bahawa yang bersalah hanya membayar denda .

Hukuman mati hanya boleh diganti dengan denda apabila mangsa tersebut menerimanya maka hukuman mati tidak akan diamalkan .¹³⁰ Hukuman mati sekarang tidak dilaksanakan kepada bangsa Timor dari Amarasi, tetapi untuk tukang sihir tetap dijalankan.¹³¹

Hukuman mati dijalankan kepada orang yang melakukan pembunuhan, cubaan untuk membunuh, pencurian dan pelanggaran kesusilaan di dalam istana.

Hukuman mati diamalkan dengan jalan menikam dengan keris, dirajam atau dilemaskan didalam air.¹³² Yang dihukum mati ialah orang yang sudah melakukan jenayah dan harus dihukum mati¹³³.

Di Ambon dan Maluku terdapat undang-undang yang semua perbuatan jenayah boleh dikenakan dengan denda. Hanya jenayah yang amat berat yang dihukum mati.¹³⁴

Di kepulauan Aru orang yang menggunakan senjata, kesalahan zina akan dikenakan membayar denda dan dihukum mati.

¹³⁰ J.K. Wijngaarden, '*Savoenesche Straffen*' (*Nederlandsch: Mededelingen Nederlandsch Zendelinggenootschap*, 1894), Hlm.207.

¹³¹ H.T.C. Ten Kate, *Verslag eener reis in de Timor groepen olynésie*, (*Nederlandsch: Tijdschrift Aardrijkskundig Genootschap*, 1894), Hlm.343.

¹³² J.E. Jasper, 1907, "*Het eiland Sumbawa en zijne bevolking*" (*Tijdschrift Binnenlandsch Bestuur*, 1907), Hlm.125.

¹³³ H.M.M. Mennes, *Enige Aantekeningen over de onderafdeling Manggarai op het eiland Flores*, (*Koloniaal Tijdschrift*, 1931), Hlm.113-114.

¹³⁴ F.J.T. Sachse, *Het eiland Seram en Zijne bewoners*, (Leidean: 1907), Hlm.113-114.

Pembunuh harus dibunuh oleh keluarga mangsa. Apabila sanggup membayar ganti rugi berupa piring emas, rantai yang berharga sama dengan piring emas, mutiara sama dengan 50 buah gigi gading harga sama dengan 3 buah piring emas, papan putar dari tembaga harga sama dengan *souverings* dan lola atau gigi gading harga sama dengan 40 buah atau 50 buah *maka* dibebaskan¹³⁵. Masyarakat di kepulauan Aru mengenal berbagai peringkatan dari masyarakat .

Tiga peringkatan iaitu:

1. Bangsawan
2. Rakyat
3. Budak

Perikatan antara seorang wanita dari golongan tinggi dan pria golongan rendah boleh dihukum mati, sebaliknya kalau laki-laki golongan tinggi harus kahwin dengan wanita golongan rendah tidak apa-apa¹³⁶.

Di Ternate keputusan hukuman mati boleh diganti dengan denda wang, denda itu separuhnya dibagi antara orang yang hadir disidang.¹³⁷

Hilman Hadikusuma¹³⁸ menyebutkan bahawa ada beberapa jenayah adat di Lampung yang boleh dijatuhi hukuman mati.

Jenayah-jenayah yang dihukum mati tersebut ialah:

1. Jika kerabat terbunuh mendakwa, maka terlebih dahulu diperiksa pangkat kedudukan terbunuh dan pembunuh untuk boleh menghitung tepung bangunnya (hukuman terhadap pembunuh). Jika pembunuh ternyata tidak

¹³⁵J.C.F. Riedel, *De Sluik en Kroesharige rassen tusch en Celebes en Papua*, (Gravenhage, 1886), Hlm.259.

¹³⁶ Rimney, *Lonacienne Sous-recideance de Kisser Revue*

¹³⁷Adatrecht Bundel XVI, Hlm.6.

¹³⁸Hilman Hadikusumah, *Pengantar Antropologi Hukum*, (Bandung: Citra Aditya Bakti, 2004), Hlm.78.

memenuhi, maka pembunuh harus di bunuh sampai mati. Tetapi hukuman tersebut dibatalkan jika ada para pihak yang berkeberatan kerana sayang terhadap pembunuh tersebut, yang demikian bilamana Pesalah pembunuhan itu diserahkan kepada kerabat yang terbunuh untuk dilakukan penyelesaiannya dengan maksud tercapai perdamaian diantara kerabat dua pihak dengan saling memaafkan dunia dan akhirat.

2. Jenayah dari perbuatan zinayang dilakukan yang ada hubungan sedarah akan dilakukan hukuman dibunuh atau dibuang negeri.
3. Berzina dengan isteri orang , jika perbuatan itu terjadi kerana si wanita mahu tetapi kerana dipaksa, maka denda dibayar oleh si pria yang menzinahi tersebut. Jika lelaki tersebut tidak mahu membayar dendanya, maka ia harus dibunuh sampai mati .

Hilman Hadikusuma¹³⁹ berhujah bahawa penjenayah tidak boleh dikenakan bunuh tanpa melalui prosedur yang telah ditetapkan iaitu :

1. Pembunuhan terhadap perompak di dalam rumah atau di dalam pekarangan rumah , maka penjenayah tidak boleh dihukum.
2. Seseorang membunuh penjenayah yang sedang berada di dalam rumah, maka tidak dikenakan bunuh.
3. Lelaki yang masuk kedalam rumah orang, dengan niat untuk berbuat jenayah kepada isteri atau anak gadis yang tuan rumah, dan tertangkap di dalam rumah tersebut dan boleh dibunuh.¹⁴⁰

¹³⁹Ibid.Hlm.78.

¹⁴⁰Hilman Hadikusuma,*Pengantar Antropologi Hukum* (Bandung: PT.Citra Aditya Bakti,2004),Hlm.44-45.

Penyelidik mengemukakan bahawa undang-undang adat dari Aceh sampai Irian ini menyatakan kepada kita bahawa hukuman mati yang dilaksanakan oleh semua suku yang ada di propinsi Indonesia. Dari sini ditarik suatu kesimpulan bahawa jauh sebelum penjajah Belanda datang ke Indonesia, hukuman mati telah ada di Indonesia. Bukanlah penjajah Belanda dengan sebutan WVS. (Wetboek Van Strafrecht) atau sebutan untuk Indonesianya Undang-Undang Jenayah Indonesia yang mulai memperkenalkan hukuman mati tersebut kepada bangsa Indonesia.

Hukuman mati tersebut mengikut pelbagai adat telah dijalankan sebegitu lama di Indonesia. Berdasarkan sejarah, Indonesia adalah sebuah negara kepulauan yang besar dengan penduduk berbagai agama dan bangsa, oleh itu seharusnya tidak terdapat kesukaran untuk mengekalkan hukuman mati hingga kiniseperti yang diujahkan oleh kajian yang dibuat oleh penyelidik tersebut.

2.7. Sejarah Hukuman Mati

2.7.1. Sejarah Hukuman Mati Di Dunia

Hukuman mati menjadi permasalahan sepanjang masa dalam sejarah undang-undang jenayah di dunia. Sejak bilakah hukuman mati itu dikenakan di dalam peradaban manusi dan siapakah pertama kali yang mencetuskan idea untuk pengamalan hukuman mati serta bagaimana amalannya di Indonesia?

Dengan jelas menyatakan hukuman mati itu diperakui secara rasmi adanya undang-undang yang tertulis iaitu sejak wujudnya undang-undang raja Hamurabi di Babilonia abad ke-18 Masihi. Pada masa itu ada 25 jenis jenayah

tidak kira sama ada jenayah ringan mahupun berat akan dijatuhkan hukuman mati.¹⁴¹

Jenis jenayah yang dijatuhkan hukuman mati pada masa itu hanya tertakluk kepada 25 jenis kesalahan sahaja. Namun begitu, peredaran zaman menjadikan perundangan itu lebih penuh dengan ketegasan dan penelitian dan diputuskan bahawa hanya jenayah berat sahaja akan dijatukan hukuman mati manakala hukuman yang setimpal akan dikenakan dengan kesalahan bagi jenayah kecil yang dilakukan. Dalam hal ini, kerajaan Yunani misalnya pada abad ke-7 Masihi dikenakan untuk semua jenis jenayah. Selepas itu jenis jenayah yang dijatuhi hukuman mati semakin terhad.

Perdebatan berkaitan dengan pemansuhan hukuman mati telah mula diperkenalkan oleh gerakan *Abolisionis* ini pada tahun 1767. Gerakan itu dtubuhkan dengan menjadikan buku "*On Crimes and Punishment*" yang ditulis Cesare Beccaria sebagai sumber inspirasi gerakan *Abolisionis*.¹⁴² Dalam kandungan buku tersebut, dijelaskan bahawa Negara tidak berhak untuk membunuh sesuka hati rakyatnya.

Sejak muncul gerakan *Abolisionis*,¹⁴³ Negara menyatakan sokongan terhadap gerakan ini apabila turut melakukan pengurangan terhadap bentuk-bentuk jenayah yang dijatuhi hukuman mati. England, antara tahun 1823 sampai

¹⁴¹Adhi, 2007, Hukuman Mati ditengah Perdebatan, <http://pitoyoadhi.wordpress.com/2007/01/03/hukuman-mati-pro-atau-kontra/>, diakses pada tanggal 9 juli 2009

¹⁴²Beccaria, Cesare, *Over Misdaden En Straffen*, Diterjemahkan Oleh J.M. Michiels, Tjeenk Willink, (Zwolle: 1971).

¹⁴³Abolisionis adalah : menghapuskan, membatalkan, mengakhiri (Lihat lebih lanjut Departemen Pendidikan Nasional, Kamus Besar Bahasa Indonesia Pusat Bahasa, (Jakarta: PT.Gramedia Pustaka Utama Jakarta, 2008), Hlm.3.

1837 sebanyak 100 buah kes daripada 222 buah jenayah yang diancam hukuman mati telah pun dimansuhkan.

Di Pennsylvania, Amerika Syarikat, secara rasminya telah memansuhkan hukuman mati pada tahun 1834. Pennsylvania merupakan negara yang pertamakalinya memansuhkan pelaksanaan hukuman mati. Tidak lama kemudian, Mahkamah di Amerika Syarikat juga turut mengikut jejak Pennsylvania apabila mulai tidak mengamalkan pelaksanaan hukuman mati. Namun demikian, padatahun 1994, Presiden Bill Clinton menandatangani *Violent Crime Control and Law Enforcement Act*, iaitu satu perjanjian untuk memperluaskan semula hukuman mati yang telah lama dimansuhkan di Amerika Syarikat dan diamalkan semula secara sah pada tahun 1996 melalui “*Antiterrorism and Effective Death Penalty Act* yang ditandatangani Clinton”.

Semasa Deklarasi Universal Human Rights yang disahkan oleh Persekutuan Bangsa-Bangsa Bersatu (PBB), mereka bersetuju bahawa hukuman mati mempunyai kaitan secara langsung dengan hak untuk hidup.

Di Eropah pemansuhan hukuman mati baharu merebak pada tahun 1950 hingga pada tahun 1980, namun hal ini tidak pernah secara rasmi. Perintah itu bersamaan dengan resolusi¹⁴⁴komisi tinggi hak asasi manusia PBB yang menyerukan pemansuhan¹⁴⁵.

Cara hukuman mati dilaksanakan berubah dari masa ke semasa. Untuk masyarakat pedalaman, hukuman mati dilaksanakan dengan amat kejam seperti

¹⁴⁴Resolusi adalah : Permintaan atau tuntutan sebagai keputusan atau kebulatan pendapat yang pada prinsipnya berisi tuntutan tentang suatu hal atau suatu masalah yang penting dan aktual (Lihat lebih lanjut Sudarsono, Kamus Hukum, (Jakarta: Asdi Mahasatya, 2007), Hlm.428.

¹⁴⁵Moratorium adalah :Penundaan berlakunya sesuatu (Lihat lebih lanjut Ibid.)

dibakar, direbus hidup-hidup, dipancung, digilas, disalib, atau dengan dipijak gajah. Pada masatersebut, pelbagai bentuk hukuman mati terdapat di setiap tempat dan setiap hukuman dilakukan dihadapan orang ramai sebagai tontonan awam. Pesalah bagi kesalahan ringan seperti menyeluk saku atau mencuri pada waktu tersebut juga pun boleh dijatuhkan hukuman mati.

Pada abad ke-18, hukuman mati di depan orang awam dinilai tidak lagi bermoral dan terlalu zalim. Para ahli undang-undang jenayah mulai mencari alternatif baharu tentang cara pelaksanaan yang bermoral tetapi penuh ketegasan dan bukannya dilihat sebagai satu kezaliman. Dalam hal ini, semasa revolusi Prancis cara yang digunakan untuk dijalankan hukuman mati tersebut ialah dengan menggunakan alat yang bernama *guillotine* iaitu sejenis pisau yang besar telah digunakan untuk memenggal leher pesalah hukuman mati tersebut.

Di England pula, mereka melaksanakan hukuman mati dengan cara menjalani hukuman gantung. Oleh yang demikian, pelaksanaan hukuman mati dengan menjalani hukuman gantung dilihat lebih moral dan tidak kejam sekaligus tidak menzalimi pesalah jenayah berbanding menggunakan kerusi elektrik seperti yang diamalkan di Amerika Syarikat pada tahun 1800 walaupun pada tahun sebelumnya Amerika Syarikat melaksanakan hukuman mati dengan cara menggantung atau memancung pesalah hukuman mati dengan pedang ataupun merejam pesalah hukuman matideangan batu hingga mati.

China pelaksanaan hukuman mati di hadapan orang ramai masih dilaksanakandengan cara menembak pesalah di khalayak ramai terutamanya terhadap jenayah rasuah. Mereka beranggapan bahawa hukuman itu sesuai dengan keadaan di negara mereka sekaligus memberikan pengajaran kepada

masyarakat lain agar tidak mengulangi kesalahan yang sama. Tahun 2006, China tercatat sebuah negara yang paling banyak menghukum pesalah yang dijatuhkan hukuman mati. Data rasmi menyebutkan seramai 1,100 pesalah hukuman mati telah menjalani hukuman pada tahun lalu. Seterusnya data ini diikuti oleh Iran yang mencatatkan sebanyak 177 kes pelaksanaan hukuman mati, Pakistan yang mencatatkan sebanyak 82 kes hukuman mati, Iraq yang mencatatkan sebanyak 65 kes pelaksanaan hukuman mati, Sudan yang mencatatkan sebanyak 65 kes pelaksanaan hukuman mati dan Amerika Syarikat yang mencatatkan sebanyak 53 kes pelaksanaan hukuman mati. Terdapat 94 buah negara, termasuk Indonesia, yang masih lagi menjalankan hukuman mati.

Dari huraian diatas dikemukakan penyelidikan bahawa hukuman mati telah diamalkan di negara-negara yang ada didunia sejak lama, tujuannya untuk mencegah supaya orang lain tidak melakukan jenayah tersebut demi untuk melindungi terhadap mangsa dan untuk memberikan hukuman yang setimpal sesuai dengan perbuatannya.

2.7.2. Sejarah Hukuman Mati di Indonesia

Sebelum 17 Ogos 1945 pengistiharkan negara Indonesia menjadi Republik Indonesia maka daerah-daerah di negara Indonesiaterbentuk menjadi kerajaan-kerajaan kecil dengan memiliki undang-undang jenayah sendiri, antara daerah yang satu dengan daerah lainnya berbeza undang-undang jenayahnya. Salah satu kerajaan yang terkenal waktu itu adalah kerajaan Majapahit. Kerajaan Majapahit ini memberikan perlindungan keamanan kepada rakyatnya dengan menetapkan jenis-jenis hukuman iaitu:

a. Hukuman Pokok terdiri dari:

- 1) Hukuman mati
- 2) Hukuman potong anggota badan yang bersalah
- 3) Denda
- 4) Ganti kerugian.

b. Hukumantambahan terdiri dari:

- 1) Tebusan
- 2) Penyitaan

Dari beberapa bentuk-bentuk hukuman tersebut perbuatan jenayah yang boleh dilaksanakan hukuman mati adalah: pembunuhan, melarang membunuh orang yang melakukan salah kepada raja, perbuatan-perbuatan perusuh iaitu: pencurian, membegal, menculik, kahwin sumbang (semarga), meracuni dan menggunakan ilmu sihir¹⁴⁶

Penjajahan bermula di Indonesia, penduduk Indonesia masih tetap melaksanakan undang-undang adat masing-masing daerah di propinsi Indonesia, untuk kes-kes tertentu undang-undang adat tersebut sulit untuk menyelesaikannya dengan alasan-alasan iaitu:

- a. Sistem-sistem undang-undang adat tidak memadai untuk dilaksanakan kepada rakyat, kerana tidak ada peruntukan undang-undang yang mengatur terhadap kes yang berlaku di masyarakat.
- b. Undang-undang adat ada kalanya tidak mampu untuk menyelesaikan suatu kes terhadap persoalan pembuktian;

¹⁴⁶Andi Hamzah & Sumagelipu, Jenayah Mati Di Masa Lalu, Kini dan Masa Depan, (Jakarta: Ghalia Indonesia, 1984), Hlm.59.

- c. Adanya tindakan-tindakan tertentu yang menurut undang-undang adat bukan merupakan suatu jenayah, menurut undang-undang yang berlaku merupakan jenayah yang harus diberikan hukuman.¹⁴⁷

Setelah tanggal 1 Januari pada tahun 1918 *Wetboek van Strafrecht* (Wvs) atau Undang-Undang Jenayah Indonesia yang pada awalnya berlaku untuk golongan Eropah yang ada di Indonesia. Dengan adanya unifikasi¹⁴⁸ (Undang-undang Jenayah Indonesia berlaku untuk seluruh penduduk Indonesia tanpa pengecualian) Untuk prosedur penyelesaian kes yang terjadi ada beberapa lingkungan mahkamah antara lain :

Tiga macam lingkungan lingkungan Mahkamah tersebut antara lain:¹⁴⁹

- a. Mahkamah Pemerintah (umum) yang berlaku untuk setiap orang;
- b. Mahkamah Sewapraja;
- c. Mahkamah Peribumi.

Mahkamah pemerintah digunakan penduduk yang tinggal di Indonesia yang berkewarganegaraan Belanda atau warga asing maka jenis undang-undang jenayah yang berlaku Wvs (*Wetboek Van Strafrecht*) yang berasal dari Belanda, sedangkan Mahkamah Sewapraja peribumi berlaku untuk penduduk asli dari yang berlaku undang-undang adat masing-masing daerah propinsi di Indonesia.

Belanda berundur Indonesia beralih dari penjajahan Belanda ke penjajahan Jepun. Berdasarkan Undang-Undang Nombor 1 Tahun 1942 yang dikeluarkan oleh pemerintahan Indonesia masih berlaku. Undang-undang masa penjajahan

¹⁴⁷SR. Sianturi, *Asas-Asas Hukum Jenayah di Indonesia dan Penerapannya*, (Jakarta: Storia Grafika, 2002)

¹⁴⁸Unifikasi adalah :Hal menyatukan,penyatuan,menjadi seragam (Lihat lebih lanjut Sudarsono, Kamus Hukum, (Jakarta: Rineka Cipta, 2007)

¹⁴⁹Ibid.Hlm.63.

Belanda masih tetap berkuasa sepanjang tidak bertentangan dengan bala tentara Jepun.

Indonesia mengisytiharkan kemerdekaan tanggal 17 Ogos pada tahun 1945, setelah tanggal 18 Ogos pada tahun 1945 diumumkan berlakunya Undang-Undang Dasar Republik Indonesia Tahun 1945 berdasarkan Fasal II aturan peralihan, semua perundang-undangan yang ada masih digunakan untuk menghindarkan kekosongan undang-undang.

Berdasarkan Fasal 1 Undang-Undang Nombor 1 tahun 1947 tertanggal 26 Februari pada tahun 1946 Berita Negara Republik Indonesia Nombor. 9 yang menegaskan bahawa dengan menyimpang dari Peraturan Presiden Nombor. 2 Tahun 1945 peraturan-peraturan jenayah yang berkuasamasa itu adalah undang-undang yang ada tanggal 8 Mac tahun 1942 yang disebut dengan Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia atau disebut dengan KUHP, di Malaysia hal ini disebut dengan Kanun Keseksaan. Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia ini mengandungi jenis-jenis hukuman yang akan dikenakan terhadap penjenayah.

Berdasarkan 10 jenis-jenis kepada Fasal hukuman iaitu :

Hukuman Utama iaitu :

1. Hukuman mati
2. Hukuman penjara
3. Hukuman kurungan
4. Hukuman denda

Hukuman Tambahan terdiri dari :

1. Pencabutan beberapa hak tertentu

2. Perampasan barang tertentu
3. Pengumuman keputusan hakim.

Macam-macam hukuman yang ada di Undang-Undang Jenayah Indonesia akan dikenakan terhadap jenayah-jenayah yang dilakukan oleh penjenayah. Hukuman mati akan dijalankan kepada pesalah yang melakukan jenayah-jenayah berat yang akan dikenakan iaitu : pembunuhan yang dilakukan oleh pesalah. Hukuman mati yang akan dijalankan terhadap pesalah akan dihubungkan dengan nyawa seseorang iaitu berupa hak untuk hidup yang akan diambil oleh pihak yang berkuasa.

Pelaksanaan hukuman¹⁵⁰ mati di Indonesia diperuntukan di dalam Fasal 11 Undang-Undang Jenayah Indonesia. Hukuman mati akan dijalankan oleh algojo (orang yang menjalankan hukuman mati) ditempat penggantungan, dengan

¹⁵⁰Hukuman ialah suatu perasaan tidak enak (sengsara) yang dijatuhkan oleh Hakim dengan vonis orang yang telah melanggar undang-undang Jenayah, menurut filsafat tujuan hukuman itu antara lain: a. Pujangga Jerman mengatakan hukuman adalah suatu pembalasan berdasarkan atas pepatah kuno siapa yang membunuh harus dibunuh, pendapat ini biasa disebut dega teori pembalasan, b. Pujangga Feurbach antaranya berpendapat bahawa hukuman harus dapat mempertakutkan orang supaya jangan berbuat jahat, teori ini biasa disebut "Theorie mempertakutkan" (Afhrikkinngstheorie) c. Pujangga lain berpendapat bahawa hukuman itu bermaksud pula untuk memperbaiki orang yang telah berbuat jenayah teori ini biasa disebut "Theorie memperbaiki" (verbeteringstheorie) d. Selain dari pada itu ada pujangga-pujangga yang mengatakan bahawa dasar dari penjatuhan hukuman itu adalah pembalasan akan tetapi maksud lain-lainnya (pencegahan mempertakutkan, mempertahankan tata tertib kehidupan bersama, memperbaiki orang yang telah berbuat) tidak boleh diabaikan. Mereka ini menganut teori yang biasa disebut "Theorie gabungan" Undang-Undang membedakan dua macam hukuman: hukuman pokok dan hukuman tambahan. Bagi satu jenayah atau pelanggaran hanya boleh dijatuhkan satu hukuman pokok "Cumulatie" lebih dari satu hukuman pokok tidak dierkenankan. Akan tetap dalam tindak jenayah ekonomi (Undang-undang Darurat No. 7/1995/dan tindak jenayah subversi (Penpres No. 11/1963) cumulatie hukuman denda yang dijatuhkan, iaitu hukuman badan dan hukuman denda.

Selain dari satu hukuman pokok, maka dalam beberapa hal yang ditentukan dalam undang-undang (lihat Seksyen 35) dijatuhkan pula (ditambah) dengan salah satu dari hukuman tambahan. Hukuman tambahan gunanya untuk menambah hukuman pokok, jadi tak mungkin dijatuhkan sendirian lihat lebih lanjut R.Susilo, Kitab Undang-Undang Hukum Jenayah, Politea Bogor, hal 36

Keputusan adalah Keputusan Mahkamah yang memuat pernyataan hakim yang diucapkan dalam sidang Mahkamah terbuka yang dapat berupa penghukuman atau bebas atau lepas dari segala tuntutan undang-undang. Lebih lanjut lihat Peristilahan Hukum Dalam Praktik 1985,, kejkasaa Agung Republik Indonesia.

menggunakan sebuah jerat dileher pesalah dengan mengikatkan jerat itu kepada tiang penggantungan dan menjatuhkannya di tempat pesalah hukuman mati berdiri. Terhadap pelaksanaan hukuman mati yang dijalankan terhadap pesalah sebagaimana yang dikemukakan di atas dianggap tidak berperikemanusiaan untuk itu pada tahun 1964 berdasarkan Penetapan Presiden Nomor. 2 Tahun 1964 tentang pelaksanaan undang-undang jenayah di Indonesia diangkuh dilakukan dengan ditembak sampai mati di suatu tempat di dalam daerah undang-undang Mahkamah yang menjatuhkan keputusan kepada peringkat pertama.

Penyelidik berkesimpulan bahawa hujah ini menguatkan dan menyokong kajian yang dibuat oleh penyelidik bahawa hukuman mati telah lama dijalankan di daerah propinsi di Indonesia sebelum kedatangan penjajahan Belanda di Indonesia, semasa penjajahan Belanda dan sehingga kini, membawa makna bahawa pelaksanaan hukuman mati telah dilaksanakan dengan lancarnya tanpa sebarang masalah yang besar.

2.8. Pandangan Undang-undang agama terhadap hukuman mati di Indonesia

2.8.1. Hukuman mati dari segi Undang-undang Islam

Pemikir undang-undang jenayah Islam Indonesia, Daud Rasyid, mengemukakan bahawa, untuk memahami hukuman terhadap penjenayah di dalam perspektif Islam, kita sebaiknya terlebih dahulu melihat Islam pandangan berfikir secara luas. Hal ini penting, agar terhindar untuk memahami konsep yang menganut sistem yang menyeluruh. Islam di dalam sudut hukuman

mengkaitkannya dengan aspek lain yang sesungguhnya tidak pengajaran negatif.¹⁵¹

Prinsip Aqidah Islam mengemukakan bahawa yang berhak yang menetapkan undang-undang untuk mengatur kehidupan manusia hanyalah Allah. Prinsip ini lazim dikenal dengan Al-Hakimi yatu Lillah, Dialah yang lebih mengetahui tentang selok belok manusia, kelebihan dan kelemahannya, Dialah yang berhak menetapkan undang-undang yang benar dan adil untuk manusia.

Konsep falsafah jenayah Islam, hukuman atas sesuatu perbuatan haruslah setimpal dengan jenayah yang dilakukan. Atas dasar ini maka membunuh orang lain, hukumannya yang setimpal adalah membunuh penjenayah. Menyakiti atau memotong bahagian tubuh orang lain hukumannya yang setimpal adalah dengan perbuatan yang serupa, jika pembunuh diganjar dengan penjara enam atau tujuh tahun sahaja, terasa tidak setimpal, kerana menimbulkan jenayah baharu dimana keluarga mangsa tidak merasa puas atas hukuman yang diberikan terhadap Pesalah jenayah tersebut. Akibatnya pelampiasan rasa dendam tidak boleh dihindari untuk membunuh penjenayah. Masing-masing pihak saling menuntut pembalasan yang mengakibatkan terjadinya pembunuhan berkesinambungan. Keadaan di contohkan iaitu :

Peristiwa yang terjadi di Jakarta Timur, Jika sejak awal undang-undang yang dikenakan kepada jenayah pembunuhan yang setimpal dengan perbuatan yang dilakukannya. Masing-masing pihak tidak akan menyimpan rasa

¹⁵¹ Bagin Al Afif, Mencari Hak Asasi Manusia Dalam Islam, (Mesir: Huquq al Insan Fc Al fikri Al Islam, Markaz Al Qohirah Li Dirasah Huquq Al Insan, 2000), Hlm. 25.

dendam, kerana hukumannya setimpal, sesuai dengan peruntukan Allah SWT dan yang mengenakan adalah negara, bukan salah satu pihak yang bertikai.¹⁵²

Hal yang dikemukakan di atas, kita semak dengan kes mencederakan secara kejam pembunuhan di Cibubur, Jakarta Timur terhadap satu keluarga yang terdiri dari seorang ibu dan tiga kanak-kanaknya yang masih kecil oleh seorang tetangga yang bernama Philipus.¹⁵³

Sesungguhnya hukuman mati yang diundangkan Allah SWT di dalam undang-undangnya bertujuan untuk menjamin keamanan dan kelangsungan hidup manusia pada amnya. Di undang-undang qishaash terdapat jaminan yang cukup besar terhadap perlindungan hak asasi manusia. Betapa tidak dengan dijalankan qishaash, tiada pertumpahan darah yang berlaku. Hak untuk hidup manusia terjamin dengan sebenar-benarnya. Bilamana undang-undang syariat tidak dijalankan, maka nyawa manusia lebih murah dari nyawa seekor ayam.

Tujuan dikenakan hukuman yang setimpal kepada pesalah untuk pencegahan kepada orang ramai dan memberikan perlindungan kepada mangsa.

Abdurrahman al Maliki (seorang ahli agama) mengemukakan bahawa salah satu tujuan undang-undang setimpal adalah untuk menanamkan rasa takut kepada setiap orang yang ingin melakukan perbuatan jenayah. Jika jenayah membunuh dihukum dengan qishaash maka setiap orang, akan berpikir berkali-kali untuk melakukan jenayah berat. Sesungguhnya, jika seseorang berakal mengetahui apabila ia melakukan jenayah bunuh maka ia akan dibunuh lagi, maka tidak akan melakukan pembunuhan. Dengan demikian uqubat berfungsi

¹⁵²Keputusan Nombor 2-3/PUU-V/2007, Mahkamah Perlembagaan Indonesia Tentang Dadah Terhadap Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia

¹⁵³Ibid.

sebagai zawajir (pencegahan).Keberadaannya disebut sebagai¹⁵⁴zawajir (pencegahan), kerana boleh mencegah manusia dari tindakan jenayah.

Pandangan Islam menghilangkan nyawa orang lain hanya boleh antara lain:

1. Kehendak Allah
2. Konsekuensi penegakan Undang-undang (eksekusi atas keputusan hakim)

Atas dasar konsep undang-undang Islam yang menetapkan perbuatan tertentu yang dianggap sebagai jenayah yang melanggar undang-undang(*jarimah*), terhadapnya dijatuhi dengan hukuman.

Jenayah di dalam Islam dibahagi atas tiga bahagian iaitu.¹⁵⁵

1. Tindakan jenayah yang dijatuhi dengan hukuman tertentu dan mutlak (al-Hudud) termasuk jenayah-jenayah berat seperti ; hubungan seks yang tidak sah (zina)
2. Menuduh orang berzina (qazf)
3. Meminum benda-benda yang memabukkan (*syurb al -khamr*), pencurian (*sariqah*)
4. Rompak yang disertai dengan pembunuhan (*hirabat*)
5. Merekayasa huru-hara/subversi (*al-baghyu*)
6. Murtad dari agama Islam (*riddah*)
7. Kelompok ini merupakan jenayah berat yang mengganggu ketertiban umum dan ketenangan di dalam masyarakat kerana dikategorikan sebagai hak Allah

¹⁵⁴ Ahmad Ali, Menguak Realitas Hukum Rampai Kolom Dan Artikel Pilihan Dalam Bidang Hukum, (Jakarta: Kencana Prenada Media Group, 2008), Hlm. 102.

¹⁵⁵ Zaidan, Abdul Karim , Al-Madkhal li Dirasat as-Syariat al-Islamiyah, (Mesir: terbitan Dar Umar ibn al -Khattab,Alexandaria, 1969),Hlm.403.

SWT. Artinya jika kes di atas memenuhi syaratnya, maka hakim tidak berhak memindahkan hukuman yang telah ditetapkan, jika persyaratan yang diminta tidak dipenuhi, maka hakim tidak boleh mengamalkan hukuman *hudud*.

Umpamanya : empat orang saksi yang harus menyaksikan langsung kes zina, jika tidak dipenuhi maka undang-undang had tidak boleh dikenakan.

8. Tindakan jenayah yang dijatuhi dengan hukuman pembalasan setimpal (*al-Qishaash*) dan ganti rugi (*ad-Diyat*). Disini terdapat perpaduan antara hak Allah dan hak manusia. Contohnya terhadap masalah pembunuhan. Hukuman yang pertama adalah *qishaash* dengan menjatuhkan hukuman mati bagi pembunuh setelah terbukti dan terpenuhi syarat-syaratnya, ketika ahli waris terbunuh memberikan maaf, maka hukuman alternatif adalah membayar diyat (sejenis ganti rugi) yang besarnya seratus ekor unta, atau dua ratus ekor sapi, inilah yang dimaksud dengan paduan hak Allah dan hak manusia.
9. Tindakan jenayah yang hukumannya diserahkan kepada keputusan hakim (*at-Tazir*) Misalkan berduaan dengan lawan jenis yang tidak halal
10. Mencemarkan harga diri/kehormatan orang lain
11. Berbagai pelanggaran undang-undang lainnya.

Jenayah-jenayah yang dikenakan hukuman mati di dalam Islam iaitu ;

1. Perbuatan zina bagi yang telah bersuami-isteri dengan dirajam (konsep sampai mati, terhadap hukuman ini tertulis di dalam teks Al-Quran
2. Rompak dan subversi.
3. Pembunuhan(menghilangkan nyawa orang lain) dalam hal ini tidak mendapat kemaafan dari ahli waris mangsa.
4. Penghianatan terhadap agama (murtad).

Ada beberapa perbuatan yang merupakan pelanggaran undang-undang yang bakal dikenai *qishaash* iaitu : Terhadap orang yang melakukan pembunuhan yang sebenarnya tidak layak dibunuh (pembunuhan tanpa hak). Terhadap jenis perbuatan pembunuhan dengan sengaja ini ada beberapa jenis antara lain :

- a. Beberapa orang membunuh satu orang
- b. Orang merdeka membunuh budak .
- c. Ahli kitab membunuh wanita muslimah.

Pembunuhan yang tidak perlu di *qishaash* antara lain :

- a. Pembunuhan agak sengaja.
- b. Pembunuhan tidak sengaja
- c. Pembunuhan tidak langsung
- d. Muslim membunuh kafir zimmi
- e. Orang tua membunuh anaknya atau sebaliknya
- f. Suami membunuh isterinya yang berzina atau sebaliknya. Untuk dikenakan

Hukuman mati ini adatercantum di dalam AL-Quran Surat Al-Maidah ayat 33¹⁵⁶

Artinya :

“Adapun hukuman terhadap orang yang memerangi Allah dan utusan-Nya, serta berbuat kerosakan dimuka bumi, mereka harus dibunuh, atau disalib, atau dipotong tangan mereka atau kaki mereka berselang-seling, atau dipenjara, inilah adalah merupakan kehinaan terhadap mereka yang di dunia, dan di akhirat kelak, mereka akan diganjar dengan seksaan yang dahsyat”

¹⁵⁶Achmad Ali, ,Menguak Realitas Hukum Rampai Kolom & Artikel Pilihan Dalam Bidang Hukum, (Jakarta: KencanaPrenada Group, 2008), Hlm.225.

- Surat AL -Baqarah ayat 178

Artinya :

Hai orang-orang yang beriman diwajibkan atas kamu *Qishaash* berkenaan dengan orang-orang yang dibunuh, orang merdeka dengan merdeka, hamba dengan hamba dan wanita dengan wanita. Maka barangsiapa yang mendapat suatu kemaafan dari saudaranya, hendaklah yang memaafkan mengikuti dengan cara yang baik dan hendaklah yang diberi maaf membayar diyat kepada yang memberi maaf dengan cara yang baik pula yang demikian itu adalah suatu keinginan dari Tuhan kamu dan merupakan suatu rahmat, kepada barangsiapa yang melampaui batas sesudah itu, maka baginya seksaan yang sangat pedih”.

- Surat Al-Baqarah Ayat 179

Artinya :

”Di dalam *Qishaash* itu ada jaminan kelangsungan hidup bagimu, hai orang-orang yang berakal supaya kamu bertakwa “.

- Surat Al-Maidah Ayat 45

Artinya :

Kami telah tetapkan terhadap mereka didalamnya (*Al-Taurat*) bahawasannya kehilangan jiwa dibalas dengan jiwa, kehilangan mata dengan mata, kehilangan hidung dengan hidung, kehilangan telinga dengan telinga, kehilangan gigi dengan gigi, dan luka-lukapun ada *Qishaash*, maka melepaskan hak itu

(menjadi) menebus dosa baginya, barangsiapa tidak memutus perkara menurut apa yang diturunkan oleh Allah maka itu adalah orang-orang yang zalim¹⁵⁷”

- Surat Al Maidah ayat 33

Artinya :

Hukuman terhadap orang yang memerangi Allah dan utusannya serta berbuat kerusakan di muka bumi harus di bunuh atau di salib atau di potong tangan mereka atau kaki mereka berselang seling atau dipenjarakan inilah kehinaan bagi mereka di dunia dan di akhirat kelak, mereka akan diganjar dengan seksaan sebagaimana yang telah dikemukakan di atas”¹⁵⁸

Oleh itu dikemukakan bahawa pesalah jenayah yang berat boleh dikategorikan melakukan kerusakan besar dimuka bumi, iaitu pengedar dadah, pembunuhan terancang yang sadis, maka wajarlah mereka di hukum mati.

- Majelis Ulama Indonesia Prof. Mohammad. Hatta menguatkan bahawa tetap dipertahankan hukuman mati di Indonesia, demi tegaknya Keadilan dan Kemanusiaan di Indonesia.

Pendapat-pendapat dari undang-undang Islam tersebut diperkuat dengan pendapat tokoh Agama di Medan Al-Ustadh Manaon Batubara Pensyarah Pendidikan Agama Islam di Universiti Negeri Medan dan Dr. Azhar Sitompul MA pensyarah dari Institut Agama Islam Negeri Medan berhujah bahawa : Hukuman mati perlu dipertahankan di bumi Indonesia ini atas dasar bahawa Islam mengenal adanya undang-undang *Qishaash* (pembalasan) seperti yang tertulis di

¹⁵⁷Nelvitia Purba, “ Suatu Analisis Perkembangan Konsep Jenayah Mati di Indonesia, “(Tesis, Univ. Sumatera Utara, 2005), Hlm.200.

¹⁵⁸Achmad Ali, *Menguak Realitas Hukum Rampai Kolom & Artikel Pilihan Dalam Bidang Hukum*, (Jakarta: Kencana Pranada Media Group, 2008), Hlm.45.

dalam surat Al-Baqarah ayat 178, dinyatakan hukumannya adalah wajib kecuali penjenayahdiberi maaf oleh keluarga mangsa atau dari pihak yang dirugikan dengan peruntukan pihak yang diberi maaf tersebut hendaknya membayar diyat (semacam ganti rugi) kepada pihak yang memberi maaf.

Undang-undang *Qishaash* (pembalasan) untuk mendidik dan memberi pengajaran kepada masyarakat ramai agar mereka tidak melakukan jenayah, manusia itu menjadi penjenayah pasti ada faktor penyebabnya iaitu disebabkan faktor tekanan ekonomi, pengangguran, lingkungan,dan sebagainya.¹⁵⁹Orang yang tidak memiliki pekerjaan tetap, keadaan ekonominya sangat menyedihkan, orang tersebut akan memiliki sikap mental yang baik dan betul-betul beriman dan bertaqwa kepada Allah SWT tidak mungkin orang tersebut berbuat jenayah.Untuk itu dijadikan pedoman menghindari dari berbuat jenayah. Surat Al-Ankabut ayat 45 Artinya :

”Sesungguhnya sholat manakala dilakukan dengan sebaik-baiknya boleh mencegah perbuatan jenayah dan munkar.”

Menurut beliau salah satu saranan yang paling tepat untuk menangani jenayah dan mengurangi angka jenayah adalah pembangunan mental, dengan cara pemberian rohani kepada masyarakat ramai yang menjurus kepada pembangunan mental yang baik.

Al-Ustad Safii Zaini Pensyarah Pendidikan Agama Islam di Universiti Muslim Nusantara Medan dan Drs.M.Nuh mengemukakan bahawa dengan dilaksanakan hukuman mati berarti memberi jaminan keamananan serta

¹⁵⁹Mr. W.A. Bonger, Pengantar Tentang kriminologi, (Jakarta: Pustaka Sardjana, 1970), Hlm.67.

ketenteraman bagi masyarakat ramai, hal ini berdasarkan kepada surat Al-Baqarah Ayat 179 artinya :

Dilaksanakan hukuman mati justeru ada jaminan kelangsungan hidup untuk sekalian manusia. Hukuman mati satu-satunya saranan yang paling tepat untuk menangani kes jenayah-jenayah yang berat misalnya di Arab Saudi dan Malaysia hukuman mati diamalkan secara murni dan akibat kadar jenayah disana relatif rendah. Hukuman mati dan pembangunan mental agama mempunyai pengaruh yang besar untuk membendung dan membentaras arus jenayah yang terjadi di masyarakat.

- Abdurrahman Al-Maliki berpendapat bahawa (seorang ahli agama di Mekkah)

Disyariatkannya (undang-undang) *qishaash* bagi kalian iaitu membunuh pembunuh terdapat hikmah yang sangat besar, iaitu menjaga jiwa, sebab jika pembunuh mengetahui akan dibunuh lagi, maka ia akan merasa takut untuk melakukan pembunuhan itu. Itu sebabnya di dalam *qishaash* ada jaminan hidup kepada jiwa manusia. Orang yang berakal mengetahui apabila pembunuh akan dibunuh lagi, maka ia tidak akan melakukan pembunuhan. Dengan demikian hukuman mati berfungsi sebagai pencegahan dari tindakan jenayah.¹⁶⁰

Oleh itu dikemukakan penyelidikan bahawa di dalam hukuman mati itu terdapat hikmah yang sangat besar untuk memberikan pengajaran iaitu pencegahan kepada ramai orang agar takut melakukan jenayah-jenayah yang

¹⁶⁰Achmad Ali, *Menguak Realitas Hukum Rampai Kolom & Artikel Pilihan Dalam Bidang Hukum*, (Jakarta: Kencana Prenada Media Group, 2008), Hlm.75.

berat demi untuk menjamin ketertiban masyarakat ramai, kerana secara nyata telah ada peruntukannya di dalam Al-Quran dengan sebutan Qishaash.

1.14.2. Hukuman Mati Dari Pandangan Undang-undang Kristian

Alkitab ("Bibel"), "Bilangan 35:16-18", menyatakan bahawa *Pembunuh sudah pasti harus di bunuh*. Dengan demikian hukuman mati boleh dibenarkan .

Thomas R. Eddlem, menjelaskan bahawa pandangan ajaran Kristian terhadap persoalan hukuman mati, sebagai tindakan "balas dendam" terhadap penjenayah yang telah melakukan jenayah-jenayah yang berat.

Menurut Thomas R. Eddlem :

"Hukuman disebut sebagai pembalasan merupakan alasan utama untuk mengamalkan hukuman mati. Perjanjian lama memerintahkan kehilangan mata untuk diganti mata, kehilangan gigi untuk diganti dengan gigi, Dengan demikian Bibel Yahudi memandang ganjaran dan balas dendam terhadap kes jenayah-jenayah yang berat."¹⁶¹

Hukuman mati yang ada diberbagai peruntukan perundang-undangan di Indonesia, sifatnya sah, kondisi undang-undang kita di Indonesia memang masih sangat memerlukan diamalkan hukuman mati, tentunya khususnya kepada penjenayah-penjenayah yang khusus. Diamalkannya hukuman mati kepada penjenayah yang berat dan serius berdasarkan kepada keputusan dari hakim

¹⁶¹Achmad Ali, Menguak Realitas Hukum Rampai Kolom & Artikel Pilihan Dalam Bidang Hukum, (Jakarta: Kencana Prenada Media Group), Hlm.68.

terhadap pesalah hukuman mati yang benar-benar terbukti dan sangat meyakinkan¹⁶².

Undang-undang Kristian sangat meyakini bahawa Allah sendiri yang “telah memberi kekuasaan” kepada manusia untuk melaksanakan hukuman mati, terhadap jenis-jenis jenayah yang berat tersebut¹⁶³,

David Anderson mengemukakan bahawa Bibel (Perjanjian Lama) merupakan kitab suci umat Nasrani (Protestan dan Katolik) yang membenarkan hukuman mati: menurut Bilangan 35:31, terdapat jenayah-jenayah yang ‘layak untuk dihukum mati’.

Di dalam perjanjian lama, jenayah-jenayah yang dihukum mati ialah :

1. Pembunuhan (Jenayah 9:6, Keluaran 21:12, Bilangan 35: 16-21)
2. Menyakiti Ayah atau Ibu (Keluaran 21:15)
3. Mengutuk Orang Tua (Keluaran 21:17)
4. Manghina Allah (Levi 24: 14-16, 23)
5. Melanggar hari Sabat (Keluaran 31:14, Bilangan 15: 32-36)
6. Mempraktikkan Sihir (Keluaran 22:18)
7. Meramal nasib dan Mempraktikkan sihir (Levi 20:27)
8. Orang yang menyesatkan orang lain untuk murtad (Ratapan 13: 1-5, 18:20)
9. Berzina bagi orang yang telah menikah mahupun berzina bagi orang yang belum menikah (Levi 20: 10-12, Ratapan 22:22). Seorang wanita melakukan hubungan kelamin sebelum dia berkahwin (Ratapan 22: 20-21)

¹⁶²Ibid.Hlm.68.

¹⁶³Op.cit.Hlm.75.

10. Dua orang melakukan hubungan kelamin ketika salah satu dari mereka telah bertunangan (Ratapan 22: 23-24)
11. Anak wanita seorang pendeta yang mempraktikkan pelacuran (Levi 21:9)
12. Pemerkosaan terhadap seorang yang telah bertunang (Ratapan 22:25)
13. Melakukan hubungan kelamin dengan binatang (22:19)
14. Menyembah berhala (Keluaran 22:20, Levi 20: 1-5, Ratapan 17: 2-7)
15. Hubungan kelamin sumbang (Levi 20: 11-12, 14, 19-21)
16. Homoseksual (Levi 20:13)
17. Penculikan (Keluaran 21:16)
18. Memberikan kesaksian palsu dimuka persidangan Mahkamah(Ratapan 19:16-19)
19. Menghina Mahkamah (Ratapan 17: 8-13) pembakaran, penggunaan pedang, tombak, atau anak panah (Ilevi 20:27, 21:9, Keluaran 19:13, 32:27, Bilangan 25: 7-8).¹⁶⁴

Tidak seorangpun yang boleh mendakwa bahawa setiap zaman dan setiap negara harus mengenakan hukuman mati persis seperti untuk jenayah-jenayah yang dipaparkan di dalam kitab-kitab Alkitab yang di tulis lebih dari 3000 tahun silam ini. Fakta yang paling penting adalah bahawa Alkitab sebagai suatu prinsip, menerima hukuman mati sebagai suatu bentuk hukuman yang sah. Alkitab memberikan ‘kekuatan undang-undang ilahi’ kepada hukuman mati.¹⁶⁵

¹⁶⁴Achmad Ali, *Menguak Realitas Hukum Rampai Kolom & Artikel Pilihan Dalam Bidang Hukum*, (Jakarta: Kencana Prenada Media Group, 2008), Hlm.113.

¹⁶⁵Ibid.Hlm.113.

Oleh itu diyakini bahawa Allah telah memberi kuasa kepada manusia iaitu melalui pihak berkuasa (Hakim, Polis, Jaksa) untuk dilaksanakan hukuman mati khusus terhadap jenayah-jenayah yang berat.

Berdasarkan hal-hal yang dikemukakan di atas boleh diujahkan penyelidik bahawa dari segi agama Kristian hukuman mati kepada penjenayah-penjenayah berat di benarkan, kerana hal ini ada di dalam Bibel. Dengan demikian dikemukakan bahawa undang-undang Kristian sangat meyakini bahawa Allah sendiri yang “telah memberi kekuasaan” kepada manusia untuk melaksanakan hukuman mati kepada Pesalah jenayah-jenayah yang berat dengan tujuan untuk memberikan hukuman yang setimpal dengan perbuatan yang dilakukannya.

2.9. Pandangan Pancasila Terhadap Hukuman Mati Di Indonesia

Pancasila merupakan perkara yang tertinggi di dalam tertib undang-undang Indonesia, menjiwai dan menjadi dasar negara. Undang-undang yang berlaku di Indonesia harus bersumberkan kepada Pancasila. Pancasila merupakan sumber dari segala sumber Undang-undang. Masalah undang-undang di Indonesia harus di selesaikan berdasarkan Pancasila. Pancasila harus menjiwai tujuan undang-undang jenayah yang ada di Indonesia, tujuan berlakunya undang-undang jenayah harus bernaifaskan aspirasi bangsa Indonesia, dengan perkataan lain tujuan undang-undang jenayah harus mencerminkan Pancasila. Secara ilmiah dijalin hubungan timbal balik antara hukuman mati dengan Pancasila, hal ini dimaksudkan untuk melihat bagaimana peranan kesedaran Undang-undang dari rakyat Indonesia terhadap hukuman mati yang masih mempunyai kekuatan

berdasarkan undang-undang.¹⁶⁶ Hukuman mati yang dikenakan terhadap penjenayah-penjenayah berat sangat perlu dibahas dihubung kait dengan Pancasila, hukuman mati di dalam pelaksanaannya berdasarkan Pancasila apabila dikaitkan dari lima sila tersebut tidak bertentangan kerana dilaksanakan terhadap penjenayah-penjenayah berat yang membahayakan negara di dalam arti penjenayah-penjenayah tersebut sangat mengganggu rasa keadilan masyarakat dan ketertiban orang ramai, sejalan dengan pandangan tersebut bahawa Pancasila sebagai dasar negara mengandungi pemikiran bahawa manusia diciptakan oleh Tuhan Yang Maha Esa dengan menyandang dua aspek iaitu aspek peribadi dan aspek sosial, oleh itu kebebasan setiap orang dibatasi oleh hak asasi orang lain. Ini berarti bahawa setiap orang melaksanakan kewajipan mengakui dan menghormati hak asasi orang lain. Kewajipan ini berlaku juga terhadap setiap organisasi kepada susunan manapun, terutama negara dan pemerintah bertanggung jawab untuk menghormati, melindungi, membela, dan menjamin hak asasi manusia setiap warga negara dan penduduknya.

Kewajipan menghormati hak asasi manusia ini tercermin dari sila demi sila Pancasila. Hukuman mati yang dikenakan kepada pesalah yang melakukan jenayah-jenayah yang berat bukanlah suatu pelanggaran hak asasi manusia, justeru memberi perlindungan terhadap hak asasi seseorang, kerana pelaksanaan hukuman mati dikenakan khusus kepada penjenayah-penjenayah yang berat.

“Menghuraikan masalah hukuman mati dan hubung kait dengan Pancasila, tidak mungkin menanggalkan salah satu silanya. Kelima sila tersebut bukanlah

¹⁶⁶J.E. Sahetapy, *Jenayah Mati Dalam Negara Pancasila*, (Bandung: PT Citra Aditya Bakti, 2007), Hlm.79.

hal yang baru kepada pembentukan negara Indonesia, akan tetapi sebelumnya dan selama-lamanya telah dimiliki bangsa Indonesia kerana diantara sila demi sila dari Pancasila tersebut memiliki hubung kait antara satu dengan yang lain “¹⁶⁷

Pandangan Pancasila terhadap hukuman mati tersebut melalui sila demi sila antara lain :

1. Hukuman Mati dan KeTuhanan Yang Maha Esa

Menghuraikan masalah hukuman mati dan hubung kait dengan sila pertama Pancasila iaitu KeTuhanan Yang Maha Esa adalah tidak mungkin tanpa memahami lebih dahulu tentang KeTuhanan Yang Maha Esa.

Muhammad Hatta¹⁶⁸ mengemukakan bahawa KeTuhanan Yang Maha Esa memimpin cita-cita kenegaraan kita untuk menyelenggarakan segala yang baik terhadap rakyat dan ramai orang. Prof. Notonegoro¹⁶⁹ mengemukakan, “Bahawa KeTuhanan Yang Maha Esa adalah *sebagai dasar dan landasan yang utama terhadap* pengakuan dan keyakinan terhadap Tuhan Yang Maha Esa yang diamalkan oleh bangsa Indonesia, kepada hampir seluruh bangsa Indonesia”.¹⁷⁰

Setiap kepercayaan dan keyakinan yang bersumber kepada Ke-Tuhanan Yang Maha Esa tersebut, diyakinkan oleh agama untuk memberikan kepercayaan terhadap negara atau pemerintahan sebagai suatu pelaksanaan dari penjelasan di dalam agama tersebut, agar boleh secara rutin membina seluruh masyarakat dan melaksanakan hal-hal yang diperlukan untuk mempertahankan nilai-nilai di dalam kepercayaan terhadap KeTuhanan Yang Maha Esa tersebut yang menjadi landasan

¹⁶⁷Andi Hamzah & Sumangelepu, *Jenayah Mati di Indonesia Dimasa Lalu, Kini, dan Dimasa Depan*, (Jakarta: Ghalia Indonesia, 1984), Hlm. 69.

¹⁶⁸Muhammad Hatta, *Pancasila Jalan Lurus*, (Bandung :Angkasa Bandung, 1966), Hlm.75.

¹⁶⁹Notonegoro, *Pancasila Setjara Ilmiah Populer*, (Jakarta: Pantjuran Tudjuh Djakarta, 1971), Hlm.89.

¹⁷⁰*Ibid.* Hlm.70.

utama untuk terlaksananya pemerintahan di negara Indonesia, yang mengakui adanya kebebasan beragama dan menunjang tinggi asas Ke-Tuhanan Yang Maha Esa berpedoman kepada Kitab suci. Hukuman mati diatur di dalam undang-undang Islam yang berdasarkan kepada peruntukan Al-Quran Surat Al-Baqarah ayat 178 yang mengandung iaitu :

Hai orang-orang yang beriman, diwajibkan atas kamu menurut qishash sebab pembunuhan, merdeka dengan merdeka, sahaya dengan sahaya.

Dari peruntukan Al-Quran tersebut dikemukakan penyelidik bahawa adanya pembalasan yang setimpal diberikan kepada penjenayah berdasarkan kepada perbuatan yang dilakukannya. Hal ini berdasarkan juga kepada yang dikemukakan oleh seorang ahli undang-undang jenayah iaitu:

Hazewinkel-Suringa¹⁷¹ seorang ahli undang-undang mengemukakan bahawa membenarkan adanya hukuman mati terhadap jenayah yang mengganggu kelangsungan hidup bernegara. Peruntukan agama Kristian mendasarkan kepada kitab suci perjanjian lama. Didalam bilangan 35 ayat 16-18 dikemukakan bahawa pembunuh sudah pasti dibunuh¹⁷². Dengan demikian dari ajaran agama Kristian membenarkan hukuman mati terhadap jenayah-jenayah yang berat.

Penyelidik berpendapat bahawa Sila KeTuhanan Yang Maha Esa memperkenankan hukuman mati terhadap penjenayah-penjenayah yang berat yang mengganggu keamanan negara terutama ketenteraman rakyat. Dengan diberikannya hukuman mati kepada pesalah yang melakukan jenayah-jenayah

¹⁷¹Hazewinkel Suringa, *Inleiding Tot De Studie Van Het Nederlandse Strafrecht*, (Haarlem: 1953), Hlm.79.

¹⁷²Keputusan Nombor 2-3/PUU/V/2007, Mahkamah Perlembagaan Indonesia Tentang Dadah Terhadap Undang-undang Dasar Negara Republik Indonesia.

yang berat bukan merupakan pelanggaran hak untuk hidup, namun memberikan hukuman yang setimpal serta melindungi supaya jangan ada mangsa-mangsa baharu yang akan muncul.

2. Hukuman Mati dan Perikemanusiaan

Kaitannya hukuman mati dengan sila ke-dua dari Pancasila iaitu dengan dengan perikemanusiaan ini terlebih dahulu mengemukakan tentang pengertian dari rumusan perikemanusiaan.

Drijarkoro¹⁷³ membahagi rumusan perikemanusiaan kepada dua bahagian iaitu:

a. Rumusan Negatif

iaitu apa yang tidak diinginkan untuk diri sendiri, jangan dilakukan untuk sesama manusia yang lain.

b. Rumusan Positif

Iaitu : cintailah sesama manusia seperti mencintai diri sendiri perlakukan kepada sesama seperti yang kita lakukan untuk diri sendiri.¹⁷⁴

Berdasarkan rumusan perikemanusiaan yang dikemukakan di atas penyelidik berhujah bahawa perikemanusiaan itu menitik beratkan kepada memperlakukan sesama manusia itu tercermin kepada apa yang merupakan keadaan yang ada kepada diri sendiri dan jangan perlakukan orang lain semena-mena bila kita tidak ingin diperlakukan demikian.

¹⁷³Drijarkoro, Pancasila And Religion Second Printing Special, (Jakarta: Issue 44 Departemen Of Information Republic And Jakarta, 1954), Hlm.79.

¹⁷⁴Andi Hamzah, Jenayah Mati di Indonesia Di Masa Lalu, Kini Dan Di Masa Depan, (Jakarta: Ghalia Indonesia, 1984), Hlm.90.

Dengan dikenakannya hukuman mati kepada pesalah yang melakukan jenayah-jenayah yang berat bukanlah merupakan perbuatan yang kejam, kerana perikemanusiaan melarang perbuatan-perbuatan yang kejam. Perikemanusiaan hendaknya dipandang dari aspek orang-orang yang mempunyai perikemanusiaan. Asas perikemanusiaan justeru diadakan untuk melindungi hak-hak asasi, dan bukanlah diadakan untuk melindungi orang-orang yang tidak mempunyai perikemanusiaan atau orang-orang yang tidak menghargai hak-hak asasi orang lain

Oleh itu terhadap jenayah yang dilakukan tersebut dirasakan sangat menyinggung rasa keadilan orang ramai, hal ini juga sebagaimana yang dikemukakan Rachmad Jatmika pensyarah agama Islam dari Surakarta yang berhujah bahawa hukuman mati tidak bertentangan dengan perikemanusiaan, kerana dasar keadilan hukuman mati adalah perikemanusiaan yang menjaga dari tindakan yang tidak berkuasa¹⁷⁵.

Dengan demikian boleh di hujahkan oleh penyelidik bahawa hukuman mati bila dihubung kait dengan sila kedua dari Pancasila ditinjau dari aspek perikemanusiaan justeru merupakan sesuatu hal yang memberikan kepada orang ramai perlindungan untuk menghindari mangsa kerana penjenayah tersebut sesungguhnya yang telah melakukan sesuatu yang menyebabkan kerosakan dan keamanan bagi diri sendiri dan orang ramai.

¹⁷⁵ Nelvitia Purba,” Suatu Analisa Perkembangan Konsep JenayahMati Indonesia, (Tesis, Universitas Sumatera Utara, 2005), Hlm.35.

3. Hukuman Mati dan Persatuan Indonesia (Kebangsaan)

Hukuman mati dan hubung kait dengan Persatuan Indonesia, untuk itu terlebih dahulu memahami makna dari kebangsaan.

Prof. Notonegoro¹⁷⁶ mengemukakan bahawa

Kebangsaan ialah :

“Kesatuan Indonesia yang terbatas terhadap arti politis atau kenegaraan. Persatuan Indonesia (Kebangsaan) adalah kesedaran akan adanya perbezaan-perbezaan didalam masyarakat dan bangsa, menghidup-hidupkan perbezaan yang mempunyai daya tarik kearah kerjasama dan kesatuan untuk mengusahakan peniadaan serta pengurangan perbezaan yang mungkin mengakibatkan suasana dan kekuatan tolak-menolak kearah perselisihan, pertikaian dan perpecahan atas dasar kesedaran akan kebijaksanaan dan nilai-nilai hidup terhadap orang ramai yang sewajarnya lagi pula dengan kesediaan, kecabila dan usaha untuk melaksanakan pertalian kesatuan bangsa, menurut `pedoman-pedoman yang telah ada.

Pengertian kebangsaan ini ada hubung kait dengan Persatuan, untuk ini¹⁷⁷

Bung Hatta¹⁷⁸ berhujah bahawa, “ Persatuan Indonesia menegaskan tanah air kita Indonesia adalah satu dan tidak boleh dibahagi-bahagikan. Persatuan Indonesia mencerminkan susunan negara nasional yang bercorak Bhineka Tunggal Ika”.¹⁷⁹ Dikemukakan bahawa persatuan Indonesia (kebangsaan) dikaitkan dengan hukuman mati dipakai sebagai alat untuk mencegah

¹⁷⁶Notonegoro, Pancasila Setjara Ilmiah Populer, (Jakart: Pantjuran Tudjuh Djakarta, 1970), Hlm.73.

¹⁷⁷Ibid, Hlm.73.

¹⁷⁸Muhammad Hatta, Pancasila Jalan Lurus,Angkasa Bandung, (Bandung: Angkasa Bandung, 1966), Hlm.102.

¹⁷⁹Ibid.Hlm.102.

pemberontakkan yang mengancam persatuan Indonesia mengadakan pemberontakkan bersenjata terhadap pemerintahan yang sah.

Hubung kait sila ketiga dari Pancasila iaitu Persatuan Indonesia dengan pelaksanaan hukuman mati di Indonesia menunjukkan bahawa penjenayah-penjenayah yang mengganggu stabilitas keamanan dan memecah belah negara Indonesia akan dikenakan hukuman mati kerana nilai Persatuan menunjukkan adanya keadaan dari setiap warga negara Indonesia untuk menjaga keutuhan meskipun negara Indonesia terdiri dari rakyat yang ada mendiami wilayah tersebut, berbeza-beza suku terhindar untuk tidak melakukan pemberontakan namun menjaga Persatuan dan Kesatuan negara Indonesia sebagai wujud cinta terhadap bangsa dan negara.

4. Hukuman Mati dan Kerakyatan (Demokrasi)

Pelaksanaan Hukuman mati di Indonesia dan hubung kait dengan kerakyatan (demokrasi), untuk ini penyelidik lebih dahulu mengemukakan di dalam bahasa Inggeris dikenal dengan istilah “ democracy” sedangkan bahasa Belanda disebut dengan istilah “democratie”.

Demokrasi ialah :¹⁸⁰

1. Bentuk atau sistem pemerintahan dimana segenap rakyat turut serta memerintah melalui perantaraan wakil-wakilnya.
2. Gagasan atau pandangan hidup yang mengutamakan persamaan hak dan kewajiban serta perlakuan yang sama bagi semua warga negara. Demokrasi di

¹⁸⁰Sudarsono, Kamus Hukum, (Jakarta: Rineka Cipta Jakarta, 2007), Hlm.67.

Indonesia adalah Demokrasi Pancasila yang berdasarkan kepada sila-sila Pancasila yang dilihat sebagai suatu keseluruhan yang utuh.

Prof. Drijarkoro¹⁸¹ berujah bahwa “Demokrasi merupakan prinsip yang menyebabkan warga masyarakat saling memandang, menghormati, menerima dan kerjasama untuk menciptakan kesatuan, sehingga masyarakat boleh bertindak sebagai suatu subjek, yang menyelenggarakan kepentingan bersama”.¹⁸²

Muhammad Hatta mengemukakan bahwa “Asas kerakyatan menciptakan pemerintahan yang adil dilakukan dengan rasa tanggung jawab, agar tersusun sebaik-baiknya demokrasi politik dan ekonomi”.¹⁸³

Setiap pemimpin yang menjalankan pemerintahan yang diktator¹⁸⁴ yang menindas asas-asas kerakyatan sehingga masyarakat tidak boleh bertindak menyelenggarakan kepentingan bersama dan tidak tercipta pemerintahan yang adil, jika pemerintahan ini digulingkan maka rakyat menuntut supaya dijatuhkan hukuman mati, tuntutan boleh dideangar dimana-mana negara jika terjadi rampasan kuasa terhadap seorang diktator.

Oleh itu hukuman mati yang dihubungkan dengan kerakyatan, penyelidik berujah bahwa pemimpin dan orang-orang yang diberi amanah untuk memegang jabatan di negara Indonesia harus memberikan pelayanan yang terbaik demi untuk kesejahteraan rakyatnya bila ternyata hal demikian tidak boleh dijalankan dengan baik dengan mengambil hak rakyat untuk kepentingan peribadi dengan cara

¹⁸¹Drijarkoro, Pancasila And Religion Second Printing, (Jakarta: Special Issue 44 Departemen Of Information Republic Indonesia, 1954), Hlm.76.

¹⁸²Ibid.Hlm.76.

¹⁸³Ibid.Hlm.76.

¹⁸⁴Diktator adalah :Di dalam bahasa Belanda dan Inggris dikenal istilah “dictator” yaitu kepala pemerintahan atau penguasa tunggal yang mempunyai kekuasaan yang mutlak atau absolut, terutama diperoleh melalui kekerasan atau dengan cara yang tidak demokratis (lihat lebih lanjut Sudarsono, Kamus Hukum, (Jakarta: Rineka Cipta, 2007), Hlm.78.

rasuah akan dikenakan hukuman mati, kerana tidak menjalankan tugasnya sebagaimana yang telah ditetapkan.

5. Hukuman Mati di dalam Keadilan Sosial

Hukuman mati dihubungkan dengan sila kelima dari Pancasila, terlebih dahulu dikemukakan pengertian dari Keadilan Sosial tersebut.

Keadilan sosial dikemukakan oleh Mohammad Hatta bahawa keadilan yang merata untuk segala lapangan hidup iaitu :bidang ekonomi, bidang sosial dan bidang kebudayaan yang dirasakan oleh rakyat. Lebih lanjut dikatakan bahawa keadilan sosial di dalam praktik hendaknya dirasakan keadilan yang merata di dalam segala aspek kehidupan rakyat Indonesia.¹⁸⁵

Ir. Soekarno¹⁸⁶ berhujah tentang definisi keadilan sosial, iaitu suatu sipat suatu masyarakat yang adil dan makmur, berbahagia untuk semua orang, tidak ada penghinaan, serta tidak ada penindasan.¹⁸⁷

Antara hukuman mati dan keadilan sosial adanya hubungan kait dan keduanyatidak ada pertentangan, hukuman mati adalah keadilan sosial yang berdasarkan kepada persamaan hak. Hukuman mati yang dikenakan kepada pesalah-pesalah yang telah melakukan jenayah-jenayah yang berat untuk memenuhi rasa keadilan sosial kerana pesalah itu sendiri telah menyinggung rasa keadilan sosial untuk itu adil terhadapnya dikenakan hukuman mati.

¹⁸⁵Dr. Mohammad Hatta, Loc. Cit.

¹⁸⁶Soekarno, 1960, Pancasila Dasar Filsafat Negara, (Jakarta: Empu Tantular, 1960), Hlm. 133.

¹⁸⁷Ibid. Hlm. 133.

Penerimaan hukuman mati terhadap asas keadilan sosial akan lebih jelas lagi jika dihubungkan dengan hujahan Prof. Drijarkoro yang mengemukakan bahawa keadilan sosial adalah perikemanusiaan sepanjang dilaksanakan untuk suatu bidang iaitu bidang ekonomi atau bidang penyelenggaraan perlembagaan dengan syarat-syarat hidup kita. Demi perikemanusiaan tidak boleh bertindak sedemikian cara, sehingga manusia lain tidak mempunyai perlembagaan dan syarat hidup yang cukup.

Berdasarkan hal yang dikemukakan di atas penyelidik berpendapat bahawa hukuman mati dihubungkan dengan rumusan Pancasila dari sila demi sila membenarkan untuk jenis jenayah-jenayah yang berat yang tujuannya untuk ketertiban dan keamanan masyarakat yang berdasarkan kepada Ketuhanan Yang Maha Esa, Kemanusiaan Yang Adil dan beradab, Persatuan Indonesia, Kerakyatan dan Keadilan. Pancasila merupakan perkara yang tertinggi¹⁸⁸ di dalam tertib Undang-undang Indonesia, oleh itu menjiwai dan menjadi dasar negara, untuk itu masalah undang-undang di Indonesia harus ditinjau berdasarkan Pancasila.

2.10. Hukuman Mati Tidak Bertentangan Dengan UUD 1945

Undang-Undang Dasar Tahun 1945 (hasil amandemen)¹⁸⁹, khususnya Fasal 28 A menyatakan bahawa:

¹⁸⁸Sahetapy, Jenayah Mati Di Dalam Negara Pancasila, (Bandung: PT.Aditya Bakti Bandung, 2007), Hlm.45.

¹⁸⁹Amandemen adalah : Usul perubahan rancangan Undang-Undang yang dibicarakan di Dewan Perwakilan Rakyat (Lihat lebih lanjut Sudarsono, Kamus Hukum, (Jakarta: Asdi Mahasatya Jakarta, 2007), Hlm.32.

“Setiap orang berhak untuk hidup, mempertahankan hidup dan kehidupannya”.

Fasal 28 A ini dihubungkan dengan Fasal 28 I (1) yang berbunyi:

“Hak untuk hidup, hak untuk tidak disiksa, hak kemerdekaan berpikir dan hati nurani, hak beragama, hak untuk tidak diperbudak, hak untuk diakui sebagai pribadi dihadapan undang-undang, dan hak untuk tidak dihukum mengikut undang-undang yang dengan kesanberlaku surut¹⁹⁰ adalah hak asasi manusia yang tidak boleh dikurangi di dalam keadaan apapun.”

Benarkah hukuman mati melanggar hak asasi manusia untuk hidup dari pesalah hukuman mati?

Untuk menjawab tuduhan kelompok yang membantah hukuman mati bahawa hukuman mati adalah “jenayah terhadap hak asasi manusia “iaitu“ hak untuk hidup” Fasal 28 (I) mencatatkan sebagai berikut:

‘Hak untuk hidup’ terhadap jenayah-jenayah berat iaitu Pembunuhan terancang adalah suatu jenayah mengerikan terhadap hak asasi manusia yang mendasar hak untuk hidup. Suatu negara yang diatur oleh undang-undang yang memutuskan hukuman mati kepada seseorang jenayah yang *bersalah* berdasarkan suatu keputusan Mahkamah yang sah tentu saja tidak boleh dianalogikan (disamakan) sebagai yang telah melakukan ‘pembunuhan terancang’ terhadap pesalah hukuman mati, ketika si prajurit (tentera) itu membela negaranya dan membunuh tentara musuh. Kepada seorang polis, ketika di dalam keadaan situasi yang berbahaya melakukan pembunuhan terhadap seorang pesalah bersenjata

¹⁹⁰Retroaktif aiaitu ; berdasarkan kepada perhitungan dari belakang /terdahulu(Lihat lebih lanjut Setya Nugraha-R.Maulina.F,Kamus Bahasa Indonesia, (Surabaya: Karina Surabaya, 2007), Hlm.214.

ketika keadaan situasi yang berbahaya atau ketika seorang warga negara Indonesia membunuh seseorang kepada situasi membela diri dengan tujuan untuk menyelamatkan nyawanya sendiri atau keluarganya.

Kelompok yang tidak menyokong hukuman mati telah melakukan suatu kesalahan yang tidak boleh diperbaiki lagi ketika mereka membiarkan pesalah yang melakukan jenayah-jenayah berat dan pembunuhan terancang yang dicakup oleh hak ini. Terdapat suatu situasi mengerikan yang terjadi jika kelompok yang tidak sepakat hukuman mati menempatkan pembunuh terancang atau pesalah jenayah berat (pengedar dadah, termasuk pengganas) di dalam pokus “hak untuk hidup”. Kelompok yang tidak sepakat hukuman mati telah memasukkan prinsip kemanusiaan ini ke dalam hal yang salah dan membiarkan ini menjadi sesuatu yang tercemar sehingga menimbulkan sesuatu yang tidak baik

Seharusnya, tidak seorang pun pesalah besar (termasuk pengedar dadah) dibiarkan berkeliaran merajalela di masyarakat dengan menyebarkan jenayah, dan berupaya menyelamatkan nyawanya sendiri hanya dengan mengacu kepada hak asasi manusia itu. Apabila hal ini terjadi, maka prinsip ‘hak untuk hidup’ akan diubah menjadi prinsip yang tidak manusiawi kepada pembela pesalah itu, dan prinsip ini telah menjadi semacam musuh kemanusiaan.

Hak untuk hidup tidak berlaku secara tanpa syarat kepada semua orang dibawah semua kondisi. Terdapat pengecualian-kecualian untuk aturan-aturan dan prinsip-prinsip tersebut”¹⁹¹

¹⁹¹Keputusan Nombor 2-3/PUU-V/2007 Mahkamah Perlembagaan Republik Indonesia Tentang Dadah terhadap Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia

Fasal 28I tidak hanya menyebutkan “hak untuk hidup”, tetapi juga “hak untuk tidak dihukum mengikut undang-undang yang dengan kesan berlaku surut”. Undang-undang Mahkamah hak asasi manusia baik yang dikenakan di Indonesia mahupun di negara lain didunia membolehkan pendakwaraya yang berlaku surut terhadap kes pelanggaran hak asasi manusia yang berat.

Metode penemuan undang-undang oleh hakim, adalah interpretasi sistematis, yang pokoknya adalah Fasal di dalam perundang-undangan tidak dipahami secara tersendiri, tetapi harus dipahami di dalam kaitannya dengan Fasal lain . Undang-undang senantiasa harus dilihat sebagai “satu sistem yang utuh”, dan tidak terpisah.

Fasal 28I Undang-Undang Dasar Tahun 1945 harus dihubungkan dengan Fasal 28J yang merupakan pengecualian dan merupakan ‘*lex specialis*’ (bersifat khusus), yang menentukan :

1. Setiap orang wajib menghormati hak asasi manusia orang lain di dalam tertib kehidupan bermasyarakat, berbangsa, dan bernegara.
2. Menjalankan hak dan kebebasannya, setiap orang wajib tunduk kepada pembatasan yang ditetapkan dengan undang-undang dengan maksud untuk menjamin pengakuan serta penghormatan atas hak kebebasan orang lain untuk memenuhi tuntutan yang adil sesuai dengan pertimbangan moral, nilai-nilai agama, keamanan, dan ketertiban umum terhadap suatu masyarakat demokratis.

Oleh itu dikemukakan bahawa Fasal 28 J Undang-Undang Dasar Tahun 1945 menjadi dasar utama kebenaran hukuman mati, sepanjang hukuman mati itu

memenuhi kriteria yang ada di dalam Pasal 28J Undang-Undang Dasar Tahun 1945.

2.11. Pendapat Yang Menyokong Terhadap Hukuman Mati di Indonesia

Hukuman mati ini dikatakan sebahagian orang merupakan lembaga hukuman yang tertua dan paling kontroversial (membantah dan menyokong) di seluruh dunia sehingga menjadi pemikiran dari golongan moralis,¹⁹² teolog, falsafah undang-undang, sosiolog, psikiatris, kriminolog,¹⁹³ dahulu sehingga masa kini mahupun ke masa hadapan..

Hujahan Lambrosso dihubungkan dengan teori-teori tentang hukuman mati dikenakan mengemukakan bahawa ada orang yang sejak lahir sudah berbeza dengan orang lain, iaitu cenderung untuk melakukan jenayah. Teori *born criminal* dari Lambrosso¹⁹⁴ mengemukakan bahawa tidak satupun faktor dari luar yang memperbaiki orang tersebut, oleh itu hukuman mati terhadap masyarakat

¹⁹²Moral iaitu : akhlak,susila,kebiasaan (ajaran tentang baik buruk perbuatan dari kelakuan.perilaku yang utuh dari manusia yang mampu membedakan dan menjauhkan tingkah laku yang buruk serta senantiasa menunjukkan tingkah laku yang baik dan terpuji(Lihat lebih lanjut Kejaksaan Agung Republik Indonesia, Peristilahan Hukum Di Dalam Praktik, (Jakarta: Kejaksaan Agung Republik Indonesia,1985)

¹⁹³Kriminologi berasal dari kata *crimen* yang artinya jenayah,logos yang artinya pengetahuan atau ilmu pengetahuan sehingga kriminologi dapat diartikan ilmu pengetahuan tentang jenayah..Bonger mengemukakan kriminologi iaitu :Ilmu pengetahuan yang bertujuan menyelidiki gejala jenayah seluas-luasnya.Sutherland merumuskan kriminologi sebagai keseluruhan ilmu pengetahuan yang bertalian dengan perbuatan jenayah sebagai gejala sosial.Thorsten Sellin mengemukakan bahawa istilah “Criminology di Amerika Syarikat “ dipakai untuk menggambarkan ilmu tentang penjenayah dan cara penanggulangannya (lihat lebih lanjut file:///Bahan%20Ajar%20Kriminologi%20%20AB%20dewa).

¹⁹⁴Lombrosso, Cesare *Crime Its Causes And Remedies*,Translated By Henry P.Horton,Patterson Smith, (New Jersey: 1968)

diselamatkan dari tindakan jenayah orang-orang yang masuk ke dalam kategori tersebut.¹⁹⁵

Hukuman mati masih tetap dikenakan di Indonesia. Mahkamah Konsitusi (MK) menegaskan bahawa hukuman mati tidak bertentangan dengan Undang-Undang Dasar Tahun 1945. Hukuman mati sebagaimana yang diperuntukkan di dalam Undang-Undang Nombor 22 Tahun 1997 Tentang Dadah telah dirumuskan dengan hati-hati dan cermati. Permohonan pengujian Fasal hukuman mati terhadap undang-undang dadah tersebut diajukan dua warga negara Indonesia iaitu Edith Yunita Sianturi dan Rani Andriani alias Melisa Aprilia, serta tiga warga negara Australia, Myuran Sukumaran, Andrew Chan, dan Scott Anthony Rush. Warga negara Australia yang termasuk kelompok Bali Nine, tertangkap dan dihukum mati kerana pengedar dadah.

Keputusan Mahkamah Perlembagaan (MK) terhadap kes ini terbahagi dua iaitu. Enam orang hakim konsitusi menilai hukuman mati tetap dikenakan, sedangkan tiga hakim lainnya iaitu Laica Marzuki, Achmad Roestandi, Harjono dan Maruarar Siahaan, menyebelahi permohonan agar Fasal tentang hukuman itu patut diisytiharkan sebagai hal yang tidak sah .

Keputusan Mahkamah Perlembagaan (MK) mempersoalkan kedudukan undang-undang (*legal standing*) pemohon sebagai warga negara asing dan substansi hukuman mati. Majoriti hakim konsitusi menilai warga negara asing tidak memiliki kuasa undang-undang untuk mengajukan cabaran atas undang-undang dasar tersebut.

¹⁹⁵Yahya AZ, Problematika Penerapan Jenayah Mati Dalam Kaitannya Dengan Hak Asasi Manusia (HAM), (Yogyakarta: Pusat HAM Universitas Islam Yogyakarta, 2007)Hlm.230.

Tiga hakim konsitusi iaitu Harjono, Achmad Roestandi, dan Laica, mengemukakan bahawa warga negara asing berhak mengajukan pengujian undang-undang di Indonesia. Hal ini berlandaskan kepada “bahawa setiap orang berhak.” yang tercantum di dalam Bab XA Undang-Undang Dasar Tahun 1945. Seharusnya tidak ada pembezaan antara hak asasi warga negara Indonesia dengan warga negara asing.

Kes yang utama itu adanya pendapat dari enam orang hakim konsitusi termasuk ketua Mahkamah Perlembagaan Jimly Asshiddiqie sebagai ketua majelis hakim menyatakan bahawa pelaksanaan hukuman mati tidak bertentangan dengan konstitusi. Keputusan tidak boleh menyangka hukuman mati telah sesuai dengan peruntukan Antara bangsa iaitu berdasarkan *Convention on Civil and Political Rights* (ICCPR).

Hukuman mati tidak boleh dilaksanakan kepada kanak-kanak dan perempuan hamil atau melahirkan atau seseorang yang sakit jiwa ditangguhkan sampai perempuan tersebut melahirkan dan terhadap pesalah hukuman mati hal ini berlaku terhadap kes yang sudah berkekuatan undang-undang yang tetap.

Kepala Divisi Rumah Penjara Kantor Wilayah Departemen Undang-undang dan hak asasi manusia Jawa Tengah Bambang Winahyo menyambut baik keputusan Mahkamah Perlembagaan yang mengesahkan hukuman mati. Hal itu diharapkan akan memberikan ketegasan undang-undang bagi pelaksanaan hukuman mati di Indonesia. Di Rumah Penjara Nusakambangan, Cilacap, Jawa Tengah, kini terdapat 54 pesalah hukuman mati yang menunggu untuk dilaksanakan hukuman mati tersebut.

Beberapa pakar dari akademisi di Indonesia menanggapi tentang *judicial review*(*pengujian undang-undang*) atas Undang-undang Nombor. 22 Tahun 1997 Tentang Jenayah Dadah khususnya hukuman mati yang menghujahkan bahawa bertentangan dengan Undang-Undang Dasar Tahun 1945. Didik Endro Purwo Laksono, dari Universitas Airlangga Surabaya berhujah bahawa pada amnya fungsi undang-undang jenayah antara lain untuk melindungi kepentingan negara, masyarakat, individu. Jenayah dadah telah melanggar kepentingan undang-undang ini.

Mahmud Mulyadi, pensyarah dari Universitas Sumatera Utara berpendapat bahawa keterkaitan Pancasila dengan nilai-nilai agama, bahawa hak untuk hidup diakui sebagai hak setiap orang. Hanya Allah yang berhak menentukan hidup-matinya seseorang, cara hidup dan matinya seseorang itu, hanya dia sendirilah yang menentukan. Artinya pengedar dadah, memilih cara mati dengan hukuman mati kerana telah melakukan jenayah secara sedar akan hukuman yang akan dikenakan terhadapnya.¹⁹⁶

Suhaidi pensyarah dari Universitas Sumatera Utara mengemukakan bahawa : Penerapan hukuman mati di Indonesia masih relevan dan tidak perlu dihapuskan kerana hukuman ini sesuai dengan hak asasi manusia melindungi masyarakat luas.¹⁹⁷

Hujahan Mahmud Mulyadi tersebut didukung oleh pendapat dari penyelidik mengemukakan bahawa hukuman mati memiliki keterkaitan dengan

¹⁹⁶Keputusan Nombor 2-3/PUU-V/2007, Mahkamah Perlembagaan Indonesia Tentang Dadah Terhadap Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia

¹⁹⁷Temu Bual pensyarah Universitas Sumatera Utara, Pada tanggal 20 Februari 2011,

Pancasila iaitu sila pertama yang memuat nilai-nilai agama, hak untuk hidup dikenakan sebagai hak setiap orang, tetapi secara hidup dan matinya, hanya manusia itu sendiri yang menentukan iaitu berdasarkan kepada tingkah laku yang dilakukan berdasarkan akhlak yang dimilikinya. Hujahan yang menyokong terhadap hukuman mati tergantung pada jenis jenayah kalau penjenayah dadah, maka dia memilih cara mati dengan hukuman mati.

Kepada pengedar dadah dijalankan hukuman mati kerana hukuman ini masih berlaku di negara Indonesia dan pengedar dadah merupakan *jenayah paling serius* yang merosak hidup dan moral generasi bangsa Indonesia.

Keputusan Mahkamah Perlembagaan mengemukakan bahawa hukuman mati tidak bertentangan dengan Undang-Undang Dasar Tahun 1945 dan menolak *judicial review* (pengujian undang-undang) terhadap Undang-Undang Nombor 22 Tahun 1997 Tentang Pengedaran Dadah. Denganadanya penolakan dari Mahkamah Perlembagaan tersebut bahawa hukuman mati tidak bertentangan dengan Undang-Undang Dasar Tahun 1945, maka pertimbangan undang-undang Mahkamah Perlembagaan ini dijadikan alasan dan sumber undang-undang yang sudah memadai untuk dijalankannya hukuman mati di Indonesia. Berdasarkan keputusan Mahkamah Perlembagaan ini akan memberikan ketegasan dan ketegasan terhadap pesalah hukuman mati hingga saat ini belum dilaksanakannya hukuman mati .

2.12. Pendapat Yang Membantah Terhadap Hukuman Mati Di Indonesia

Pelaksanaan hukuman mati di Indonesia ini ada beberapa hujahan dikemukakan yang membantah iaitu :

Posman Hutapea mengemukakan bahawa hukuman mati harus dipandang sudah tidak efektif lagi untuk meminimalisir angka jenayah-jenayah berat yang terjadi. Hukuman mati berdampak negatif untuk mengurangi potensi terhukum untuk memperbaiki diri. Pelaksanaan hukuman mati di dalam perspektif kemanusiaan dan peradaban dunia dipandang sebagai bentuk yang tidak manusiawi. Negara-negara yang masih melaksanakan bentuk hukuman mati seringkali dipandang masih tetap mempertahankan undang-undang yang tidak manusiawi.¹⁹⁸

Lili Rasjidi berhujah bahawa hukuman mati kini mulai dipertanyakan efektivitasnya. Hukuman mati dianggap rendah efektivitasnya untuk memberikan pencegahan untuk mengurangi potensi terjadinya jenayah-jenayah kemanusiaan, kerana hukuman mati telah melanggar hakasasi manusia untuk hidup. Kini, ramai kerajaan-kerajaan di dunia telah memansuhkan hukuman mati.¹⁹⁹

Paskalis Pieter, menyebutkan bahawa hukuman mati merupakan hukuman yang merampas hak untuk hidup seorang manusia, oleh itu setiap manusia berhak atas hak untuk hidup (*right to life*) yang melekat terhadap dirinya. Hak ini wajib dilindungi oleh undang-undang. Tidak seorang pun boleh dirampas hak untuk hidupnya secara kekuasaannya.²⁰⁰

Setiap hukuman yang dijatuhkan adalah hukuman mati selalu dicantumkan alternatif berupa hukuman penjara seumur hidup atau hukuman penjara selama dua puluh tahun. Bentuk-bentuk penghukuman yang dijatuhkan

¹⁹⁸Posman Hutapea, *Mempersoalkan Pelaksanaan Hukuman Mati*, (Bandung: Edisi Kedua Alumni, 2001), Hlm.214.

¹⁹⁹Lili Rasjidi, *Hukuman Mati dalam Tinjauan Filsafat*, (Bandung: Cetakan Pertama Alumni, 1999), Hlm. 265.

²⁰⁰Paskalis Pieter, *Hukuman Mati dan Hak Asasi Manusia*, (Jakarta: Cetakan I PT. Grafindo Persada, 2007), Hlm. 331.

tidaklah terlepas dari latar belakang falsafah yang melahirkan teori-teori tujuan penghukuman, maka apabila hukuman mati dimaksudkan sebagai upaya pembalasan (menurut Vergeldings Theorien) akan mengakibatkan kecenderungan untuk memuaskan atau tidak memuaskan, di mana pesalah hukuman mati harus menerima penderitaan seimbang dengan mangsa. Sementara itu, maklumat penghukuman daripada yang lain, adalah lebih menitikberatkan pencegahan kepada masyarakat ramai untuk tidak melakukan jenayah. Tujuan penghukuman selain memiliki unsur sebagai pencegahan, juga untuk memperbaiki terhukum, di samping mempertahankan tata tertib undang-undang. Hukuman mati adalah bertujuan untuk pembalasan mahupun pembelajaran terhadap masyarakat agar masyarakat menjadi tidak mengulangi atau meniru tindakan yang melanggar undang-undang tersebut, maksud dan tujuan dari penghukuman tidak akan tercapai sebagaimana yang diharapkan, kerana jenayah pembunuhan dan pengedar dadah tidak menjadi berkurang, bahkan meningkat, sekalipun sudah berlaku hukuman mati yang dikenakan terhadap pesalah-pesalah tersebut.²⁰¹

Ronald Z. Titahelu dari Universitas Pattimura berhujah bahawa tidak ada jenayah tanpa hukuman, tidak perlu ada hukuman di dalam bentuk hukuman mati kerana, bila dikaitkan dengan hak kemerdekaan untuk menciptakan kesejahteraan umum sebagaimana tercantum di dalam pembukaan UUD Tahun 1945, maka hukuman mati ini jelas telah menyalahi konsep di atas. “Setiap orang memiliki

²⁰¹Gayus Lumbuun, 2008, *Hentikan Jenayah Mati*. <http://www2.kompas.com/kompas-cetak/0302/28/OPINI/152606.htm>. Diakses pada tanggal, 7 Juli 2009.

hak kemerdekaan untuk hidup termasuk untuk tidak dibunuh berdasarkan peruntukan undang-undang.²⁰²

Arief Sidharta dari Universitas Parahyangan mengemukakan bahwa undang-undang jenayah seharusnya berfungsi sebagai upaya resosialisasi (pemasyarakatan kembali) kepada pesalah untuk mengembalikan patuh seseorang ketika telah berada di tengah-tengah masyarakat. Hukuman mati, menurut Sidharta, juga tidak terbukti adanya pencegahan ketika dikenakan hukuman seumur hidup tanpa pengampunan hukuman yang diberikan terhadap pesalah yang telah dikenakan hukuman. “Resiko lain dari pelaksanaan hukuman mati adalah, ketika di kemudian hari ternyata terbukti ada kesalahan di dalam menjatuhkan keputusan pelaksanaan hukuman mati tersebut yang telah dilakukan, maka pemerintah hanya bisa meminta maaf tanpa mengembalikan nyawa dari pesalah hukuman mati tersebut.”²⁰³

Kalangan yang membantah hukuman mati berhujah bahawa hukuman tersebut adalah di luar perikemanusiaan dan melanggar hak asasi manusia (HAM), sebagai salah satu bentuk hukuman, hukuman mati dianggap tidak menimbulkan impak pengajaran terhadap masyarakat.

Oleh itu dikemukakan penyelidik bahawa hujahan yang tidak bersepakat tentang pelaksanaan hukuman mati ini perlu direnungkan kembali, bahawa sesungguhnya hukuman mati bukanlah tujuan untuk pembalasan dendam melainkan berdasarkan keyakinan moral bahawa jenayah yang dilakukan, secara moral adalah jenayah yang sangat berat (the most serious crime) meresahkan dan

²⁰²Nelvitia Purba,” Suatu Analisa Perkembangan Konsep Jenayah Mati “(Tesis, Universitas Sumatera Utara, 2005), Hlm.35.

²⁰³ Nelvitia Purba, Op.cit

mengganggu ketertiban masyarakat ,untuk mencegah terjadinya kekeliruan para hakim memutuskan hukuman mati bahawa pesalah hukuman mati tersebut harus benar-benar sudah sangat menyakinkan sebagai Pesalahnya. Hukuman mati yang dilaksanakan terhadap penjenayah-penjenayah berat akan memberikan kemanfaatan, ketegasan dan keadilan Undang-undang sebagaimana yang dikemukakan oleh Gustav Radbruch.

2.13. Permasalahan Hukuman Mati Yang Berlaku Di Indonesia

Apakah sebenarnya hukuman mati itu ? Atau dengan perkataan lain bila dirumuskan secara lebih tegas lagi: apakah hukuman mati memang suatu penghukuman ? Menjawab pertanyaan di atas ini ternyata tidak mudah. Sudah banyak sarjana dari berbagai disiplin ilmu tentang jenayah yang berusaha menjawabnya. Untuk memecahkan pertanyaan tersebut di atas menjadi dua bahagian, iaitu apakah undang-undang jenayah dan apakah pula kematian, tidak berarti memudahkan persoalan dan penyelesaian.

Sebagaimana diketahui bahawa teori-teori tentang undang-undang jenayah sampai sekarang masih dikuliahkan di Fakultiundang-undangdi Indonesia masih berbau falsafah Barat yang tidak berakar dari kultur bangsa Indonesia. Padahal untuk menciptakan yang baharu di samping perlu diketahui yang lama, masih harus diteliti apakah yang hendak diciptakan itu berakar atau tidak di bumi Indonesia. Oleh itu diajukan pertanyaan, apakah ada pandangan baharu mengenai tujuan penghukuman dewasa ini di Indonesia?

Tujuan penghukuman di Indonesia sebagaimana yang dirumuskan dalam suatu konsep rencana untuk Undang-undang Jenayah Nasional adalah seperti berikut :

1. untuk mencegah dilakukannya perbuatan jenayah demi untuk pengayoman negara, masyarakat, dan penduduk;
2. untuk membimbing agar penjenayah insaf dan menjadi anggota masyarakat yang berbudi baik dan berguna;
3. untuk menghilangkan penjenayah yang diakibatkan oleh perbuatan jenayah tersebut.²⁰⁴

Permasalahan jenayah mempunyai dua sisi antara lain :

bukan saja dari pihak pesalah hukuman mati

tetapi juga dari pihak mangsa

. Von Hentig²⁰⁵ secara tepat melukiskan hal ini sebagai "*duet frame of crime*".²⁹ Ini berarti bahawa jenayah sebagai tingkah laku yang tidak dibenarkan untuk dilakukan, hal ini tidak hanya berlaku terhadap pesalah hukuman mati, melainkan juga dalam suatu hubungan antara pesalah hukuman mati dengan mangsa.

Terhadap hal yang dikemukakan diatas penyelidik berpendapat bahawa permasalahan pelaksanaan hukuman mati terletak pada sisi mangsa dan Pesalah jenayah-jenayah yang berat. Pelaksanaan hukuman mati terhadap penjenayah-penjenayah berat (the most serious crime) pada prinsipnya tujuannya untuk

²⁰⁴Keputusan Nomor 2-3/PUU-V/2007 Mahkamah Perlembagaan Republik Indonesia Tentang Dadah Terhadap Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia.

²⁰⁵Von Hentig, 1947, *Crime Causes And Condition*.

pengecahan tidak dilakukan jenayah tersebut oleh masyarakat ramai, dan tentunya amalan hukuman mati melindungi dari mangsa-mangsa yang akan terjadi.

2.14. Hukuman Mati Dari Sisi Pandangan Hak Asasi Manusia

2.14.1. Teori Hak Asasi Manusia

1. Teori Hak Asasi Manusia

Di dalam penegakan Hak Asasi Manusia di Indonesia dilaksanakan sebaik-baiknya perlunya memahami tentang teori Hak Asasi Manusia yang merupakan dasar terdapatnya HAM tersebut di dunia pada umumnya dan khususnya di Indonesia.

Yang merupakan teori-teori HAM tersebut antara lain :

1. Teori Hak-hak Kodrati

Sesungguhnya hak-hak asasi itu menurut konsep asalnya adalah hak-hak bawaan yang “ Kodrati “ yang terlahir dan kerana sedia ada terhadap makhluk-makhluk yang terlahir secara alami sebagai manusia.²⁰⁶

Hak-hak asasi bukanlah hak-hak negara beserta para pejabatnya .Hak-hak ekonomi yang asasi sekalipun sebenarnya tidak dimaksudkan untuk mengalihkan hak-hak yang asasi itu ke tangan negara, untuk berubah menjadi sumber kekuasaan-kekuasaan baharu dan kewenangan-kewenangan baru.

Hak-hak asasi itu tentulah membawa konsekuensi kewajipan-kewajipan yang asasi pula, yang harus dipenuhi oleh para penyandanganya. Hak yang asasi untuk memperoleh taraf hidup yang layak tentu saja berasosiasi dengan kewajipan

²⁰⁶Soetandyo Wignjosebroto, *Hak Asasi Manusia Konsep Dasar Dan Perkembangan Pengertiannya Dari Masa Ke Masa*, (Jakarta, Lembaga Studi Dan Advokasi Masyarakat, 2005), Hlm.56.

untuk bekerja dan membangun kehidupan peribadi yang positif dan produktif. Bahawa hak asasi itu hanya bisa berimbangan dengan kewajiban yang asasi, dan tidak sekali-kali akan membenarkan teralihkannya menjadi kewenangan dan kekuasaan asasi di tangan para penguasa negara kerana tetap menjadi kewajiban negara berdasarkan kekuasaan dan kewenangannya untuk memungkinkan manusia-manusia (baik yang warga negara mahupun yang penduduk) melaksanakan kewajiban-kewajibannya yang asasi guna merealisasikan apa yang telah dihakkan kepadanya secara asasi.

2. Teori Positivisme

Positivisme adalah aliran ini ada sejak awal abad ke-19 yang banyak mempengaruhi pemikiran diberbagai bidang ilmu tentang kehidupan manusia terutama di dalam kajian bidang undang-undang²⁰⁷

Didalam teori positivisme ini mengemukakan bahawa : “Tidak ada undang-undang kecuali perintah penguasa, undang-undang dipahami di dalam perspektif yang rasional dan logik. Keadilan hukum bersifat formal dan prosedural“

Hart membedakan lima arti dari positivisme antara lain:²⁰⁸

1. Anggapan bahawa undang-undang adalah perintah-perintah manusia.
2. Anggapan bahawa tidak perlu ada hubungan antara hukum dan moral atau hukum yang ada dan yang seharusnya ada.
3. Anggapan bahawa analisa dari konsepsi-konsepsi undang-undang.

²⁰⁷<http://wwwmrkompot.blogspot.com/2009/10/blog-post-29.html>.diakses Tanggal 12 Januari 2013

²⁰⁸Ibid.Hlm.4.

4. Anggapan bahwa sistem undang-undang adalah suatu sistem logis tertutup dimana tertutup dimana keputusan-keputusan undang-undang yang tepat dihasilkan dengan cara-cara yang logis dari peraturan-peraturan undang-undang yang telah ditentukan lebih dahulu tanpa mengingat tuntutan-tuntutan sosial, kebijaksanaan, norma-norma moral.
5. Anggapan bahwa penilaian-penilaian moral tidak diberikan atau dipertahankan seperti halnya dengan pernyataan-pernyataan tentang fakta dengan alasan yang rasional, petunjuk atau bukti

Penyelidik mengemukakan bahwa aliran positivisme adalah undang-undang itu diidealkan dengan perintah penguasa, hal ini dicontohkan waktu Belanda menjajah di Indonesia. Perusahaan dagang Belanda sampai di Nusantara kegiatan bisnis didominasi oleh tugas untuk mengeksploitasi sebanyak dan secepat mungkin daerah-daerah penghasil bahan pertanian, sehingga persoalan undang-undang masyarakat peribumi sama sekali tidak diacuhkan. Sikap semacam ini sangat jelas terlihat di dalam cara Belanda menangani persoalan undang-undang peribumi yakni hanya undang-undang yang sangat penting untuk kepentingan bisnis mereka saja yang sengaja dibuat oleh Belanda selama periode penjajahan Belanda tersebut di Nusantara.

Pemahaman tentang teori positivisme ini sangat dipengaruhi oleh dua ahli undang-undang yang terkemuka yaitu :

- a. Jhon Austin
- b. Hans Kelsen.²⁰⁹

Teori undang-undang Jhon Austin (1790-1859)

Ajaran positivisme yang terpenting dari Jhon Austin adalah ajaran undang-undang positif yakni “ Analytical Jurisprudence (ajaran hukum analitis) oleh John Austin. Menurut ajaran ini undang-undang adalah perintah penguasa negara.

Austin membedakan undang-undang di dalam dua jenis iaitu :

1. Undang-undang dari Tuhan untuk manusia.
2. Undang-undang yang dibuat oleh manusia.

Undang-undang yang dibuat oleh manusia dibedakan antara lain :

- a. Undang-undang di dalam arti sebenarnya (Undang-undang positif)

Undang-undang ini mempunyai empat unsur antara lain :

1. Perintah.
2. Kewajipan.
3. Sanksi.
4. Kedaulatan.

- b. Undang-undang yang tidak sebenarnya

Undang-undang yang tidak sebenarnya iaitu yang tidak memenuhi persyaratan sebagai undang-undang, seperti peruntukan dari suatu organisasi kesenian.

²⁰⁹http://www.mrkompor.blogspot.com/2009/10/blog-post_29.html. Diakses pada Tanggal 12 Januari 2013

Hans Kelsen

Beliau ini terkenal dengan teori undang-undang murni. Pembahasan utama dari Kelsen dalam teori undang-undang murni iaitu membebaskan ilmu undang-undang itu dari unsur ideaologis. Keadilan oleh Kelsen dipandang sebagai konsep ideaologis. Teori ini berkembang kerana pertanyaan tentang “ Keadilan ini adalah merupakan pertanyaan yang sama sekali tidak bisa dijawab secara ilmiah.

Dasar-dasar esensial dari sistem teori Kelsen antara lain :

- a. Tujuan teori undang-undang seperti tiap ilmu pengetahuan adalah untuk mengurangi kekacauan dan kemajemukan menjadi kesatuan.
- b. Teori undang-undang adalah ilmu pengetahuan yang berlaku bukan mengenai undang-undang yang seharusnya.
- c. Undang-undang adalah ilmu pengetahuan normatif bukan ilmu alam.
- d. Teori undang-undang adalah sebagai teori tentang norma-norma, tidak ada hubungannya dengan daya kerja norma-norma undang-undang.
- e. Teori undang-undang adalah formal, suatu teori tentang cara menata mengubah isi dengan cara yang khusus.
- f. Hubungan antara teori undang-undang dan sistem yang khas dari hukum positif ialah hubungan yang mungkin di dalam undang-undang yang nyata.

Berdasarkan yang dikemukakan penyelidik berpendapat bahawa di dalam kehidupan undang-undang di Indonesia aliran positivisme ini sangat dominan, kerana apa yang disebut dengan undang-undang selalu dikaitkan dengan peraturan perundang-undangan, diluar itu dianggap bukan undang-undang. Nilai-nilai dan norma diluar undang-undang hanya diakui apabila dimungkinkan oleh undang-

undang dan hanya untuk mengisi kekosongan peraturan perundang-undangan yang tidak atau belum mengatur masalah tersebut.

3. Teori Universalisme

Teori Universalisme bila dimaknai kata-katanya adalah “ Universal “ yang berarti Umum, meliputi di seluruh dunia.²¹⁰

Contoh : Declaration of Human Rights (Piagam Hak Asasi Manusia PBB Tanggal 10 Desember Pada Tahun 1948 .

Teori Universalisme ini adalah semua nilai adalah bersifat Universal dan tidak dimodifikasi untuk menyesuaikan adanya perbedaan sejarah dan budaya dari suatu negara.

Oleh itu untuk menganggap nilai-nilai dari HAM tersebut berlaku sama di semua tempat dan disembarang waktu serta boleh diterapkan terhadap masyarakat yang memiliki latar belakang budaya dan sejarah yang berbeda.

Hak asasi manusia yang berangkat dari konsep universalisme moral dan kepercayaan akan keberadaan kode-kode moral universal yang melekat pada seluruh umat manusia. Universalisme moral meletakkan keberadaan kebenaran moral yang bersifat lintas budaya dan lintas sejarah yang diideantifikasi secara rasional. Asal mula universalisme moral di Eropah terkait dengan tulisan-tulisan Aristoteles di dalam karyanya “Nicomachean Ethics“ Aristoteles secara mendetail menguraikan suatu argumentasi yang mendukung keberadaan ketertiban moral yang bersifat alamiah. Ketertiban alam ini harus menjadi dasar terhadap seluruh sistem keadilan rasional. Kebutuhan atas suatu ketertiban alam

²¹⁰Kejaksaaan Agung Republik Indonesia, Peristilahan Hukum Dalam Praktik, (Jakarta:Kejaksaaan Agung RI, 1985), Hlm.285.

kemudian diturunkan di dalam serangkaian kriteria universal yang komprehensif untuk menguji legitimasi dari sistem undang-undang yang sebenarnya .

John Locke abad ke-17 di dalam karyanya “Two Treaties Of Government (1688), intisari pandangan Locke adalah pengakuan bahawa seorang individu memiliki hak-hak alamiah yang terpisah dari pengakuan politis yang diberikan negara kepada mereka. Hak-hak alamiah ini dimiliki secara terpisah dan dimiliki lebih dahulu dari pembentukan komunitas politik manapun. Locke selanjutnya mengatakan bahawa tujuan utama pelantikan pejabat politis di suatu negara yang berdaulat seharusnya adalah untuk melindungi hak-hak alamiah mendasar dari individu. Locke mengemukakan bahawa perlindungan dan dukungan terhadap hak alamiah individu merupakan justifikasi tunggal di dalam pembentukan pemerintahan. Hak alamiah untuk hidup, kebebasan dan hak milik menegaskan batasan kewenangan dan yurisdiksi negara. Negara hadir untuk melayani kepentingan dan hak-hak alamiah masyarakatnya bukan untuk melayani monarki atau sistem.

Di dalam Universalisme individu adalah sebuah unit sosial yang memiliki hak-hak yang tidak boleh dipungkiri dan diarahkan kepada pemenuhan kepentingan pribadi .

Dari teori universalisme ini penyelidik berhujah bahawa hak asasi manusia itu berlaku pada amnya, tidak membeda-bedakan, namun hak asasi manusia tersebut di dalam keadaan tertentu boleh di ambil iaitu : Hak hidup dari seseorang yang melakukan jenayah berat, kerana telah melanggar hak asasi orang lain terutama mangsa dari akibat perbuatan jenayah yang dilakukannya.

4. Teori Relativisme Budaya

Isu Relativisme Budaya baharu muncul menjelang berakhirnya perang dingin sebagai respon terhadap klaim universal dari gagasan hak asasi manusia Internasional. Gagasan tentang Relativisme Budaya mendalilkan bahawa kebudayaan merupakan satu-satunya sumber keabsahan hak atau kaidah moral.²¹¹ hak asasi manusia dianggap perlu dipahami dari konteks kebudayaan masing-masing negara. Semua kebudayaan mempunyai hak hidup serta martabat yang sama yang harus dihormati. Berdasarkan dalil ini para pembela gagasan relativisme budaya menolak universalisasi hak asasi manusia apabila ia didominasi oleh satu budaya tertentu.

Teori Relativisme ini merupakan bahagian teori didalam HAM moral dan budaya yang berlaku khusus kepada setiap negara

Penerapannya ada tiga model iaitu :

- a. Lebih menekankan kepada hak-hak Sivil, Politik, dan Sosial.
- b. Lebih menekankan kepada hak-hak Ekonomi dan hak-hak Sosial.
- c. Lebih menekankan kepada penentuan nasib sendiri dan pembangunan ekonomi.

Gagasan bahawa hak asasi manusia terikat dengan konteks budaya pada amnya yang diusung oleh negara-negara berkembang dan negara-negara Islam. Gagasan ini begitu mengemuka dasawarsa 1990-an terutama menjelang Konferensi Dunia Hak Asasi Manusia di Wina. Para pemimpin di kawasan Lembah Pasifik Barat mengajukan klaim bahawa apa yang mereka sebut sebagai

²¹¹Jack Donnelly, *Universal Human Rights in Theory and Practice*, (London: Cornell University Press, 2003), Hlm.7-21, And Maurice Cranston, *What are Human Rights*, (New York: 1973), Hlm.70.

“Nilai-Nilai Asia“ lebih relevan untuk kemajuan di kawasan ini ketimbang nilai-nilai Barat.(seperti hak asasi manusia dan demokrasi)yang dinilai tidak begitu urgen bagi bangsa-bangsa Asia.Yang paling terkenal di dalam mengadvokasi “Nilai-Nilai Asia” itu adalah Lee Kwan Yew, Menteri Senior Singapura, Mahathir Muhammad, mantan Perdana Menteri Malaysia.

Di Asia Tenggara yang dicari tidak begitu yang berkaitan dengan demokrasi,melainkan pemerintahan yang bertanggung jawab, iaitu suatu kepemimpinan yang transparan dan tidak melakukan rasuah.²¹² Pendapat Lee Kwan Yew dalam sebuah ceramahnya di Jepang. Menurut Lee yang terlebih dahulu dicari oleh bansa-bangsa di Asia adalah pembangunan ekonomi dan memberi kesejahteraan kepada rakyat mereka. Mahathir Mohammad berpendapat bahawa : “Saat kemiskinan dan tidak tersedianya pangan yang memadai masih merajalela, dan kebutuhan-kebutuhan dasar rakyat tidak terjamin, maka prioritas m diberikan kepada pembangunan ekonomi.”²¹³ Atas dasar ini Mahathir menolak pemaksaan standar-standar hak asasi manusia dari satu negara ke negara lain.

Relativisme Budaya (cultural relativism) merupakan suatu idea yang sedikit banyaknya dipaksakan kerana ragam budaya yang ada menyebabkan jarang sekali adanya kesatuan di dalam sudut pandang mereka dalam berbagai hal, selalu ada kondisi dimana mereka yang memegang kekuasaan yang tidak setuju.²¹⁴ Ketika suatu kelompok menolak hak kelompok lain, seringkali itu terjadi demi kepentingan kelompok itu sendiri. Oleh itu hak asasi manusia tidak

²¹²Lee Kwan Yew, *Democracy And Human Rights For The World*, (Tokyo: Asahi Forum, 1992)

²¹³Mahathir Mohammad,” Keynote Address “ Dalam Laporan “ International Conference Rethinking Human Rights”,yang diselenggarakan oleh JUST , (Kuala Lumpur: 1994)

²¹⁴[Http://www.asianst.org/Viewpoints/Nathan.htm](http://www.asianst.org/Viewpoints/Nathan.htm)

secara utuh bersifat Universal kecuali apabila hak asasi manusia tidak tunduk kepada ketetapan budaya yang seringkali dibuat tidak dengan suara bulat dan dengan demikian tidak dapat mewakili setiap individu.

Oleh itu dikemukakan penyelidikan bahawa teori-teori hak asasi manusia tersebut iaitu teori hak-hak kodrati, teori positivisme, Teori Universalisme dan teori relativisme budaya, hal ini boleh diupayakan diterapkan dan digunakan, namun disesuaikan dengan keadaan, waktu tertentu dimana masing-masing teori ini memiliki kelemahan dan kelebihan didalam pelaksanaannya didalam penegakan HAM di Indonesia, dan tentunya teori ini digunakan agar boleh berjalan sebaik-baiknya sehingga masyarakat terlindungi dan mendapatkan hak-haknya sehingga terhindar dari pelanggaran HAM terhadap setiap orang.

2.14.2. Pengaturan Hukuman Mati Di Dalam Kovenan Antara bangsa Hak Sivildan Politik

Peruntukan mengenai hukuman mati terdapat di dalam Kovenan Antara bangsa Hak Sivil dan Politik di dalam Fasal 6 yang memuat peruntukan mengenai hak untuk hidup (*right to life*). Peruntukan Fasal 6 tersebut hal yang amat penting hubung kait dengan hak untuk hidup serta hukuman mati. Fasal 6 ayat (1) Kovenan Antara bangsa Hak Sivil dan Politik memuat peruntukan sebagai berikut: "Setiap manusia mempunyai hak untuk hidup yang melekat terhadap dirinya. Hak ini harus dilindungi oleh undang-undang. Tidak seorang pun boleh dirampas hak untuk hidupnya secara kekuasaannya/*Every human being has the inherent right to life. This right shall be protected by law. No one shall be arbitralily deprived of his life*".

Berdasarkan dari rumusan tersebut, dikemukakan bahawa hak untuk hidup mempunyai ciri-ciri tertentu iaitu hak untuk hidup dilihat didalam seluruh Kovenan Antara bangsa hak Sivil dan Politik yang digunakan di dalam peruntukan ini. Istilah 'inherent' yang digunakan menekankan sifat sedia ada hak tersebut kepada diri manusia²¹⁵. Hak untuk hidup ada di setiap manusia seiring dengan kemampuan alami dari manusia tersebut. Rumusan ini menekankan dan mengakui sifat hak untuk hidup sebagai kurnia Tuhan yang bersifat semula jadi.

Penekanan sifat semula jadi hak untuk hidup di dalam peruntukan ini bahawa sifat hak untuk hidup sebagai kurnia Tuhan yang tidak boleh dirampas oleh manusia.

Komite hak asasi manusia Persyarikatan bangsa-bangsa bersatu (PBB) menyatakan hak untuk hidup sebagai '*supreme human rights*', iaitu tanpa pemenuhan hak untuk hidup, hak-hak asasi manusia lain tidak akan mempunyai makna. Kovenan Antara bangsa hak Sivil dan Politik, pengaturan hak untuk hidup menempati pengaturan paling depan di dalam peruntukan yang mengatur hak dimana hak untuk hidup ditempatkan sebagai hak yang pertama yang diatur kemudian disusul oleh hak-hak lainnya.²¹⁶

Peruntukan tentang hukuman mati termuat yang di dalam ICCPR

Fasal 6 Ayat (2)

iaitu Di negara-negara yang belum memansuhkan hukuman mati, keputusan hukuman mati dijalankan terhadap jenayah-jenayah yang berat dan

²¹⁵Nowak, M. 2005, *U.N. Covenant on Civil and Political Rights, CCPR Commentary*, 2nd revised edition, N.P. Engel, Publishers, hal. 122.

²¹⁶*Ibid*, hal. 121-122

paling serius (the most serious crime) hal ini sesuai dengan undang-undang yang berlaku saat dilakukannya jenayah tersebut, dan tidak bertentangan dengan peruntukan kovenan dan konvensyen tentang pencegahan dan undang-undang jenayah genosida. Hukuman mati hanya dilaksanakan atas dasar keputusan akhir yang dijatuhkan oleh suatu mahkamah yang berkuasa.

Fasal 6 ayat (2) ini tidak memuat larangan hukuman mati.

Bahawa hukuman mati dinyatakan sesuai dengan peruntukan Fasal 6 ayat (2) Kovenan Antara bangsa Hak Sivil dan Politik dan diatur oleh Undang-undang kerajaan.

Undang-undang kerajaan yang memuat peruntukan hukuman mati dengan demikian harus pula memenuhi peruntukan dan tidak mengandungi unsur-unsur ketidaksahan dan bersifat tidak adil. Dengan demikian, tidak seorang pun dirampas hak untuk hidupnya secara kekuasaannya di dalam Fasal 6 Kovenan menunjukkan adanya maksud bahawa kekuasaannya/*arbitrarily*’ bermakna baik secara tidak sah/*illegally* mahupun tidak adil/*unjustly*.²¹⁷

Ditegaskan bahawa tidak adanya unsur yang dijadikan pegangan (*capriciousness*) dan ketidakmusabahan (*unreasonableness*).²¹⁸ Dengan demikian, sekalipun hukuman mati diperbolehkan asalkan diatur berdasarkan undang-undang kerajaan, namun undang-undang tersebut haruslah sah (*legal*), adil (*just*), untuk dijadikan sebagai pegangan dan munasabah (*reasonable*).

Peruntukan tentang hak untuk hidup yang termuat di dalam Fasal 6 ayat (1) tersebut tidak ditafsir begitu saja sebagai larangan hukuman mati. Mengikut

²¹⁷ Rodley, N., *op.cit.Hlm.* 137

²¹⁸ Nowak, M., *op.cit.Hlm.* 128

peruntukan ini, hukuman mati sebagai pelanggaran hak untuk hidup masih diakui adanya, namun diatur melalui undang-undang kerajaan yang adil, yang boleh dipegang dan juga munasabah.

Fasal 6 masih mengakui adanya hukuman mati untuk mengingot terhadap peruntukan-peruntukan yang mengikutinya yang mengatur pembatasan terhadap hukum mati.

Peruntukan-peruntukan yang mengikuti Fasal 6 ayat (1), iaitu Fasal 6 ayat (2) sampai dengan (6) adalah:

Fasal 6 ayat (2) International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR) iaitu : In countries which have not abolished the death penalty, sentence of death may be imposed only for the most crimes in accordance with the law in force at the time of the commission on the crime and not contrary to the provisions of the present Covenant and to the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide. This penalty can only be carried out pursuant to a final judgement rendered by a competent court.

Artinya ;

Di negara-negara yang belum memansuhkan hukuman mati, pelaksanaan hukuman mati tersebut hanya boleh dijatuhkan terhadap jenayah yang paling berat sesuai dengan undang-undang yang dikenakan saat dilakukannya jenayah tersebut, dan tidak bertentangan dengan peruntukan kovenan ini dan konvensi tentang pencegahan dan penghukuman jenayahgenosida. Hukuman ini hanya boleh dilaksanakan atas dasar keputusan akhir yang dijalankan oleh mahkamah yang berkuasa (competent)

Fasal 6 ayat (3):

When deprivation of life constitutes the crime of genocide, it is understood that nothing in this article shall authorize a State Party to the present Covenant to derogate in any way from any obligation assumed under the provisions of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide.

Artinya :

Suatu perampasan kehidupan merupakan jenayah genosida, harus dipahami, bahawa tidak satupun di dalam Fasal ini yang memberikan kekuasaan kepada yang menjadi pihak di dalam kovenan ini, untuk mengurangi kewajipan apapun yang telah dibebankan oleh peruntukan di dalam kovenan dan konvensi tentang pencegahan dan undang-undang jenayah genosida. Hukuman ini hanya boleh dilaksanakan atas dasar keputusan akhir yang dijalankan oleh suatu Mahkamah yang berkuasa.

Fasal 6 ayat (4):

Anyone sentenced to death shall have the right to seek pardon or commutation of the sentence, Amnesty, pardon or commutation of the sentence of death may be granted in all cases.

Artinya :

Setiap orang yang dijatuhi hukum mati mempunyai hak untuk mendapatkan pengampunan atau keringanan hukuman. Amnesti, pengampunan atau pengurangan hukuman mati boleh diberikan di dalam semua kes

terhadap kovenan ini yang secara bersama dengan Fasal 6(2) 'di negara yang belum memansuhkan hukuman mati, dengan demikian penyelidikan berkesimpulan bahawa 'pelaksanaan kembali hukuman mati (*reintroduction of the death penalty*)' telah sesuai (*incompatible*) dengan kovenan dan tidak bertentangan dengan hak asasi manusia yang ada di Indonesia. Kesimpulan ini memang tidak terdapat di dalam rumusan Fasal 6 atau pun *travaux preparatoires*, namun kesimpulan tersebut dipastikan sesuai dengan maksud dan tujuan Kovenan.²²⁰

Oleh itu, semua langkah memansuhkan hukuman mati merupakan kemajuan penikmatan hak untuk hidup.²²¹ Komite HAM PBB secara tersirat berpandangan bahawa negara pihak Kovenan Antara bangsa Hak Sivil dan Politik yang telah memansuhkan hukuman mati tidak boleh menggunakan pembatasan yang ada di dalam Fasal 6 ayat (2) s.d. (6) yang secara undang-undang dicegah untuk pelaksanaan kembali hukuman mati tersebut.²²²

Peruntukan Fasal 6 memang tidak secara khusus memuat larangan terhadap hukuman mati. Akan tetapi peruntukan tersebut mengaku bahawa hak untuk hidup merupakan hak yang bersifat sedia ada dan merupakan karunia Tuhan. Dikaitkan dengan peruntukan Fasal 4 Kovenan Antara bangsa Hak Sivil dan Politik. Ditegaskan bahawa hak untuk hidup merupakan hak yang tidak boleh dikurangi di dalam keadaan apa pun (*nonderogable rights*) bahkan di dalam keadaan darurat yang mengancam kehidupan bangsa. Selanjutnya Kovenan mengatur pembatasan yang ketat terhadap pelaksanaan hukuman mati kepada

²²⁰Nowak, M.*op.cit.*Hlm. 136

²²¹*Ibid*

negara yang belum memansuhkan hukuman mati. Pembatasan yang ada dilaksanakan hanya terhadap negara yang belum memansuhkan hukuman mati.

Seruan Syarikat Bangsa-Bangsa Bersatu (PBB) melalui resolusi komisi hak Asasi manusia kepada negara-negara anggota PBB iaitu :

- (a) Secara bertahap membatasi jumlah jenayah diamalkan hukuman mati (*progressively to restrict the number of offences for which the death penalty may be imposed*);
- (b) Menetapkan adanya moratorium (penundaan) untuk dikenakan hukuman mati, dengan tetap mempertimbangkan memansuhkan total hukuman mati (*to establish a moratorium on executions, with a view to completely abolishing the death penalty*);
- (c) Dimungkinkan tersedianya informasi publik berkaitan dengan penjatuan hukuman mati (*to make available to the public information with regard to the imposition of the death penalty*);
- (d) Menyediakan informasi berkaitan dengan penggunaan hukuman mati dan ketaatan perlindungan yang menjamin perlindungan hak-hak mereka yang menghadapi dijatuhi hukuman mati sesuai dengan yang termuat di dalam Resolusi Dewan Ekonomi dan Sosial 1984/50 (*to provide to the Secretary-General and relevant United Nations bodies information relating to the use of capital punishment and the observance of the safeguards guaranteeing protection of the rights of those facing the death penalty as contained in Economic and Social Council resolution 1984/50*).²²³

²²³The question of the death penalty, Commission on Human Rights resolution 2002/77,

Oleh itu dikemukakan bahawa resolusi tersebut mengakui adanya hukuman mati yang masih dilaksanakan oleh negara-negara di dunia. Namun untuk pelaksanaannya hukuman mati tersebut harus berdasarkan kepada peruntukan-peruntukan yang telah ada dan dikenakan terhadap penjenayah-penjenayah yang berat (the most serious crime).

2.14.3. Peruntukan Hukuman Mati Di Indonesia Di Dalam Undang-Undang Nombor 39 Tahun 1999 Tentang Hak Asasi Manusia

Fasal 36²²⁴

Mengemukakan bahawa :

Setiap orang yang melakukan perbuatan sebagaimana dimaksud di dalam Fasal 8 huruf a, b, c, d, atau e dihukum dengan hukuman mati atau hukuman penjara seumur hidup atau hukuman penjara paling lama 25 (dua puluh lima) tahun dan paling singkat 10 (sepuluh) tahun.

Fasal 37

Mengemukakan bahawa :

Setiap orang yang melakukan perbuatan sebagaimana dimaksud di dalam Fasal 9 huruf a, b, d, e, atau j dihukum dengan hukuman mati atau hukuman penjara seumur hidup atau hukuman penjara paling lama 25 (dua puluh lima) tahun dan paling singkat 10 (sepuluh) tahun.

<http://www.unhchr.ch/Huridocda/Huridoca.nsf/o/e93443efabf7a6c4c1256bab00500ef6?Opendocument>, diakses pada 17 September, paragraf 5

²²⁴R. Wiyono, Mahkamah Hak Asasi Manusia Di Indonesia, (Jakarta: Kencana Prenada Media Group, 2006)

Fasal 38

Mengemukakan bahawa :

Setiap orang yang melakukan perbuatan sebagaimana dimaksud di dalam Fasal 9 huruf c, dihukum dengan hukuman penjara paling lama 15 (lima belas) tahun dan paling singkat 5 (lima) tahun.

Fasal 39

Mengemukakan bahawa :

Setiap orang yang melakukan perbuatan sebagaimana dimaksud di dalam Fasal 9 huruf f, dihukum dengan hukuman penjara paling lama 15 (lima belas) tahun dan paling singkat 5 (lima) tahun.

Fasal 40

Mengemukakan bahawa :

Setiap orang yang melakukan perbuatan sebagaimana dimaksud di dalam Fasal 9 huruf g, h, atau i dihukum dengan hukuman penjara paling lama 20 (dua puluh) tahun dan paling singkat 10 (sepuluh) tahun.

Fasal 41

Mengemukakan bahawa :

Percobaan, permufakatan jenayah, atau pembantuan untuk melakukan pelanggaran sebagaimana dimaksud di dalam Fasal 8 atau Fasal 9 dihukum dengan hukuman yang sama dengan peruntukan sebagaimana diatur di dalam Fasal 36, Fasal 37, Fasal 38, Fasal 39, dan Fasal 40.

Fasal 42

Mengemukakan bahawa :

- (1) Komandan militer atau seseorang yang bertindak sebagai komandan militer boleh dipertanggungjawabkan terhadap jenayah yang berada di dalam kekuasaan Mahkamah hak asasi manusia, yang dilakukan oleh pasukan yang berada di bawah komando dan pengendaliannya, atau di bawah kekuasaan dan pengendaliannya di manajenayah tersebut merupakan akibat dari tidak dilakukan pengendalian pasukan secara patut, iaitu:
 - a. Komandan militer atau seseorang tersebut mengetahui atau atas dasar keadaan saat itu seharusnya mengetahui bahawa pasukan tersebut sedang melakukan atau baharu saja melakukan pelanggaran hak asasi manusia yang berat; dan
 - b. Komandan militer atau seseorang tersebut tidak melakukan tindakan yang layak dan diperlukan di dalam ruang lingkup kekuasaannya untuk mencegah atau menghentikan perbuatan tersebut atau menyerahkan penjenayah tersebut kepada pejabat yang berkuasa untuk dilakukan penyelidikan, penyidikan, dan pendakwaraya.
- (2) Seorang atasan, baik polismahupun sivil lainnya, bertanggung jawab secara undang-undang terhadap pelanggaran hak asasi manusia yang berat yang dilakukan oleh bawahannya yang berada di bawah kekuasaan dan pengendaliannya, kerana atasan tersebut tidak melakukan pengendalian terhadap bawahannya secara patut dan benar, iaitu:

- a. Atasan mengetahui atau secara sadar mengabaikan informasi yang secara jelas menunjukkan bahawa bawahan sedang melakukan atau baharu saja melakukan pelanggaran hak asasi manusia yang berat; dan
 - b. Atasan tersebut tidak mengambil tindakan yang layak dan diperlukan di dalam ruang lingkup kewenangannya untuk mencegah atau menghentikan perbuatan tersebut atau menyerahkan penjenayah tersebut kepada pejabat yang berkuasa untuk dilakukan penyelidikan, penyidikan, dan pendakwaraya.
- (3) Perbuatan sebagaimana dimaksud di dalam Ayat (1) dan Ayat (2) dikenakan hukuman yang sama sebagaimana dimaksud Fasal 36, Fasal 37, Fasal 38, Fasal 39, dan Fasal 40.

Oleh itu dikemukakan bahawa hukuman mati ada peruntukannya didalam Kitab Undang-Undang Hukum Jenayah Indonesia mahupun di dalam Undang-undang Hak Asasi Manusia Indonesia. Menurut penyelidik bahawa kepada setiap Pesalah jenayah-jenayah yang berat harus dilaksanakan hukuman mati dan ini bukan merupakan pelanggaran hak asasi manusia namun merupakan pencegahan dan perlindungan kepada masyarakat terhadap jenayah-jenayah yang berat demi perlindungan hak asasi mangsa.

2.14.4. Menghadkan Hukuman Mati DiDalam Kovenan Antara bangsa Hak Sivil dan Politik

Pembatasan-pembatasan yang termuat di dalam Fasal 6 ayat (2) sampai dengan ayat (6) haruslah diperjelas pembatasan tersebut ditafsir dan bagaimana

seharusnya pelaksanaannya. Berkenaan dengan peruntukan Fasal 6 ayat (2) yang berbunyi:

In countries which have not abolished the death penalty, sentence of death may be imposed only for the most serious crimes in accordance with the law in force at the time of the commission of the crime and not contrary to the provisions of the present Covenant and to the Convention of the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide. This penalty can only be carried out pursuant to a final judgement rendered by a competent court.

Di negara-negara yang belum memansuhkan hukuman mati, keputusan hukuman mati hanya boleh dijatuhkan terhadap jenayah yang paling berat sesuai dengan undang-undang yang dikenakan saat dilakukannya jenayah tersebut, dan tidak bertentangan dengan peruntukan Kovenan ini dan Konvensi tentang Pencegahan dan Penghukuman Jenayah Genosida. Hukuman ini hanya boleh dilaksanakan atas dasar keputusan akhir yang dijatuhkan oleh Mahkamah yang berkuasa (competent).

Jenayah yang paling berat (*the most serious crime*). Perlu digarisbawahi tidak mudah diiktiraf serta mengandung kekurangan presisi (*lack of precision*) atas maknanya. Namun demikian, Komite Hak asasi Manusia PBB menyatakan bahawa 'jenayah yang paling berat/*the most serious crime*' harus ditafsir secara terhad/sempit dan mengakui pelaksanaan hukuman mati hanya sebagai langkah yang khusus. Hukuman mati tidak boleh dilaksanakan untuk jenayah seperti

jenayah terhadap harta iaitu kecurian, jenayah ekonomi, jenayah politik atau tindakan perlawanan yang tidak menggunakan kekerasan.²²⁵

Hukuman mati harus dibatasi untuk jenayah ekonomi, dan jenayah yang berkaitan dengan ubat-ubatan.²²⁶ Keputusan Komite Hak Asasi Manusia PBB melalui mekanisme pelaporan kerajaan menyatakan bahawa istilah ‘jenayah yang paling serius/*the most serious crime*’ di dalam Fasal 6 ayat (2) dibatasi hanya terhadap jenayah pembunuhan terancang dan tindakan terancang yang menyebabkan penderitaan jasmaniah yang memilunkan (*grievous bodily*

Tidak bertentangan dengan peruntukan kovenan ini merupakan persyaratan lain serta memasukkan adanya dihadkan terhadap pelaksanaan hukuman mati iaitu bahawa hukuman mati tidak boleh diasaskan kepada undang-undang yang tidak adil (*unjust laws*).²²⁸ Oleh itu, peruntukan ini haruslah ditafsir bahawa undang-undang yang dikenakan hukuman mati haruslah secara substantif konsisten dengan *rule of law* yang disuarakan oleh kovenan secara keseluruhan.²²⁹ Tidak bertentangan dengan peruntukan kovenan ini mencegah pelaksanaan hukuman mati terhadap beberapa tindakan jenayah di beberapa negara yang melaksanakan hukuman mati tersebut terhadap negara yang menentang

²²⁵Nowak, M., *op.cit.*Hlm. 141

²²⁶The question of the death penalty, Commission on Human Rights resolution 2002/77, *op.cit* (note28), para 4 (c), dan *ibid*, hal. 137

²²⁷Nowak, M., *op.cit.*Hlm.142

²²⁸*Ibid*,Hlm.139

²²⁹Nowak,*op.cit.*

pemerintahan namun dilakukan dengan cara damai atau pun bersyariat dan berkumpul secara damai.²³⁰

Apabila ada pihak kerajaan yang bertindak represif²³¹ dan kemudian melaksanakan hukuman mati sebagai kelanjutan daripada tindakan represifnya, maka hal tersebut merupakan pelanggaran Fasal 6 Kovenan Antara bangsa Hak Sivil dan Politik. Dengan demikian Kerajaan tidak menggunakan peruntukan Fasal 4 Kovenan Antara bangsa Hak Sivil dan Politik yang memperbolehkan adanya pengurangan hak saat keadaan kecemasan yang mengancam kehidupan bangsa untuk melaksanakan hukuman mati.²³²

Tentang soalan apakah hukuman mati melanggar peruntukan Fasal 7 Kovenan, dinyatakan bahawa terhadap mereka yang berpandangan hukuman mati tidak melanggar Fasal tersebut harus ditegaskan bahawa peruntukan Fasal itu mensyaratkan dikenakan hukuman mati tidak menyebabkan penderitaan fizikal dan mental. Beberapa metode penganan hukuman mati yang dianggap keji dan dipandang menyebabkan penderitaan fizikal dan psikis misalnya undang-undang rajam (*dilempar batu*), dibiarkan kelaparan (*starvation*), dipotong-potong (jadi empat/*quartering*), dan lain-lain. Namun demikian sangatlah sulit untuk menyatakan metode apa yang merupakan pelanggaran Fasal 7 Kovenan Antara bangsa Hak Sivil dan Politik. Komite Hak Asasi Manusia PBB menegaskan

²³⁰Rodley, N., *op.cit.*137

²³¹Refresif iaitu ; Penindakan terhadap seseorang baik sebagai tindakan untuk tidak melakukan hal yang serupa ,tindakan untuk mencegah terulangnya kembali jenayah/pelanggaran undang-undang.(Lihat Lebih Lanjut,Kejaksaan Agung Republik Indonesia, Peristilahan Hukum Di Dalam praktik, (Jakarta: Kejaksaan Agung RI, 1985), Hlm.232

²³²*Ibid*

bahawa hukuman mati harus dilaksanakan dengan cara yang mengasalkan kemungkinan timbulnya penderitaan fisikal dan mental yang paling ringan.²³³

Dua orang anggota komite hak asasi manusia yang berbeza pendapat diketahui bahawa hal yang penting terhadap hal ini terletak kepada niat (*intention*). Seperti dikutip Prof. Nigel Rodley, pendapat mereka berbunyi: “metode pengenaaan hukuman mati seperti dilempar batu sampai mati (rajam), yang dimaksudkan dan secara nyata memang menimbulkan luka dan penderitaan yang panjang”.²³⁴ Dengan demikian, unsur niat penting apakah metode tersebut dimaksudkan untuk menimbulkan penderitaan fisikal dan mental.

Hukuman ini hanya boleh dilaksanakan atas dasar keputusan akhir yang dijalankan oleh mahkamah yang berkuasa (*competent*). Oleh itu Fasal 6 ayat (2) juga memuat peruntukan yang menyatakan hukuman mati dilarang melanggar peruntukan lain dari kovenan atau konvensyen lain maka untuk ini harus dihubungkan dengan peruntukan Fasal 14, 15, dan 26 International Covenant on Civil And Political Rights (ICCPR).

Fasal 14 International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR)

Ayat (1) berbunyi :

All persons shall be equal before the court and tribunals. In the determination of any criminal charge against him, or of his rights and obligations in a suit at law, everyone shall be entitled to a fair and public hearing by a competent, independent and impartial tribunal established by law. The press and the public may be excluded from all or part of a trial for reasons of morals, public

²³³*Ibid*, hal. 148-149

²³⁴*Ibid*.Hlm.150

order or national security in a democratic society, or when interest of the private lives of the parties so requires, or to the extent strictly necessary in the opinion of the court in special circumstances where publicity would prejudice the interests of justice, but any judgement rendered in a criminal case or in a suit at law shall be made public except where the interest of juvenile persons otherwise requires or the proceeding concern matrimonial disputes or the guardianship of children.

Semua orang yang mempunyai kedudukan yang sama dihadapan Mahkamah dan badan Mahkamah. Di dalam menentukan tuduhan jenayah terhadapnya atau menentukan segala hak dan kewajipannya di dalam suatu gugatan, setiap orang berhak atas pemeriksaan yang adil dan terbuka untuk umum, oleh suatu badan Mahkamah yang berkuasa, bebas dan tidak berpihak dan dibentuk menurut Undang-undang. Media dan masyarakat boleh dilarang untuk mengikuti seluruh atau sebahagian sidang kerana alasan moral, ketertiban umum atau keamanan nasional terhadap suatu masyarakat yang demokratis atau apabila benar-benar diperlukan, menurut hujahan Mahkamah di dalam keadaan khusus, dimana publikasi justeru akan merugikan kepentingan keadilan sendiri, namun setiap keputusan yang diambil untuk kes jenayah mahupun perdata menentukan sebaliknya, atau apabila persidangan tersebut berkenaan dengan perselisihan perkahwinan atau perwalian dari kanak-kanak.

Ayat (2) Mengemukakan bahawa :

Everyone charged with a criminal offence shall have the right to be presumed innocent until proved guilty according to law.

Setiap orang yang didakwa melakukan jenayah berhak dianggap tidak bersalah sampai kesalahannya dibuktikan menurut undang-undang.

Ayat (3) berbunyi :

In the determination of any criminal charge against him, everyone shall be entitled to the following minimum guarantees, in full equality :

Untuk menentukan tindakan jenayah yang didakwakan kepadanya, setiap orang berhak atas jaminan-jaminan minimal untuk persamaan yang penuh iaitu :

- a. To be informed promptly and in detail in a language which he understands of the nature and cause of the charge against him.

Untuk diberitahukan secepatnya dan secara rinci tentang bahasa yang boleh dimengertinya, tentang sifat dan alasan tuduhan yang dikenakan terhadapnya.

- b. To have adequate time and facilities for the preparation of his defence and to communicate with counsel of his own choosing.

Diberi waktu dan fasilitas yang memadai untuk mempersiapkan pembelaan dan berhubungan dengan penguam bela yang dipilihnya sendiri

- c. To be tried without undue delay.

Diadili tanpa penundaan yang tidak semestinya.

- d. To be tried in his presence, and to defend himself in person or through legal assistance of his own choosing, to be informed, if he does not have legal assistance, of this right, and to have legal assistance assigned to him, in any case where the interests of justice so require, and without payment by him in any such case if he does not have sufficient means to pay for it,

Untuk diadili dengan kehadirannya, dan untuk membela diri secara langsung atau melalui penguam bela yang dipilihnya sendiri, untuk diberitahukan tentang hak ini apabila tidak mempunyai penguam bela dan untuk

mendapatkan bantuan undang-undang demi kepentingan keadilan, dan tanpa membayar jika ia tidak memiliki dana yang cukup untuk membayarnya.

- e. To examine, or have examined, the witnesses against him and to obtain the attendance and examination of witnesses on his behalf under the same conditions as witnesses against him.

Memeriksa atau meminta diperiksanya saksi-saksi yang memberatkannya dan meminta dihadirkan dan diperiksanya saksi-saksi yang meringankannya, dengan syarat-syarat yang sama dengan saksi-saksi yang memberatkannya.

- f. To have the free assistance of an interpreter if he cannot understand or speak the language used incourt.

Untuk mendapatkan bantuan cuma-cuma dari penerjemah apabila ia tidak mengerti atau tidak boleh berbicara didalam bahasa yang digunakan di mahkamah.

- g. Not to be compelled to testify against himself or to confess guilt.

Untuk tidak dipaksa memberikan kesaksian yang memberatkan dirinya, atau dipaksa mengaku salah.

Ayat (4) berbunyi :

In the case of juvenile persons, the prosedure shall be such as will take account of their age and the desirability of promoting their rehabilitatin.

Terhadap kes kanak-kanak dibawah umur, prosedur yang dipakai harus mempertimbangkan usia mereka dan keinginan untuk meningkatkan rehabilitas terhadap mereka.

Ayat (5) berbunyi :

Everyone convicted of a crime shall have the right to his conviction and sentence being reviewed by higher tribunal according to law.

Setiap orang yang dikenakan hukuman mati berhak atas peninjauan kembali terhadap keputusannya atau hukumannya oleh mahkamah yang lebih tinggi sesuai dengan undang-undang.

Ayat (6) berbunyi :

When a person has by final decision been convicted of a criminal offence and when subsequently his conviction has been reversed or he has been pardoned on the ground that a new or newly discovered fact shows conclusively that there has been a miscarriage of justice, the persons who has suffered punishment as a result of such conviction shall be compensated according to law, unless it is proved that the non-disclosure of the unknown fact in time is wholly or partly attributable to him.

Seseorang yang telah dikenakan hukuman dengan keputusan undang-undang yang tetap, dan apabila kemudian ternyata diputuskan sebaliknya atau diampuni berdasarkan suatu fakta baharu, atau fakta yang baharu ditemukan menunjukkan secara menyakinkan bahawa telah terjadi kesalahan di dalam penegakan keadilan. Maka orang yang telah menderita hukuman sebagai akibat dari keputusan tersebut harus diberi ganti rugi menurut Undang-undang, kecuali jika dibuktikan bahawa tidak terungkapnya fakta yang tidak diketahui itu, sepenuhnya atau untuk sebahagian disebabkan kerana dirinya sendiri.

Ayat (7) berbunyi :

No one shall be liable to be tried or punished again for an offence for which he has already been finally convicted or acquitted in accordance with the law and penal procedure of each country.

Tidak seorangpun boleh diadili atau dihukum kembali untuk tindak jenayah yang pernah dilakukan, untuk mana ia telah dihukum atau dibebaskan sesuai dengan undang-undang dan undang-undang acara jenayah di masing-masing negara.

Fasal 15 International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR)

Ayat 1 berbunyi :

No one shall be held guilty of any criminal offence on account of any act or omission which did not constitute a criminal offence, under national or international law, at the time when it was committed. Nor shall a heavier be imposed than the one that was applicable at the time when the criminal offence was committed. If, subsequent to the commission of the offence, provision is made by law for the imposition of the lighter penalty, the offender shall benefit thereby

Asas sebelum didapati bersalah atas suatu tindak jenayah kerana melakukan atau tidak melakukan tindakan yang bukan merupakan tindak jenayah saat dilakukannya, baik berdasarkan undang-undang nasional mahupun antarabangsa. Tidak pula diperbolehkan untuk menjatuhkan hukuman yang lebih berat daripada hukuman yang berlaku saat tindak jenayah tersebut dilakukan. Apabila setelah dilakukannya suatu tindak jenayah muncul peruntukan yang lebih ringan hukumannya, maka Pesalah harus mendapatkan keuntungan dari peruntukan tersebut..

Ayat 2 berbunyi :

Nothing in this article shall prejudice the trial and punishment of any person for any act or omission which, at the time when it was committed, was criminal according to the general principles of law recognized by the community of nations.

Di dalam Fasal ini dikemukakan bahawa yang boleh merugikan persidangan dan penghukuman terhadap seseorang atas tindakan yang dilakukan atau yang tidak dilakukan, yang kepada saat hal itu terjadi masih merupakan suatu jenayah menurut asas-asas undang-undang yang diakui oleh masyarakat bangsa-bangsa

Fasal 26 International Covenant on Civil and Political Rights

All persons are equal before the law are entitled without any discrimination to the equal protection of the law. In this respect, the law shall prohibit any discrimination and guarantee to all persons equal and effective protection against discrimination on any ground such as race, colour, sex, language, religion, political or other opinion ,national or social origin, property, birth or other status.

Semua orang berkedudukan sama dihadapan undang-undang dan berhak atas perlindungan undang-undang yang sama tanpa diskriminasi apapun.

Undang-undang harus melarang diskriminasi apapun, dan menjamin perlindungan yang sama untuk semua orang terhadap diskriminasi (sikap membedakan) atas dasar apapun seperti ras , warna, jenis kelamin, bahasa, agama, politik atau pendapat lain, asal usul kebangsaan atau sosial, kekayaan, kelahiran atau status lain.

Dengan demikian dikemukakan bahawa, bahawa keputusan hukuman mati hanya dilaksanakan oleh suatu proses perbicaraan yang adil, berkuasa (kompeten/*competent*), bebas, dan tidak memihak yang diatur di dalam undang-undang dan melalui proses yang tidak mengamalkan diskriminasi (sikap pembedaan), berasaskan asas sebelum didapati bersalah dan dengan adanya jaminan minimum hak pesalah hukuman mati sebagaimana yang diatur di dalam Fasal 14 (3) ICCPR.²³⁵

Ditegaskan di dalam resolusi-resolusi Majelis Umum PBB. Resolusi pertama berkaitan dengan hal itu adalah Resolusi 2393 (XXIII) 26 November 1968 tentang hukuman mati yang menyerukan negara-negara PBB untuk menjamin prosedur undang-undang yang paling hati-hati (*the most careful legal procedure*) dan perlindungan yang paling mungkin terhadap pesalah hukuman mati'.²³⁶ Selain itu hubung kait antara Fasal 6 dengan Fasal lain di dalam Kovenan Antara bangsa Hak Sivil dan Politik ditegaskan Resolusi PBB 35/1972 15 Disember 1980 yang juga menjelaskan makna dari prosedur undang-undang yang paling hati-hati (*the most careful legal procedure*) dan menyerukan negara-negara ahli PBB agar melaksanakannya:

Untuk menghormati standard minimum isiperuntukan Fasal 6, 14 dan 15 Kovenan Antara bangsa Hak Sivil dan Politik, perlu mengkaji kembali undang-undang mereka serta praktik-praktik yang ada sehingga boleh menjamin adanya

²³⁵Nowak, M., *op.cit.*142

²³⁶Lihat Resolusi MU PBB 2393 (XXIII) tentang Hukuman mati paragraf 8. Lihat juga Rodely, N., *op.cit.Hlm.*141

prosedur undang-undang yang paling hati-hati serta kemungkinan yang paling besar adanya perlindungan terhadap pesalah hukuman mati”.²³⁷

Komite Hak Asasi Manusia PBB melakukan pendekatan yang merupakan pelaksanaan cara pandang hubung kait Fasal 6 dengan Fasal 14 seperti yang terlihat di dalam penanganan Kasus Monguya Mbenge et al v Zaire (16/1977).⁴³ Prof. Nigel Rodley menyimpulkan bahawa Kovenan Antara bangsa Hak Sivil dan Politik pelaksanaan persyaratan adanya Mahkamah yang adil (*fair trial*) bagi kes hukuman mati.²³⁸

Pembatasan Fasal 6 ayat (4) dan(5). Peruntukan ini menyatakan bahawa siapapun yang dijatuhi hukum mati mempunyai hak untuk mendapatkan pengampunan atau keringanan hukuman. Amnesti²³⁹, pengampunan atau pengurangan hukuman mati diberikan dalam semua kes serta hukuman mati dijatuhkan tidak boleh kesalahan yang dilakukan oleh seseorang dibawah umur 18 tahun, dan tidak boleh dilaksanakan terhadap perempuan yang tengah mengandung.

Hubung kait dengan peruntukan orang yang dijatuhi hukuman mati mempunyai hak untuk mendapatkan pengampunan atau keringanan hukuman. Dikemukakan oleh penyelidik berdasarkan peruntukanFasal 6 ayat (2), hukuman mati boleh dilaksanakan hanya berdasarkan peruntukan akhir oleh lembaga yang

²³⁷*Ibid*

²³⁸*Ibid*.Hlm.144

²³⁹Amnesti iaitu :Hak kepala negara untuk mengeluarkan sesuatu pernyataan umum bahawa Undang-undang jenayah tidak akan menerbitkan akibat-akibat undang-undang apapun juga bagi orang-orang tertentu yang bersalah yang telah melakukan sesuatu jenayah tertentu.(Lihat lebih lanjut Kejaksanaan Agung RI. Peristilahan Hukum Di Dalam Praktik, (Jakarta:Kejaksanaan Agung RI,1985), Hlm.16

berkuasa (*competent*), namun pelaksanaan hukuman mati tidak boleh dilaksanakan segera setelah keputusan akhir dijatuhkan.

Pesalah hukuman mati tersebut masih mempunyai hak adanya pengampunan atau pun keringanan hukuman. Ditegaskan bahawa ayat kedua peruntukan Fasal 6 ayat (4) merupakan persyaratan agar undang-undang nasional menyediakan peraturan atau pun prosedur untuk dimungkinkan adanya amnesty²⁴⁰, pengampunan atau pengurangan hukuman untuk keputusan-keputusan mahkamah termasuk kes daripada hukuman mati.²⁴¹

Berkenaan dengan adanya had pelaksanaan hukuman mati dijatuhkan terhadap jenayah yang dilakukan oleh penjenayah di bawah umur 18 tahun, dijelaskan bahawa makna peruntukan ini adalah merujuk kepada usia di bawah umur 18 tahun ketika seseorang melakukan jenayah. Dengan demikian, apabila seseorang melakukan jenayah ketika yang bersangkutan di bawah umur 18 tahun namun didakwa pada umur 18 tahun atau lebih, orang tersebut masih tetap di dalam lingkup perlindungan peruntukan ini.²⁴²

Peruntukan hukuman mati tidak boleh dilaksanakan terhadap perempuan yang mengandung, terdapat beberapa penjelasan bahawa ada perbezaan peruntukan berhubung kait dengan tentang perempuan yang sedang mengandung dibandingkan peruntukan terhadap kanak-kanak di bawah umur 18 tahun. Rumusan yang dipakai terhadap peruntukan kanak-kanak di bawah umur 18

²⁴⁰ Amnesty adalah Hak Kepala Negara untuk mengeluarkan sesuatu pernyataan umum bahawa undang-undang jenayah tidak akan menerbitkan akibat-akibat Undang-Undang apapun juga bagi orang-orang tertentu yang telah melakukan jenayah tertentu, (Lihat lebih lanjut, Kejaksaan Agung RI, Peristiahan Hukum Dalam Praktik, (Jakarta: Kejaksaan Agung Republik Indonesia. 1985), Hlm.23.

²⁴¹ Nowak, M., *op.cit.Hlm.* 146

²⁴² Rodley, N., *op.cit.Hlm.* 151

tahun adalah 'tidak dapat dijatuhkan' (*shall not be imposed*) peruntukan tentang larangan hukuman kepada perempuan mengandung adalah 'tidak boleh dilaksanakan' (*shall not be carried out*) .

Berdasarkan hal-hal yang dikemukakan di atas bahawa tidak boleh dikenakan (*shall not be imposed*) terhadap jenayah yang dilakukan kepadakanak-kanak di bawah umur 18 tahun dan tidak boleh dilaksanakan (*shall not be carried out*) untuk perempuan yang mengandung perbezaan yang harus bermakna bahawa tidak segera seorang perempuan melahirkan, pengenaan hukuman mati boleh dilaksanakan.

Peruntukan ini harus ditafsir secara luas iaitu peruntukan yang harus dibaca bukan hanya melindungi perempuan hamil namun memfasilitasi pula secara manusiawi anak yang baharu dilahirkannya. Dengan demikian, peruntukan ini meminta adanya perlindungan bagi perempuan yang mengandung dan kanak-kanak yang dilahirkannya itu, dengan demikian pengenaan hukuman mati tidak dilakukan segera setelah seseorang ibu tersebut melahirkan kanak-kanaknya.²⁴³

2.15. Kesesuaian Peruntukan Undang-undang Nasional Tentang Hukuman

Mati Dengan Kovenan Antara bangsa Hak Sivil dan Politik

Sebagaimana diketahui masa kini Indonesia telah meratifikasi Kovenan Antara bangsa Hak Sivil dan Politik. Setelah diratifikasi negara Republik Indonesia berkewajipan membuat Undang-undang dan ini baharu terlaksana dengan Undang-Undang Nombor 12 Tahun 2005 tentang pengesahan Antara

²⁴³ *Ibid.* Hlm.152 dan Nowak, *M.op.cit.* Hlm.147

bangsa Covenant On Civil And Political Rights. Pengesahan International Covenant On Civil And Political Rights ini dapat dikemukakan dengan alasan:

“Hak asasi manusia merupakan hak dasar yang secara sifat semula jadi melekat kepada manusia, oleh itu wajib dilindungi, namun tidak boleh bertentangan dengan Pancasila, Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 berkenaan dengan Undang-Undang Nombor 39 Tahun 1999 Tentang Hak Asasi Manusia di Indonesia.

Terdapat 10 buah perundang-undangan di Indonesia yang memuat hukuman mati, terdapat lima peraturan yang memperuntukan hukuman mati di dalam jangka masa lima belas tahun terakhir. Sejak 1997–2013 (hingga kini) tercatat ada lima undang-undang baharu yang mencantumkan hukuman mati sebagai hukumannya iaitu: a). Undang-Undang Nombor, 5 Tahun 1997 Tentang Ubat-Ubatan Dadah; b). Undang-Undang Nombor. 22 Tahun 1997 Tentang Dadah; c). Undang-Undang Nombor. 31 Tahun 1999 Tentang Pembanterasan Rasuah; d). Undang-Undang Nombor. 26 Tahun 2000 Tentang Mahkamah Hak Asasi Manusia; dan e). Undang-Undang Nombor. 15 Tahun 2003 Tentang Pembanterasan Jenayah Pengganas di Indonesia.

Oleh itu dikemukakan bahawa Indonesia justeru memperbanyak hukuman mati dan tidak mempunyai kecenderungan untuk memansuhkan hukuman mati. Hukuman mati yang dijatuhi kepada pesalah hukuman mati terhadap jenayah-jenayah yang dilakukan iaitu termasuk ke dalam kelompok jenayah yang paling serius (*the most serious crimes*). Menurut peruntukan Kovenan Antara bangsa Hak Sivik dan Politik. Di sini dinyatakan bahawa, tidak ada tanda-tanda Indonesia

memansuhkan hukuman mati atau pun berusaha membatasi jenis jenayah yang dijatuhi hukuman mati.

Kecenderungan ini juga memperlihatkan bahawa Indonesia tidak bercadang untuk memansuhkan hukuman mati. Lebih khusus, berat sebelah ini juga tidak memperlihatkan adanya indikasi Indonesia akan mengamalkan moratorium (penundaan) pelaksanaan hukuman mati seperti diserukan oleh PBB (Persekutuan Bangsa Bersatu).

Telah disebutkan di atas bahawa terdapat 10 buah peraturan hukuman mati sebagai hukuman yang dijatuhkan di Indonesia. Di dalam hal ini adalah perlu untuk melihat apakah norma undang-undang dan praktik pelaksanaan hukuman mati telah memenuhi persyaratan pembatasan sebagaimana yang diatur di dalam Fasal 6 Kovenan Antara bangsa hak sivil dan politik serta apakah norma undang-undang dan praktik pelaksanaan hukuman mati yang dikenakan di Indonesia telah mencerminkan peruntukan Kovenan Antara bangsa hak sivil dan politik, iaitu terhadap jenayah-jenayah yang dilakukan yang merupakan pembatasan hukuman mati hanya dikhususkan terhadap jenayah yang paling berat (*the most serious crime*).

Hukuman mati tidak patut dikenakan seperti : penjenayah harta benda, penjenayah ekonomi, penjenayah politik .

Komisi hak asasi manusia PBB menyatakan bahawa hukuman mati tidak dapat dikenakan terhadap penjenayah yang tidak menggunakan kekerasan misalnya penjenayah kewangan atau pun praktik keagamaan serta ekspresi keyakinan yang dilakukan tanpa kekerasan'.

Seperti disebutkan di atas keputusan komite hak asasi manusia PBB melalui mekanisme pelaporan negara menyatakan bahawa istilah 'jenayah yang paling serius/*the most serious crime*' di dalam Pasal 6 ayat (2) dibatasi hanya kepada pembunuhan terancang dan tindakan terancang yang menyebabkan penderitaan jasmaniah yang memilukan'.

Penyelidik berpendapat bahawa hukuman mati pantas dan layak dijatuhkan terhadap penjenayah yang melakukan jenayah-jenayah yang berat, kerana hukuman mati justru memberikan perlindungan hak asasi manusia kepada rakyat-rakyat yang baik yang menyumbangkan sesuatu kepada negara. Oleh itu bukan memberikan perlindungan hak asasi manusia terhadap jenayah-jenayah yang berat.²⁴⁴

Indonesia telah meratifikasi (menanda tangani dan mengesahkan perjanjian) Kovenan Antara bangsa tentang hak-hak Sivil dan Politik berdasarkan Undang-Undang Nombor 12 Tahun 2005 namun bukan berarti Indonesia akan memansuhkan hukuman mati ,akan tetapi untuk memberikan perlindungan terhadap hak asasi manusia terhadap rakyat Indonesia. Oleh itu hukuman mati pengamalannya di Indonesia tidak bertentangan dengan Pancasila yang merupakan dasar berlakunya setiap undang-undang yang ada di Indonesia. Pelaksanaan hukuman mati terhadap jenayah-jenayah yang berat di Indonesia tidaklah merupakan hal yang kejam sebagaimana yang diatur di dalam Kovenan Antara bangsa .

²⁴⁴ Temu bual dengan Hakim Mahkamah di Medan, I Ketut Sudiro, SH, MH tgl 10 Februari 2011

Kovenan Antara bangsa tentang hak-hak Sivil dan Politik mensyaratkan metode hukuman mati tidak boleh menimbulkan penderitaan fisikal dan psikis. Metode yang menimbulkan derita fisikal dan psikis merupakan pelanggaran Fasal 7 Kovenan Antara bangsa Hak Sivil dan Politik.

Peruntukan tentang pelaksanaan hukuman mati di Indonesia diatur di dalam Undang-Undang Nombor. 2/PNPS/1964. Peruntukan ini menyatakan bahawa hukuman mati dilaksanakan dengan menembak mati terhukum. Undang-undang menyatakan bahawa caranya dengan menembak jantung pesalah hukuman mati. Jika belummeninggal, kemudian pesalah hukuman mati akan ditembak di kepalanya.²⁴⁵ Rancangan Undang-undang jenayah mengatur tentang peruntukan pelaksanaan hukuman mati yang menyatakan bahawa pelaksanaan hukuman mati dilakukan dengan menembak pesalah hukuman mati sampai mati oleh regu tembak dan tidak dilaksanakan di khalayak ramai.²⁴⁶

Pelaksanaan hukuman mati dengan ditembak memang tidak termasuk metode yang menimbulkan penderitaan fisikal dan psikis. Namun demikian, hal ini tergantung dari metode penembakan dan ketepatan penembakan di sasaran. Sidang pengujian Undang-Undang Nombor 2/Pnps/1964 Tentang Pelaksanaan Hukuman Mati dilaksanakan satu regu penembak, terungkap bahawa keterangan saksi ahli dan saksi fakta bahawa hukuman mati telah membuat pesalah hukuman

²⁴⁵Lihat Kompas, "Menteri Hukum dan Hak Asasi Manusia Patrialis Akbar; Hukuman Mati Bukan Penyiksaan", Jumat, 12 September 2008. UU No. 2 Pnps/1964 berkaitan dengan peruntukan tembak mati, dimohonkan uji materinya kepada Mahkamah Perlembagaan.

²⁴⁶Lihat pula Kajian Perlindungan Hak Asasi manusia dalam RKUHJenayah, *op.cit.Hlm.88*

matimenderita selama 7-10 menit kerana pelaksanaan penembakan seringkali tidak tepat sasaran iaitu jantung terhukum.²⁴⁷

Dengan demikian, metode dan cara menembak mati tidak termasuk metode yang menimbulkan derita fisikal dan psikis, namun pelaksanaan penembakan yang tidak tepat membuka kemungkinan timbulnya penderitaan tersebut. Oleh itu dikemukakan dinyatakan bahawa, diperlukan adanya perbaikan tata cara hukuman mati yang benar-benar boleh menjamin tiada derita fisikal dan psikis.

Hukuman mati hanya boleh dilaksanakan atas dasar keputusan akhir yang dijatuhkan oleh mahkamah yang berkuasa (*competent*)’.

Seperti konvensyen-konvensyen ditegaskan di atas, oleh Fasal 6 ayat (2) memuat peruntukan yang menyatakan hukuman mati dilarang melanggar peruntukan lain dari kovenan atau lain dan harus dikaitkan dengan peruntukan Fasal 14, 15, dan 26. Dengan demikian, bahawa keputusan hukuman mati dikenakan oleh sebuah mahkamah yang adil, berkuasa (kompeten/competent), bebas, dan tidak berat sebelah memihak yang diatur berdasarkan undang-undang dan melalui proses yang tidak diskriminasi²⁴⁸, berdasarkan asas sebelum didapati bersalah dan adanya jaminan minimum hak pesalah hukuman mati sebagaimana diatur di dalam Fasal 14 (3) ICCPR. (Antara bangsa Covenant on Civil and Political Rights).

²⁴⁷Lihat "Tembak Mati Membuat Terjenayah Tersiksa, Kompas, Jumat, 19 September 2008.

²⁴⁸Diskriminasi iaitu : Sikap membedakan dan memperlakukan terhadap warga negara didasarkan atas golongan , warna kulit, agama, dsb),Lihat lebih lanjut Setya Nugraha – Maulina.R,Kamus Bahasa Indonesia, (Surabaya: Karina Surabaya, 2007),Hlm.148).

2.16. Pandangan Kriminologi Apakah Mengurangkan Atau Menurunkan Kadar jenayah di Indonesia

Kriminologi termasuk cabang ilmu yang baharu berbeda dengan undang-undang jenayah yang muncul begitu manusia bermasyarakat. Kriminologi baharu berkembang tahun 1850 bersama-sama dengan sosiologi, antropologi dan psikologi. Hal ini berawal dari pemikiran bahawa manusia merupakan serigala terhadap manusia yang lain, selalu mementingkan diri sendiri dan tidak mementingkan orang lain.²⁴⁹

Kriminologi berasal dari kata “Crimen” yang berarti jenayah atau penjenayah dan “Logos” yang berarti ilmu pengetahuan, maka kriminologi berarti ilmu tentang jenayah atau penjenayah.

Bonger memberikan definisi kriminologi sebagai ilmu pengetahuan yang bertujuan menyelidiki gejala jenayah seluas-luasnya.²⁵⁰

Sutherland memberikan definisi kriminologi adalah :Sebagai keseluruhan ilmu pengetahuan yang bertalian dengan perbuatan jenayah sebagai gejala sosial.²⁵¹

Hukuman mati diamalkan terhadap jenayah berat seperti pembunuhan sadis, pengedaran dadah, rasuah. Hukuman yang dijalankan tujuannya adalah untuk pencegahan, sehingga masyarakat merasa takut melakukan perbuatan salah dan melanggar undang-undang tersebut, namun para ahli undang-undang jenayah dan pihak yang berkuasa mengupayakan paling tidak dikurangi atau jenayah yang dikenakan akan semakin turun atau meminimalkan serendah mungkin jenayah

²⁴⁹Yesmil Anwar Adang, Kriminologi, (Bandung: Refika Aditama, 2010), Hlm.34

²⁵⁰W.A. Bonger, Pengantar Tentang Kriminologi, (Jakarta: PT.Pembangunan, 1970)

²⁵¹Sutherland, Principles Of Criminology, (New York: Lippincott Company, 1974), Hlm.45

yang terjadi.²⁵² Kriminologi memegang peranan yang penting. Noach menyatakan bahawa jenayah tidak mungkin boleh dihilangkan sepanjang manusia masih ada di bumi ini, bahkan jenayah itu akan semakin menjadi-jadi, kerana itu menurut Noach²⁵³ seorang ahli undang-undang di bidang kriminologi mengusulkan supaya jenayah dibatasi atau diupayakan berkurang. Pemikiran Noach ini sejalan dengan pandangan kriminologi iaitu Frank Tannembaum yang mengatakan : *Crime is eternal as eternal as society* yang artinya jenayah itu abadi, seabadinya masyarakat.

Wolfgang, Savitz dan Johnston di dalam *The Sociology of Crime and Delinquency* menyatakan kriminologi adalah sebagai kumpulan ilmu pengetahuan tentang jenayah yang bertujuan untuk memperoleh pengetahuan dan pengertian tentang gejala jenayah dengan jalan mempelajari dan menganalisa secara ilmiah keterangan-keterangan, keseragaman-keseragaman, pola-pola dan faktor-faktor sebab yang berhubungan dengan jenayah, penjenayah serta reaksi masyarakat terhadap keduanya.²⁵⁴ Di dalam ilmu kriminologi ini dikemukakan objeknya.

Objek kriminologi melingkupi antara lain :

- a. Perbuatan yang disebut sebagai jenayah
- b. Penjenayah
- c. **Reaksi masyarakat** yang ditujukan baik terhadap perbuatan mahupun terhadap penjenayahnya.

²⁵²I. Ketut Sudiro, Temu Bual dengan Hakim Mahkamah Medan., 11 Pebruari 2011

²⁵³Noach, Teori Kriminologi Suatu Pengantar, (Bandung: Citra Aditya, 1992)

²⁵⁴Wahju Muljono, Pengantar Teori Kriminologi, (Jakarta: Pustaka Yustisia, 2012)

Berdasarkan objek kriminologi yang dikemukakan terdahulu Sutherland²⁵⁵ menyimpulkan bahawa ciri pokok dari jenayah adalah perilaku yang dilarang oleh negara dan terhadap perbuatan itu negara bereaksi dengan hukuman sebagai upaya pencegahan.²⁵⁶

Kemudian Bonger²⁵⁷ menyatakan bahawa jenayah merupakan perbuatan anti sosial yang secara sadar mendapat reaksi dari negara berupa pemberian derita dan sebagai reaksi terhadap rumusan-rumusan mengenai jenayah.²⁵⁸

Ilmu kriminologi adalah suatu ilmu pengetahuan yang merupakan bahagian dari undang-undang jenayah untuk mencari sebab sebab seorang melakukan jenayah dari sebab-sebab ini adalah merupakan salah satu faktor pendukung untuk mengurangi kadar jenayah, sedangkan terhadap aspek penghukuman atau dari segi perundangan bahawa undang-undang dibuat untuk dipatuhi dengan adanya sanksi, sanksi untuk orang yang melakukan jenayah-jenayah yang berat dikenakan hukuman mati di dalam rangka untuk pencegahan jenayah-jenayah yang serupa terhadap orang ramai. Sanksi hukuman mati ini adalah sangat berat kerana yang melakukan jenayah adalah penghilangan nyawa artinya dia tidak akan hidup lagi. Pihak yang berkuasa berupaya bahawa dengan dikenakannya hukuman mati jenayah yang dilakukan oleh penjenayah-penjenayah akan berkurangan yang terjadi kerana untuk melenyapkan jenayah sama sekali tidak mungkin untuk hal inilah ahli kriminologi sangat berperanan untuk mencari faktor-faktor penyebab orang melakukan jenayah sehingga boleh dicarikan

²⁵⁵Sutherland, Edwin H And Donald R. Cressey, *Principles Of Criminology*, (Chicago: Sixth Edition, Lippincott, 1973)

²⁵⁶Topo Santoso, *Kriminologi*, (Jakarta: Raja Wali Press, 2010), Hlm.71

²⁵⁷Bonger, *Pengantar Tentang Kriminologi*, Jakarta: PT. Pembangunan, 1984), Hlm.8

²⁵⁸Ibid. Hlm.89

solusinya. Pencegahan terhadap jenayah berfokus kepada mengikut perundang-undangan dan kriminologi saling berhubung kait untuk meminimalkan jenayah yang terjadi di Indonesia.

Untuk mencari sebab-sebab orang melakukan jenayah ada beberapa teori kriminologi antara lain :

1. Teori yang menjelaskan dari perspektif biologis dan psikologis.
2. Teori yang menjelaskan dari perspektif Sosiologis.²⁵⁹

Ad.1 Teori yang menjelaskan Sebab-sebab orang melakukan jenayah dari Perspektif Biologis

Dari segi teori perspektif biologis menjelaskan faktor-faktor penyebab penjenayah melakukan jenayah kerana kekerasan kepada situasi tertentu dan dimungkinkan diwariskan para tokoh ini iaitu Lombrosso, Raffaele Garofalo serta Charles Goring.

Ajaran ini Lombrosso tentang jenayah adalah bahawa penjenayah mewakili suatu tipe keanehan atau keganjilan fizikal yang berbeza dengan non criminal. Lombrosso berpendapat bahawa penjenayah yang memiliki rahang yang besar dan gigi taring yang kuat, suatu sifat yang umumnya dimiliki mahluk carnivore yang merobek dan melahap daging mentah, Jangkauan /rentang lengan bawah dari penjenayah sering lebih besar dibanding tinggi mereka.

Menurut Lombrosso seorang individu yang lahir dengan salah satu dari lima stigmata adalah seorang penjenayah yang dilahirkan, sedangkan Ferri

²⁵⁹Wahju Muljono, Pengantar Teori Kriminologi (Perkembangan Ilmu Kriminologi, Perkembangan Mazhab Dan Pendekatan Kriminologi Pembahasan Lengkap Tentang Teori-Teori Kriminologi, Perkembangan Dan Penerapan Ilmu Kriminologi di Indonesia Sebagai Upaya Pencarian Akar Dan Usaha Penanggulangannya, (Jakarta, Pustaka Yustisia, 2012), Hlm.45

berpendapat bahawa jenayah dikontrol atau diatasi dengan perubahan-perubahan sosial misalnya subsidi perumahan, control kelahiran, kebebasan menikah dan bercerai

Ferri mengklasifikasikan lima kelompok penjenayah iaitu:

1. The born criminals atau instinctive criminals.
2. Secara klinis diideantifikasikan kepada sakit mental.
3. Melakukan jenayah sebagai akibat problem mental atau keadaan emosional yang panjang serta kronis.
4. Merupakan produk dari kondisi-kondisi keluarga dan sosial lebih dari problem fisikal atau mental yang abnormal.
5. Merupakan kebiasaan dari lingkungan sosial.
6. Teori yang Menjelaskan jenayah dari perspektif psikologis

Empat alur kajian psikologis yang berbeda telah menguji hubungan antara keperibadian dengan jenayah iaitu :

- a. Melihat kepada perbezaan-perbezaan antara struktur keperibadian dari penjenayah dan bukan penjenayah
- b. Memprediksi tingkah laku
- c. Menguji peringkat dimana perubahan-perubahan keperibadian normal beroperasi di dalam diri penjenayah.
- d. Menghitung perbezaan-perbezaan individu antara tipe-tipe dan kelompok-kelompok pesalahjenayah

Salah seorang penganut teori ini adalah Sigmund Freud yang terkenal dengan Teori Psikoanalisa.

Teori Psikoanalisa tentang jenayah yang dihubungkan dengan delinquent dan penjenayah dengan suatu hati nurani yang baik dia begitu menguasai sehingga menimbulkan perasaan bersalah atau begitu lemah sehingga boleh mengontrol dorongan-dorongan individu, dan merupakan suatu keperluan yang harus dipenuhi segera.

Seseorang yang melakukan perilaku yang terlarang kerana hati nurani atau superegonya begitu lemah atau tidak sempurna sehingga egonya yang berperan sebagai suatu penengah antara superego dan id tidak mampu mengontrol dorongan-dorongan dari id yang merupakan bahagian dari keperibadian yang mengandung keinginan dan dorongan yang kuat untuk dipuaskan dan dipenuhi. Kerana Superegonya intinya merupakan suatu citra dari orangtua yang begitu mendalam, terbangun ketika kanak-kanak menerima sikap-sikap dan nilai-nilai moral orangtuanya, maka selanjutnya apabila ada ketiadaan citra seperti itu mungkin akan melahirkan id yang tidak terkendali dan berikutnya *delinquency*.

Oleh itu dikemukakan penyelidikan bahawa teori dari perspektif biologis dan psikologis adalah sama-sama memiliki asumsi bahawa tingkah laku penjenayah disebabkan oleh beberapa kondisi fizikal dan mental yang mendasari yang memisahkan penjenayah dan bukan penjenayah. Mencari dan mencuba mengideantifikasikan macam manusia mana yang menjadi penjenayah dan mana yang bukan. Teori-teori tersebut menjelajah kepada kes-kes individu tetapi tidak menjelaskan mengapa angka jenayah berbeza antara satu kelompok dengan kelompok lain.

Teori Sosiologis adalah yang merupakan bahagian dari ilmu kriminologi yang mencari alasan-alasan perbezaan angka jenayah didalam lingkungan sosial.

Teori –teori yang menjelaskan perspektif jenayah dari segi sosiologis iaitu :

- a. Tekanan
- b. Penyimpangan Budaya (*cultural deviance*)
- c. Kontrol Social (*Social control*).²⁶⁰

a. Teori Tekanan (strain)

Durkheim²⁶¹ salah seorang penganut teori ini berpendapat bahawa jika suatu masyarakat sederhana berkembang menuju suatu masyarakat yang modern maka kedekatan yang diperlukan untuk melanjutkan satu set norma-norma umum akan merosot. Kelompok-kelompok menjadi terpisah-pisah, dan di dalam ketiadaan satu set aturan-aturan umum, tindakan-tindakan dan harapan-harapan orang di satu sektor mungkin bertentangan dengan tindakan dan harapan orang lain. Dengan tidak bisa diprediksinya perilaku, sistem tersebut secara bertahap akan runtuh, dan masyarakat itu berada di dalam kondisi anomie.

Durkheim mengemukakan bahawa dengan adanya suatu kes bunuh diri (*suicidea*) yang terjadi di negara Perancis menganalisisnya dengan menggunakan data statistik ia mendapati bahawa angka bunuh diri meningkat selama perubahan ekonomi yang tiba-tiba, perubahan yang terjadi secara tiba-tiba sehingga orang terhempas ke dalam satu cara/jalan hidup yang tidak dikenal. Aturan-aturan yang pernah membimbing tingkah laku tidak lagi dipegang dengan sebaik-baiknya.

Adalah tidak sulit untuk mengerti mengapa di suatu keadaan seperti kejatuhan ekonomi secara tiba-tiba angka bunuh diri meningkat, tetapi mengapa

²⁶⁰Topo Santoso, Kriminologi, (Jakarta: Raja Wali Press, 2010), Hlm.53

²⁶¹Durkheim, 1982, Rules Of Sociological Method, The Free Press, Reprint.

orang juga jatuh ke dalam keputusan ketika terjadi kemakmuran mendadak? Menurut Durkheim faktor-faktor yang sama telah bekerja di dalam kedua situasi itu. Bukankah jumlah wang yang ada yang menyebabkan hal itu, melainkan kerana perubahan yang mendadak. Orang yang tiba-tiba memperoleh kekayaan lebih banyak dan yang mereka pernah impikan memiliki kecenderungan menyakini bahawa tiada satupun yang tidak mungkin.²⁶²

Menurut Durkheim bahawa hasrat-hasrat manusia adalah tidak terbatas, kerana alam tidak mengatur batas-batas biologis yang ketat untuk kemampuan manusia sebagaimana ia mengatur makhluk lain seperti binatang-binatang.

Durkheim telah mengembangkan aturan-aturan sosial yang meletakkan suatu takaran yang realistik diatas aspirasi-aspirasi kita. Aturan-aturan ini menyatu dengan kesedaran individu dan membuatnya menjadi merasa terpenuhi, kerana kemakmuran yang secara tiba-tiba, harapan-harapan orang menjadi berubah. Manakala aturan-aturan lama lagi tidak menentukan bagaimana ganjaran/penghargaan didistribusikan kepada anggota-anggota masyarakat, maka disana sudah tidak ada lagi pengendali atas apa yang orang inginkan.

Penyelidik berpendapat bahawa teori Durkheim mengemukakan bahawa teori yang menjelaskan jenayah dari pandangan sosiologis dan mencari sebab-sebab terjadinya jenayah tersebut kerana penyimpangan sosial (masyarakat).

Masyarakat adalah merupakan salah satu terjadinya jenayahhal ini disebabkan kerana tekanan, penyimpangan budaya mahupun kerana kawalan sosial

²⁶²Topo Santoso, op.cit

Tekanan boleh merupakan terjadinya jenayah kerana tingkah laku jenayah dihubungkan kait dengan usaha keras dari seluruh ahli masyarakat untuk menyesuaikan diri dengan nilai-nilai konvensional dari kelas pertengahan di dalam masyarakat, utamanya kejahatan dari segi kewangan.

Penyebab terjadinya jenayah dari teori sosiologis yang lain adalah penyimpangan budaya adalah memandang jenayah sebagai perangkat nilai-nilai yang khas kepada kelas bawah. Menyesuaikan diri dengan sistem nilai kelas bawah yang menentukan tingkah laku di daerah-daerah yang padat penduduknya, menyebabkan pertembungan dengan undang-undang di dalam masyarakat.

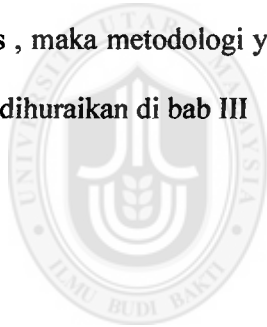
Tidak boleh dihindarkan bahawa selalu ada bujukan dan tekanan untuk melakukan pelanggaran norma, kerana kanak-kanak muda dan orang dewasa mengikuti undang-undang sebagai respon atas kekuatan-kekuatan kawalan tertentu di dalam kehidupan mereka untuk melakukan jenayah ketika kekuatan-kekuatan yang mengawasi tersebut lemah atau hilang.

Oleh itu penyelidik berpendapat bahawa kriminologi mempunyai hubungan yang erat terhadap permasalahan hukuman mati yang dikenakan kepada pesalah hukuman mati kerana pandangan mengikut perundang-undangan melihat hukuman mati tersebut sebagai salah satu sarana iaitu dari aspek pembalasan dan aspek menakutkan untuk mengurangi jenayah yang terjadi di masyarakat, sedangkan kriminologi tidak melihat hukuman mati tersebut dari segi “conceptual abstraction” melainkan hukuman mati dipandang sebagai suatu kenyataan yang hasil dan dampaknya digambarkan melalui angka-angka statistik.

2.16. Kesimpulan

Huraian diatas telah memberikan gambaran tentang hukuman mati tidak bertentangan dengan hak asasi manusia dan ini boleh dilihat didalam Kitab Undang-Undang Hukum JenayahIndonesia dan Undang-undang Hak Asasi Manusia yang berlaku di Indonesia yang membenarkan dikenakan hukuman mati terhadappenjenayah-penjenayah yang paling berat (the most serious crime). Di dalam pelaksanaannya berdasarkan kepada Fasal 6 ayat (2) sampai dengan (6) International Covenant on Civil and Political Rights dimana metodenya tidak menimbulkan penderitaan.

Berdasarkan kerangka konsep dan kerangka teori sebagaimana dihuraikan diatas , maka metodologi yang digunakan di dalam penyelidikan ini sebagaimana akan dihuraikan di bab III



UUM
Universiti Utara Malaysia

BAB III

METODOLOGI KAJIAN

3.0. Pengenalan

Setelah melihat kepada pengenalan, matlamat, kepentingan dan kekangan kajian, bab ini akan membincangkan kaedah yang digunakan oleh penyelidik untuk menjalankan kajian ini iaitu reka bentuk kajian, kawasan kajian, jenis data, sumber data, metod pengumpulan data, peringkat pengumpulan data dan analisis kajian yang dijalankan.

3.1. Bentuk Penyelidikan

Para sarjana Ilmu undang-undang secara sejarahnya mempunyai dua tradisi penyelidikan undang-undang, pertama penyelidikan undang-undang (legal research). Pada amnya penyelidikan ini dikenal dengan sebagai penyelidikan undang-undang dengan sebahagian besar atau bahkan seluruhnya menggunakan bahan undang-undang bertulis. Hal ini dilakukan dengan merujuk kepada keputusan Mahkamah dan akta-akta, konvensyen Antara bangsa yang berkaitan dengan Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia dan Undang-Undang Hak Asasi Manusia Indonesia. Penyelidikan ini lebih dikenai di Indonesia dengan istilah penyelidikan Undang-undang normative atau penyelidikan undang-undang murni.

Kajian ini merupakan kajian undang-undang (*legal research*)²⁶³. Jenis kajian ini adalah kajian sosio-legal.²⁶⁴ Sosio-legal adalah merupakan kajian undang-undang yang menggunakan pendekatan metodologi ilmu sosial di dalam arti yang luas. Penting dicatat bahawa kajian sosio-legal tidak sama dengan kajian hukum empiris, namun tidak menyampingkan kajian undang-undang empirikal. Kajian Sosio-legal lebih luas dari itu. Pendekatan kajian sosio-legal yang sangat dekat dengan ilmu sosial mengikut metodologinya. Metode dan teknik kajian ilmu sosial dipelajari dan digunakan untuk mengumpulkan data. Metode Sosiologi dan Antropologi, “Ibu dari ilmu-ilmu undang-undang sangat dikembangkan dan penting untuk kajian sosio-legal. Menurut Sulistiowati ialah “justeru dengan pendekatan Sosiologi dan Antropologi maka substansi undang-

²⁶³ Yang dimaksud dengan legal research (kajian hukum)” . . . *seeking to find those authorities in the primary sources of the law that are applicable to a particular legal situation.*” Sedangkan Kata Jacobstein & Mersky “ *The search is always first for mandatory primary sources, that is, constitutional or statutory provisions of the legislature, and court decisions of the jurisdiction involved. If these cannot be located then the search focuses on locating persuasive primary authorities, that is, decisions from courts other common law jurisdictions* . . . *when in the legal search process primary authorities cannot be located, the searcher will seek secondary authorities.*” Lihat J. Myron Jacobstein & Roy M., Mersky, *Fundamentals of legal research*, (New York: The foundation Press), Hlm.8

²⁶⁴ Dalam kajian hukum, setidaknya dikenal adanya dua mazhab kajian, kajian hukum normative dan kajian hukum sosiologis, Soetandiyono Wignyoebroto menyebutnya dengan istilah kajian hukum doctrinal dan kajian hukum non doctrinal. Kajian hukum normative atau juga disebut dengan kajian hukum doctrinal adalah kajian yang dilakukan dengan cara meneliti bahan-bahan hukum, baik yang primer atau sekunder belaka. Yang termasuk didalam kajian hukum normative adalah kajian asas-asas hukum, kajian sistematika hukum, kajian tahap sinkronisasi vertical dan horizontal, kajian sejarah dan kajian perbandingan hukum. Adapun kajian hukum sosiologis adalah kajian yang memandang hukum sebagai fenomena sosial. Dalam hal ini hukum ditempatkan sebagai Law in book (hukum sebagaimana yang terdapat dalam teks) dan bukan hukum ditempatkan sebagai gejala social (Law in action). Dalam kajian hukum sosiologis yang selalu menjadi persoalan adalah efektivitas peraturan hukum, kepatuhan terhadap aturan hukum, peranan lembaga atau institusi hukum dalam penegakan hukum dan pengaruh hukum terhadap gejala social. Lihat Soerjono Soekanto dan Sri Mamudji, *Kajian Hukum Normatif Suatu Tinjauan Singkat*, (Jakarta, Rajawali Persada, 1995), Hlm.14, bandingkan dengan Sunaryati Hartono, *Kajian Hukum di Indonesia pada Akhir Abad ke-20* (Bandung: Alumni, 1994), Hlm.139-145, Lihat juga Johny Ibrahim, *Teori dan Metode Kajian Hukum Normatif*, (Malang: Bayu Media Publishing, 2005), Lihat juga Peter Mahmud Marzuki, *Kajian Hukum*, (Jakarta: Kencana, 2007), Hlm.87

undang boleh lebih dijelaskan secara mendasar.²⁶⁵ Tegaslah bahawa kajian ini merupakan studi sosio-legal dengan menggunakan pendekatan sosiologis-antropologis.

Pendekatan ini dipilih kerana kajian yang akan dilakukan berupaya untuk melihat bagaimana hukuman mati di dalam undang-undang jenayah Indonesia dan kedudukannya dengan undang-undang hak asasi manusia di Indonesia, oleh itu melihat undang-undang sebagaimana yang terdapat didalam teks (*law in book*) dan undang-undang di dalam praktik (*Law in action*). Dengan adanya kajian ini untuk masa hadapan di dalam bidang undang-undang jenayah terhadap jenayah-jenayah yang berat dikenakan secara tegas hukuman mati tidak menunggu masa sampai bertahun-tahun tanpa ketegasan waktunya akan dijalankan hukuman mati kepada pesalah hukuman mati di Indonesia, bila hukuman mati ini secara tegas dan pasti dilaksanakan akan memberikan kemanfaatan, ketegasan dan keadilan Undang-undang sebagaimana yang dikemukakan oleh Gustaf Radbruch di dalam upaya untuk memberikan perlindungan terhadap mangsa dan pencegahan kepada ramai orang.

3.2. Sumber Data

Data yang diperlukan untuk penyelidikan kualitatif iaitu :

1. Kajian dokumen iaitu:

- mempelajari dokumen-dokumen undang-undang yang berkaitan dengan hukuman mati di Indonesia.

²⁶⁵ Sulistyowati Irianto, Memperkenalkan Studi Sosiolegal dan Implikasi Metodologinya, dalam Sulistyowati Irianto dan Sridarta (ed) , Metode Kajian Hukum :Konstelasi dan Refleksi,(Jakarta, Obor, 2010),Hlm.175-177

- Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia
 - Undang-Undang Hak Asasi Manusia Indonesia Nombor 39 Tahun 1999.
 - International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR) Kovenan Antara bangsa tentang Hak-hak Sivil dan Politik 16 Desember 1966.
 - Undang-Undang Republik Indonesia Nombor 12 Tahun 2005 tentang pengesahan International Covenant on Civil and Political Rights
 - Undang-Undang Nombor 5 Tahun 2010 Tentang Pengampunan.
2. Membuat temu bual secara bersemuka dengan Hakim di Mahkamah Perlembagaan Indonesia yang berada di Jakarta, Ketua Komisi Hak Asasi Manusia Nasional Indonesia yang berada di Jakarta, Hakim yang berada di Mahkamah Medan dan para ahli undang-undang serta tokoh Agama yang berada di Medan, Pejabat Pusat Hak Asasi Manusia yang berada di Medan, serta Lembaga Swadaya Masyarakat yang berada di Jakarta..
 3. Mengumpulkan data berhubung kait dengan hukuman mati dan kaitannya dengan hak asasi manusia di Indonesia yang terkesan bahawa pelaksanaan hukuman mati tidaklah merupakan pelanggaran hak asasi manusia terhadap Pesalah jenayah-jenayah yang berat, kerana memberikan perlindungan kepada mangsa terhadap kesalahan jenayahserta pencegahan kepada ramai orang untuk tidak melakukan jenayah tersebut.

3.3. Sampel Kejian/Responden

Untuk mendukung dan menguatkan perolehan data di atas, maka sumber data lainnya diperoleh dari data yang merujuk kepada kajian-kajian lepas penyelidik lain iaitu seperti temubual yang dilakukan kepada:

Jadual 1

Temu bual yang dilakukan terhadap responden

No	Jenis Sampel	Jumlah	Lokasi
1	Hakim Mahkamah Perlembagaan	3	Jakarta
2	Hakim Mahkamah Sesyen Medan	3	Medan
3	Hakim Mahkamah Hak Asasi Manusia	3	Medan
4.	Tokoh agama	5	Medan & Jakarta
5.	Pakar dan Ahli Undang-Undang	5	Jakarta dan Medan
6.	Pejabat Komisi HAM. Nasional Indonesia	1	Jakarta
7.	Pejabat Pusat HAM UNIMED Medan	1	Medan
8.	Lembaga Swadaya Masyarakat	2	Jakarta

Pihak ini telah dipilih sebagai responden dengan alasan-alasan iaitu :

- 1) Lembaga yang dikemukakan di atas adalah merupakan lembaga perundangan (pelaksana Undang-undang) iaitu terutama yang berkaitan dengan Hukuman mati di Indonesia
- 2) Lembaga yang dikemukakan di atas merupakan penguji Undang-undang apakah layak atau tidak diterapkan Undang-undang di Indonesia iaitu Hukuman mati.
- 3) Lembaga yang dikemukakan di atas merupakan lembaga yang berkuasa didalam menerapkan Hukuman mati di Indonesia.

- 4) Lembaga yang dikemukakan di atas merupakan suatu lembaga yang khusus menangani tentang Pelanggaran hak asasi manusia di Indonesia terutama tentang Hukuman Mati dalam kaitannya dengan hak asasi manusia di Indonesia.
- 5) Hujahan-hujahan tentang Hukuman Mati dalam kaitannya dengan hak asasi manusia yang memang ahli undang-undang Jenayah di Indonesia.

Setelah menentukan sampel penyelidik akan membuat berbagai pertanyaan sebagai pedoman di dalam melakukan temu bual supaya tujuan untuk mendapatkan data data yang diinginkan sesuai dengan kajian. Setelah semua data yang dianggap perlu sudah terkumpul baharu kemudian diadakan pengolahan dan analisis data.

3.4. Kaedah Pengumpulan Data

Data yang dikumpulkan dengan meneliti dokumen dan temubual secara mendalam²⁶⁶. Meneliti dokumen adalah data yang digunakan di dalam kajian adalah kes-kes yang telah diputuskan oleh hakim mahkamah Medan yang berkaitan dengan hukuman mati serta keputusan kes permohonan pengujian Undang-Undang Nombor 22 Tahun 1997 Tentang Dadah terhadap Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945. Kes Nombor 3/PUU-V/2007 yang terdaftar dikepaniteraan Mahkamah Perlembagaan Republik

²⁶⁶ Temubual mendalam (in depth interviewing) secara umum adalah proses memperoleh keterangan untuk tujuan kajian dengan cara tanyajawab sambil bertatap muka dengan informan atau orang yang ditemubual, dengan atau tanpa menggunakan guidea temubual, dimana pewawancara dan informan terlibat dalam kehidupan sosial yang relative lama. Dengan demikian, kekhasan temubual mendalam adalah keterlibatannya dalam kehidupan informan. Lihat Burhan Bungin, Kajian Kualitatif Komunikasi, Ekonomi, Kebijakan Publik Dan Ilmu Sosial lainnya (Jakarta: Kencana, 2007), Hlm.108

Indonesia tanggal 18 Januari 2007. Temubual dengan Pejabat Komisi Hak Asasi Manusia berkedudukan di Jakarta, hal ini dilakukan oleh penyelidik untuk memperoleh data tentang jumlah pesalah hukuman mati yang ada di Indonesia, Komisi hak asasi manusia baharu mengadakan temubual dengan pesalah-pesalah hukuman mati yang ada di Indonesia di Propinsi Daerah Khusus Ibukota Jakarta, propinsi Banten, Propinsi Jawa Timur, Propinsi Jawa Tengah dan propinsi Bali. Pertimbangan utama di dalam penentuan wilayah tersebut adalah kerana jumlah pesalah hukuman mati mayoritas berada di wilayah yang di sebutkan di atas.

Data kesimpulan temubual tersebut diberikan oleh Pejabat Komisi Hak Asasi Manusia Nasional yang berada di Jakarta kepada penyelidik. Oleh itu dikemukakan bahawa pesalah-pesalah hukuman mati di dalam masa menunggu dilaksanakan hukuman mati yang bertahun-tahun antara 5 sampai 10 tahun, bahkan ada yang lebih dari 10 tahun, keadaan ini menimbulkan tekanan jiwa, yang berakibatkan putus asa, tidak semangat dan cenderung untuk melakukan pemberontakan, hal ini disebabkan kerana menunggu terlalu lama tidak ada ketegasan masa untuk dijalankan hukuman mati tersebut, sehingga menimbulkan keresahan yang berkepanjangan. Tempoh rayuan telah termaktub di dalam undang-undang namun rayuan ke atas hukuman mati tidak mengikut aturan yang telah ditetapkan. Hal ini terjadi kerana masa mengajukan rayuan kepada Presiden Indonesia tidak jelas bilakah akan diterima atau ditolak. Padahal sesungguhnya hukuman mati yang diberikan kepada penjenayah-penjenayah berattidak bertentangan dengan hak asasi manusia di Indonesia, hal ini dibuktikan dengan mengulas dari segi sejarah berlakunya hukuman mati di Indonesia dan dari segi pandangan agama. Sehingga ke masa hadapan memberikan saranan bahawa

hukuman mati harus diterapkan kepada pelbagai jenayah-jenayah yang berat (the most serious crime) dengan menetapkan masa agar segera dilaksanakan hukuman mati kepada pesalah-pesalah hukuman mati tersebut apabila rayuan yang diajukan kepada Presiden Indonesia ditolak.

Penyelidikan kualitatif, temu bual dan penyelidikan dokumentari merupakan kaedah yang paling sering digunakan untuk mengumpulkan data penyelidikan iaitu :

a) Temu bual bersemuka

Kaedah temu bual bersemuka yang digunakan dalam kajian kualitatif adalah temu bual bersemuka mendalam. Temu bual bersemuka mendalam adalah proses memperoleh keterangan untuk tujuan kajian dengan cara soal jawab secara bersemuka antara penemu bual dengan informan. Dalam penyelidikan ini, penyelidik melaksanakan temu bual secara berstruktur dan tidak terstruktur sebagaimana didedahkan terdahulu.

b) Penyelidikan Dokumentari

Penyelidikan dokumentari, iaitu pengumpulan sumber bertulis atau bentuk rekod data yang bersifat kekal yang lain.

3.5. Instrumen Kajian Pengumpulan Data

Terhadap penyelidikan ini, dibuat dan disediakan tiga bentuk instrumen pengumpulan data, seperti berikut :

1. **Panduan temubual Bersemuka**, iaitu catatan yang memuatkan senarai utama soalan yang digunakan dalam temu bual bersemuka. Panduan temu bual ini dibuat penyelidik sebagai panduan terhadap mengumpulkan data di lapangan.

2. Senarai Semak, iaitu instrumen yang dibuat sebagai panduan penyelidik di dalam melakukan pemerhatian di lapangan, Instrumen tersebut dibuat dalam bentuk senarai yang memuat hal-hal apa sahaja yang perlu diperhatikan dan ditemukan oleh penyelidik di dalam proses pemerhatian yang sedang dijadikan objek penyelidikan.
3. Peralatan perekam suara dan gambar seperti alat perekam suara dan kamera photo. Alat-alat ini digunakan untuk mengatasi keterbatasan daya ingatan penyelidik selama tempoh penyelidikan di lapangan di laksanakan.

3.6. Analisis Data

Di dalam mengkaji kajian ini analisis berbentuk kualitatif.²⁶⁷

²⁶⁷ Bogdan Dan Taylor mendefinisikan metodologi kualitatif “ Sebagai prosedur kajian yang menghasilkan data deskriptif berupa kata-kata tertulis atau lisan dari orang-orang dan perilaku yang dapat diamati “ Sedangkan menurut Kirk dan Miller kajian Kualitatif “ Adalah tradisi tertentu dalam ilmu pengetahuan sosial yang secara fundamental bergantung pada manusia baik dalam kawasannya mahupun dalam peristilahannya “ David Williams menyatakan bahawa kajian kualitatif adalah “ Pengumpulan data pada suatu latar ilmiah , dengan menggunakan metode alamiah dan dilakukan oleh orang atau peneliti yang tertarik secara alamiah, jenis definisi memberi gambaran bahawa kajian kualitatif mengutamakan latar alamiah, metode ilmiah, dan dilakukan oleh orang yang mempunyai perhatian alamiah “ Denzin dan Lincoln “ menyatakan bahawa kajian Kualitatif adalah kajian yang menggunakan latar alamiah, dengan maksud menafsirkan fenomena yang terjadi dan dilakukan dengan jalan melibatkan berbagai metode yang ada “ Dalam kajian Kualitatif metode yang biasanya dimanfaatkan adalah temu bual, pengamatan, dan pemanfaatan dokumen. “ Kajian Kualitatif dari sisi definisi lainnya dikemukakan bahawa ‘ Kajian yang memanfaatkan temu bual terbuka untuk menelaah dan memahami sikap , pandangan, perasaan, dan perilaku individu atau sekelompok orang “

Penulis lainnya memaparkan bahawa kajian kualitatif adalah kajian yang menggunakan pendekatan naturalistic untuk mencari dan menemukan pengertian atau pemahaman tentang fenomena dalam suatu latar yang berkonteks khusus. Pengertian ini hanya mempersoalkan dua aspek yaitu pendekatan kajian yang dipergunakan adalah naturalistic sedang upaya dan tujuannya adalah memahami suatu fenomena dalam suatu konteks khusus. Hal itu berarti bahawa tidak seluruh konteks dapatlah diteliti tetapi kajian kualitatif itu harus dilakukan dalam suatu konteks yang khusus. Menurut Jane Richie, kajian kualitatif adalah upaya untuk menyajikan dunia sosial, dan perspektifnya didalam dunia, dari segi konsep, perilaku, persepsi, dan persoalan manusia yang diteliti. Kembali pada definisi di sini di kemukakan tentang peranan penting dari apa yang seharusnya diteliti yaitu konsep, perilaku, persepsi, dan persoalan tentang manusia yang diteliti. Lihat Prof. DR. Ixey J. Moleong, M.A., Metodologi kajian Kualitatif, Edisi revisi Hal. 5-6.

Arthur J. Vidich Stanford M. Lyman , Qualitative Methods is Qualitative ethnographic social research , then, entails an attitude of detachment toward society that permits the sociologist

Kajian ini untuk melihat apakah hukuman mati yang diperuntukkan di dalam Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia dan hubungannya dengan undang-undang hak asasi manusia di Indonesia, sehingga hukuman mati yang dilaksanakan terhadap jenayah-jenayah yang berat dilaksanakan dengan waktu yang pasti dan secara tegas setelah rayuan yang diajukan kepada Presiden Indonesia ditolak, kerana hukuman mati yang dilaksanakan adalah bertujuan untuk pencegahan terhadap jenayah-jenayah yang berat serta memberikan perlindungan kepada mangsa. Data yang diperoleh akan dianalisis secara deskriptif kualitatif dengan menggunakan pendekatan verstehen (proses memahami informan secara mendalam) dengan cara antara lain :

1. Mengumpulkan pendapat-pendapat yang sama.
2. Mengumpulkan pendapat-pendapat yang berbeda.
3. Mengkompromikan antara yang sama dengan yang beda
4. Mengambil kesimpulan bahawa hukuman mati tidak bertentangan dengan Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia dan Undang-Undang Hak Asasi Manusia di Indonesia.

Pemahaman sebagai metode di dalam kajian antropologi ada tiga hal iaitu :

1. Pemahaman yang diartikan sebagai mencapai apa yang baik terhadap wacana tulis ataupun wacana lisan.
2. Kedua pemahaman juga diartikan sebagai mengerti idea atau perasaan yang diekpresikan oleh pembicara, penyelidik, pelukis, sutradara dan lain-lain

to observe the conduct of self and others, to understand the mechanisms of social processes, and to comprehend and explain why both actors and processes are as they are .The existence of this sociological attitude is presupposed in any meaningful discussion of methods appropriate to ethnographic investigation . Lihat Norman K.Denzin Yvonna S. Lincoln , Handbook of Qualitative Research , Hal 23

3. Pemahaman sering dideafinisikan sebagai keberhasilan memasuki pemikiran orang lain.²⁶⁸

Dengan cara yang demikian ini diharapkan terungkap dengan jelas bahawa hukuman mati itu sejalan dengan hak asasi manusia yang berlaku di Indonesia, kerana hukuman mati tersebut dilaksanakan sesuai dengan yang tercantum di dalam Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia dengan mengikut kepadapandangan hidup bangsa Indonesia mahupun pandangan agama yang berlaku di Indonesia.

3.7. Kekangan Kajian

Diluar jangkauan penyelidikan terdapat beberapa kekangan dalam menjalankan kajian.

Kekangan ini bolehlah terbahagi dua jenis :

1. Kekangan terhadap literatur .
2. Kekangan huraian iaitu :
 - a. Pada saat mengurus surat yang berkaitan dengan pengumpulan data, proses birokrasi sehingga pengurusan memakan masa yang lama.
 - b. Pengkaji banyak mengalami kesulitan terutama pada saat mengumpulkan data kerana lokasi kajian berada di Jakarta.

²⁶⁸ Ninuk P.Kleden, Metode Pemahaman bagi Kajian Antropologi Dalam Antropologi Manusia, (Jakarta: Diterbitkan Departemen Antropologi Fakulti Ilmu Sosial dan Ilmu Politik Universitas Indonesia, 2006), Hlm.162

3.8. Kesimpulan

Langkah-langkah yang telah dilakukan penyelidik waktu mulai membuat hingga selesai membuat laporan penyelidikan adalah :

1. Menyatakan masalah kajian
2. Menyatakan objek/kajian
3. Mengulas karya
4. Memilih pendekatan atau metod selidik
5. Menentukan variabel dan sumber data
6. Menyusun instrumen dan sumber data
7. Mengumpulkan data
8. Menganalisis data
9. Mengulas hasil selidik dan menggeneralisasi
10. Menyusun harapan yang berupa kesimpulan dari hasil penyelidikan.

BAB IV

HASIL PENYELIDIKAN (HUKUMAN MATI DI DALAM KONTEKS UNDANG-UNDANG HAK ASASI MANUSIA DI INDONESIA)

4.1. Pengenalan

Pada bab ini, huraianannya lebih menggambarkan dapatan hasil penyelidikan yang berhubung kait dengan Hukuman Mati di Dalam Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia dan Kedudukannya dengan Undang-Undang Hak Asasi Manusia di Indonesia. Hukuman mati yang diatur didalam Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia mahupundalam Undang-Undang Hak Asasi Manusia dikenakan terhadap pesalah yang melakukan jenayah-jenayah berat bukanlah merupakan pelanggaran terhadap hak asasi manusia. Hukuman mati diamalkan dengan penuh penelitian oleh hakim untuk memberikan keputusan hukuman kepada pesalah dan saksi yang mempunyai bukti yang jelas akan mempengaruhi keputusan hakim. Saksi perlu mengemukakan bukti dengan jelas tanpa ada sebarang keraguan akan mempengaruhi keputusan hakim.

Hukuman mati bertujuan untuk mengurangkan penjenayah-penjenayah yang paling berat (*the most serious crime*) dan hal ini juga dapat menyedarkan masyarakat awam tentang pentingnya untuk tidak melakukan kesalahan yang sama sehingga boleh dijatuhkan hukuman mati. Tujuan hukuman mati sebenarnya pada prinsipnya dapat memberikan perlindungan dan pencegahan jenayah terhadap masyarakat. Pelaksanaan hukuman mati terhadap penjenayah-penjenayah

BAB IV

HASIL PENYELIDIKAN (HUKUMAN MATI DI DALAM KONTEKS UNDANG-UNDANG HAK ASASI MANUSIA DI INDONESIA)

4.0. Pengenalan

Pada bab ini, huraianannya lebih menggambarkan dapatan hasil penyelidikan yang berhubung kait dengan Hukuman Mati di Dalam Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia dan Kedudukannya dengan Undang-Undang Hak Asasi Manusia di Indonesia. Hukuman mati yang diatur di dalam Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia mahupun dalam Undang-Undang Hak Asasi Manusia dikenakan terhadap pesalah yang melakukan jenayah-jenayah berat bukanlah merupakan pelanggaran terhadap hak asasi manusia. Hukuman mati diamalkan dengan penuh penelitian oleh hakim untuk memberikan keputusan hukuman kepada pesalah dan saksi yang mempunyai bukti yang jelas akan mempengaruhi keputusan hakim. Saksi perlu mengemukakan bukti dengan jelas tanpa ada sebarang keraguan akan mempengaruhi keputusan hakim.

Hukuman mati bertujuan untuk mengurangkan penjenayah-penjenayah yang paling berat (*the most serious crime*) dan hal ini juga dapat menyedarkan masyarakat awam tentang pentingnya untuk tidak melakukan kesalahan yang sama sehingga boleh dijatuhkan hukuman mati. Tujuan hukuman mati sebenarnya pada prinsipnya dapat memberikan perlindungan dan pencegahan jenayah terhadap masyarakat. Pelaksanaan hukuman mati terhadap penjenayah-penjenayah

yang berat ini juga akan boleh memberikan kemanfaatan, ketegasan serta keadilan undang-undang sebagaimana yang dikemukakan oleh Gustav Radbruch²⁶⁹.

Merujuk kepada aspek keadilan undang-undang, pelaksanaan hukuman mati adalah seimbang dengan jenayah yang dilakukan oleh pesalah dari segi ketegasan undang-undang. Hal ini kerana ketegasan dapat ditunjukkan dan hal ini terbukti bahawa kerajaan benar-benar teliti dalam pelaksanaan undang-undang sekaligus dapat menepis dakwaan bahawa perundangan hukuman mati hanyalah sebagai suatu simbolik. Namun, akibat daripada tempoh masa pelaksanaan yang tidak menentu sehingga mengambil masa bertahun-tahun menyebabkan masyarakat kurang yakin terhadap undang-undang yang telah diperuntukkan. Dari segi manfaat dan kegunaan undang-undang pula, hukuman mati yang dilaksanakan kepada pesalah hukuman mati mempunyai nilai pencegahan kepada masyarakat, sehingga masyarakat serik untuk melakukan jenayah tersebut dan tentunya akan boleh memelihara nilai kekuatan undang-undang serta dapat mengurangi kadar jenayah yang terjadi.

4.1. Hukuman Mati Di Dalam Peruntukan Undang-Undang Pidana Di Indonesia

Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia berdasarkan dari sejarahnya berasal dari kanun jenayah Perancis. Kanun jenayah Perancis tersebut awalnya dikenakan di Belanda, kerana Belanda dikalahkan oleh Perancis sehingga akhirnya kanun jenayahnya dikenakan di Belanda dengan sebutan *wetboek van*

²⁶⁹ Ahmad Ali, *Menguak Realitas Hukum Kajian Dalam Bidang Hukum*, (Jakarta: Kencana Prenada Media Group, 2008), Hlm.38

strafrecht.dan mulai diamalkan di Belanda pada tahun 1811 sampai dengan tahun 1886.Sejak tahun 1886 Belanda telah memiliki undang-undang jenayah sendiri yang berasal dari kanun jenayah Perancis.²⁷⁰Wetboek van strafrecht ini berlaku di Indonesia²⁷¹ berdasarkan asas konkordansi, kerana Indonesia merupakan jajahan dari Belanda²⁷², namun saat pertama kali berlaku undang-undang jenayah Belanda ini hanya untuk orang Eropah yang ada di Indonesia sedangkan kepada bangsa Indonesia yang berlaku undang-undang jenayah adat masing-masing daerahnya dan ini berlaku pada tahun 1867 sampai dengan tanggal 1 Januari tahun 1918, setelah tahun ini baharulah undang-undang jenayah Belanda ini berlaku secara menyeluruh di Indonesia.²⁷³

Sejarah undang-undang modern Indonesia mencatat, pemikiran yang berkembang, para ahli undang-undang dan politik Indonesia menginginkan undang-undang jenayah yang berlaku sehingga masa kini merupakan produk Indonesia, bukan merupakan produk penjajah Belanda yang diamalkan untuk kepentingan penjajahan, yang kemudian terus dipertahankan untuk kepentingan penguasa setelah kemerdekaan. Para ahli undang-undang jenayah Indonesia berhujah dengan keras agar undang-undang jenayah Indonesia segera disemak.

²⁷⁰C.S.T Kansil, Pengantar Ilmu Hukum Dan Tata Hukum Indonesia, (Jakarta: Balai Pustaka, 1986), Hlm.2

²⁷¹Konkordansi adalah undang-undang jenayah yang berlaku di Belanda diberlakukan sama yang ada di Indonesia,lihat lebih lanjut Kejaksaan Agung Republik Indonesia, Peristilahan Hukum Dalam Praktik, Kejaksaan Agung RI, 1985), Hlm.130

²⁷²SR.Sianturi,Asas-asas Hukum Jenayah di Indonesia Dan Penerapannya, (Jakarta: Storia Grafika, 2002), Hlm.38

²⁷³C.S.T.Kansil, Pengantar Ilmu Hukum Dan Tata Hukum Indonesia, (Jakarta: Balai Pustaka, 1986), Hlm.263

Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesiamemuat dua jenis hukuman,iaitu hukuman pokok dan hukuman tambahan. Hukuman pokok terdiri dari:

1. Hukuman mati.
2. Hukuman penjara,
3. Hukuman kurungan
4. Hukuman denda,

Hukuman tambahan terdiri dari

1. Pencabutan hak-hak tertentu,
2. Perampasan barang-barang tertentu,
3. Pengumuman keputusan Hakim

Didalam Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia terdapat beberapa Fasal yang mengandung hukuman mati,iaitu :

1. Fasal 104 tentang jenayah terhadap keamanan Negara (makar)
2. Fasal 304 Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia tentang pembunuhan terancang,
3. Fasal 111 ayat(2) tentang melakukan hubungan dengan negara asing sehingga terjadi perang
4. Fasal 124 ayat (3) tentang penghianatan di waktu perang
5. Fasal 124 (bis) tentang menghasut dan memudahkan terjadinya huru hara, 140 ayat (3) tentang pembunuhan terancang terhadap kepala negara sahabat
6. Fasal 149 k ayat (2) dan Fasal 148 0 ayat (2) tentang jenayah penerbangan dan sarana penerbangan,

7. Pasal 444 tentang pembajakan di laut yang mengakibatkan kematian dan
Pasal 365 Ayat(4) tentang kecurian dengan kekerasan secara bersekutu
mengakibatkan luka berat atau mati.

Perkembangan selanjutnya mulai tahun 1997 di keluarkan oleh pemerintah Indonesia beberapa undang-undang yang memuat hukuman mati iaitu :

1. Undang-Undang Nombor 22 Tahun 1997 Tentang Pengedaran Dadah,
2. Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1997 Tentang Penggunaan Ubat-ubatan Dadah,
3. Undang-Undang Nombor 26 Tahun 2000 Tentang Mahkamah Hak Asasi Manusia
4. Undang-Undang Nombor 31 Tahun 1999 jo Undang-Undang Nombor 20 Tahun 2001 Tentang Pembantaranan Rasuah, dan Undang-Undang Nombor 15 Tahun 2003 Tentang Pembantaranan Jenayah Pengganas.

Tata cara dikenakan hukuman mati terhadap pesalah hukuman mati diatur dengan peruntukan Undang-Undang Nombor 2/PNPS/1964 yang masa kini masih tetap berlaku.

Hukuman mati di peruntukan terhadap perundang-undangan di Indonesia dan dipertahankan pemakaiannya kerana dianggap berupaya untuk memberikan perlindungan hak asasi manusia kepada pihak mangsa (hak-hak asasi keluarga mangsa juga sama Kepentingan) akibat daripada perlakuan jenayah-jenayah yang berat serta untuk pencegahan kepada masyarakat ramai untuk tidak melakukan jenayah tersebut.²⁷⁴

²⁷⁴ Ahmad Ali, *Menguak Realitas Hukum Kajian Dalam Bidang Hukum*, (Jakarta: Kencana Prenada Media Group, 2008), Hlm.38

Persoalan menyokong dan membantah terhadap hukuman mati ini bukan merupakan persoalan yang baharu, bahkan boleh dikatakan pertama kali adanya hukuman mati sudah pasti ada menyokong dan membantah. Pihak yang berada dipihak mangsa jelas akan mendukung hukuman mati, dengan merujuk kepada kekejaman dan kesan dari tindakan pesalah hukuman mati mulai dari persoalan tidak sesuainya hukuman dengan kesalahan sampai kepada hilangnya anggota keluarga untuk selama-lamanya, tidak bertamadun, tidak sesuai dengan zaman moden, serta hukuman mati dianggap kejam.

Hukuman mati ini kemudian berkembang tidak hanya melibatkan pihak-pihak yang secara langsung merasakan kesan dari hukuman mati tersebut, tetapi juga menjadi bahan pemikiran dan pendapat para pemikir, penguasa dan masyarakat dari masa kemasa. Oleh itu dikemukakan penyelidik bahawa dikenakan hukuman mati di Indonesia masih dianggap perlu diterapkan, terutama terhadap jenayah pengganas, pembunuhan kejam dan terancang dan jenayah pengedar dadah yang merupakan jenis jenayah-jenayah yang berat kerana memberikan perlindungan hak asasi manusia kepada pihak mangsa. Dari tahun 1999 hingga tahun 2006 tercatat sejumlah pesalah yang dijatuhi hukuman mati sebanyak 63 orang, terdiri dari 59 orang laki-laki dan 4 orang wanita dari berbagai waganegara (paling banyak Nigeria sekitar 9 orang). Untuk kes pengedar dadah sebanyak 63 orang dan telah dihukum mati 3 orang, sehingga yang masih menunggu dihukum mati sebanyak 60 orang pesalah.²⁷⁵

Pada tahun 2007 seramai 60 orang pesalah yang menunggu dihukum mati kerana kes jenayah pengedar dadah, belum juga dihukum mati. Waktu

²⁷⁵ Temu Bual dengan Ketua Komisi HAM Nas (Komnas HAM0) tgl 23 Februari 2011

keputusan hukuman itu belum dijalankan sepuluh tahun telah berlalu, berarti sepanjang 10 tahun masyarakat menanti keadilan.

Menurut catatan lembaga hak asasi manusia antarabangsa, jumlah pesalah yang dihukum mati di Indonesia cukup tinggi selepas Cina, Amerika Syarikat, Congo, Arab Saudi, dan Iran walaupun (Thailand tidak disebutkan), tetapi Thailand merupakan negara yang amat sangat keras menjatuhkan hukuman mati terutama terhadap kes-kes dadah.²⁷⁶

Di undang-undang masa kini di Indonesia, baik di dalam Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia mahupun diberbagai perundang-undangan lainnya telah ada hukuman mati, namun pelaksanaannya terhadap pesalah hukuman mati harus menunggu hukuman mati tersebut cukup lama hingga bertahun-tahun, hal ini di sebabkan kerana sistem pentadbiran yang tidak efisien disebabkan kerana masa rayuan dari Presiden Indonesia yang diajukan oleh pesalah hukuman mati waktunya tidak jelas bila harus dilaksanakan hukuman mati tersebut, dengan keadaan ini menimbulkan tekanan jiwa dan terganggu emosi terhadap pesalah hukuman mati jiwanya tidak tenang hal ini berakibat semangat hidup tidak ada lagi kerana seolah-olah kematian yang ada difikiran.²⁷⁷

Sesungguhnya hukuman mati dikenakan sebenarnya bukan bertujuan untuk balas dendam, tetapi suatu cara untuk memperbaiki keadaan masyarakat untuk mencegah orang lain melakukan jenayah yang dilakukan oleh pesalah

²⁷⁶Achmad Ali, Menguak Realitas Hukum Rampai Kolom Dan Artikel Pilihan Dalam Bidang Hukum, Kencana Prenada Media Group, 2008), Hlm.45

²⁷⁷Temu bual dengan Ketua Komisi HAM Nas (Komnas HAM) tgl 23 Februari 2011

hukuman mati tersebut²⁷⁸. Sejarah Kitab Undang-Undang Hukum Jenayah di Indonesia masa lampau mengungkapkan ,adanya sikap dan hujahan bahawa hukuman mati merupakan ubat yang paling mujarab untuk menghadapi dan mencegah jenayah-jenayah yang paling berat (the most serious crime),hujahan dari salah seorang Hakim di Mahkamah Medan mengemukakan bahawa hukuman mati merupakan bentuk-bentuk penghukuman yang tidak terlepas dari tujuan penghukuman itu sendiri iaitu pembalasan dan pencegahan²⁷⁹.Yang dimaksudkan dengan pembalasan iaitu pemberian hukuman yang seimbang dengan penderitaan mangsa, sementara pencegahan dimaksudkan lebih kepada agar orang lain tidak mengulangi perbuatan (takut, kkuatir, berpikir 1000 kali) untuk melakukan jenayah.²⁸⁰

Pengenaan hukuman mati ini kepada penjenayah-penjenayah berat ada tiga tujuan undang-undang iaitu :²⁸¹

1. Nilai keadilan,
2. ketegasan undang-undang,
3. dan manfaat/kegunaan.

Dari aspek keadilan,maka penjatuhan hukuman mati seimbang dengan jenayah yang dilakukannya (pengganas, pengedar dadah, pembunuhan terancang dan lain sebagainya).

Dari segi ketegasan undang-undang,iaitu ditegakkannya undang-undang yang ada dan diamalkan, menunjukkan adanya konsistensi, ketegasan bahawa apa

²⁷⁸ Ahmad Ali, Menguak realitas Hukum Kajian Dalam Bidang Hukum, (Jakarta: Kencana Prenada Media Group, 2008),Hlm. 38

²⁷⁹ Temu bual dengan Ketua Komisi HAM Nas (Komnas HAM0) tgl 23 Februari 2011

²⁸⁰ Temu bual dengan Hakim Mahkamah di Medan, , SH, MH Tgl 10 Februari 2011

²⁸¹ Temu bual dengan Pensyarah Prof.Solly Lubis,3 Maret 2011

yang tertulis bukanlah sebuah angan-angan, khayalan tetapi kenyataan yang diwujudkan dengan tidak berat sebelah. Ketegasan undang-undang adalah penting terhadap pesalah hukuman mati, yang sudah tentu berada dalam penantian sejak dijatuhkan hukuman mati yang telah mempunyai kekuatan undang-undang tetap pada peringkat Mahkamah pertama sampai kepada peringkat pengampunan yang ditolak oleh Presiden.

Dari aspek manfaat/kegunaan hukuman mati akan membuat kesan pengajaran kepada orang lain yang telah dan akan melakukan jenayah untuk memelihara wibawa pihak berkuasa dari undang-undang tersebut.²⁸²

Dari sudut pandang undang-undang Islam yang merupakan salah satu sumber undang-undang yang ada di Indonesia mengemukakan bahawa Islam mengajarkan agar umat Islam memelihara akal, keturunan, harta, nyawa dan agama, sebagai prinsip Islam yang wajib dijaga dan jangan sampai dirosak oleh siapapun. Kesalahan jenayah bunuh, pengedar dadah, pengganas adalah perbuatan yang merosakkan, menyebabkan kesengsaraan dan merugikan banyak pihak, untuk itu hukuman yang patut terhadap pesalah adalah hukuman mati.²⁸³

Hukuman mati di Indonesia masih bertepatan dengan pandangan Islam kerana penagak undang-undang seperti polis, pendakwa dan mahkamah serta pejabat rumah penjara dianggap masih lemah, bila hukuman mati ditiadakan, dikhuatiri situasi di Indonesia makin memburuk khususnya untuk perkara

²⁸² Ahmad Ali, 2008, *Menguak Realitas Hukum Kajian Dalam Bidang Hukum*, (Jakarta: Kencana Prenada Media Group), Hlm.38

²⁸³ Temu bual dengan Tokoh Agama Islam Medan Tgl 3 Maret 2011

pengedaran dadah dan ubat-ubatan berbahaya²⁸⁴. Oleh itu dikemukakan negara Indonesia masih ditahap membangun untuk itu keamanan dan ketenteraman masyarakat adalah amat penting, dan terhadap jenayah-jenayah yang berat dicegah daripada berlaku dan ini menyebabkan hukuman mati perlu diteruskan pelaksanaannya.

Manakala di Amerika Syarikat sendiri sebahagian besar daripada negeri-negerinya masih melaksanakan hukuman mati. Hukuman mati sesungguhnya tidaklah melanggar hak asasi manusia justeru memberikan perlindungan terhadap mangsa dan keluarganya daripada perbuatan yang dilakukan oleh pesalah.

Penyelidik berpendapat bahawa hukuman mati patut dikenakan kepada jenayah-jenayah yang berat (the most serious crime) untuk melindungi hak asasi manusia kepada pihak mangsa dan sebagai pencegahan kepada masyarakat ramai.

Presiden Megawati Soekarnoputri pada tahun 2004 menyatakan sokongannya agar segera melakukan pelaksanaan hukuman mati kepada pesalah yang melakukan jenayah-jenayah yang berat.²⁸⁵ Pelaksanaan hukuman mati di Indonesia memang dibenarkan hal ini didapati tercantum di beberapa Fasal di dalam Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia yang memuat peruntukan hukuman mati.

Seiring dengan berkembangnya zaman dan berkembangnya pengetahuan akan hak asasi manusia, kini gagasan kemanusiaan dan atau nilai-nilai kemanusiaan universal mulai marak diwacanakan di berbagai penjuru dunia.

²⁸⁴ Nelvitia Purba, "Suatu Analisa Perkembangan Konsep Jenayah Mati Di Indonesia, (Tesis, Universitas Sumatera Utara, 2005), Hlm.35

²⁸⁵ Temu bual dengan (Ketua MUI Medan) 2 Maret 2012

Secara umum yang dikatakan Hak Asasi Manusia adalah : “Hak-hak dasar yang dimiliki oleh manusia, sesuai dengan sifat semula jadi“.Sedangkan menurut Jan Materson (dari komisi HAM PBB) ,di dalam karyanya Teaching Human Rights, United Nations sebagaimana dikutip Baharuddin Lopa menegaskan bahawa : “Hak asasi manusia adalah hak-hak yang sedia ada untuk setiap manusia,yang tanpanya manusia mustahil boleh hidup sebagai manusia.”

Fasal 1 Undang-Undang Nombor 39 Tahun 1999 tentang HAM disebutkan bahawa : “Hak asasi manusia adalah sama Kepentingan dengan hak yang sedia ada terhadap hakikat dan keberadaaan manusia sebagai makhluk Tuhan Yang Maha Esa dan merupakan anugerahnya yang wajib dihormati, dijunjung tinggi, dan dilindungi oleh negara, undang-undang pemerintah dan setiap orang, demi kehormatan serta perlindungan martabat dari manusia.”²⁸⁶

Hak asasi manusia (fundamental rights) artinya hak yang mendasar (grounded). Hak asasi manusia (HAM) adalah hak-hak yang mendasar dengan jati diri manusia pada amnya. Oleh itu untuk menelaah hak asasi manusia menurut Todung Mulya Lubis²⁸⁷ seorang ahli undang-undang mengemukakan bahawa sesungguhnya untuk menelaah keseluruhan kehidupan, sejauhmana kehidupan kita memberi tempat yang wajar kepada kemanusiaan. Adanya hak kepada seseorang berarti bahawa ia mempunyai keistimewaaan yang membuka kemungkinan baginya untuk diperlakukan sesuai dengan keistimewaaan yang dimilikinya. Juga adanya suatu kewajiban terhadap seseorang bahawa diminta

²⁸⁶Ibid.Hlm.35

²⁸⁷Todung Mulya Lubis adalah menyelesaikan pendidikannya di Fak.Undang-Undang UNIV,Indonesia,kemudian melanjutkan University of California dan bergelar LLM,kemudian mengambil gelar Ph.Ddi Law School,University of California,Berkeley.Amerika Serikat beliau menekuni Staf Divisi Hak Asasi Manusia ,dan pensyarah (Lihat lebih lanjut Todung Mulya Lubis, Kontroversi Hukuman Mati, (Jakarta: Kompas, 2009)

daripadanya suatu sikap yang sesuai dengan keistimewaan yang ada untuk orang lain.²⁸⁸

Hak-hak asasi merupakan asas-asas yang timbul dari nilai-nilai yang kemudian menjadi kaedah yang mengatur perilaku manusia terhadap hubungan dengan sesama manusia. Apapun yang diartikan atau dirumuskan dengan hak asasi fenomena tersebut merupakan suatu manifestasi dari nilai-nilai yang dikongkritkan menjadi kaedah dan norma.

Dari beberapa definisi hak asasi manusia yang dikemukakan bahawa hak asasi manusia bercirikan asas-asas iaitu :

1. Hak asasi manusia itu tidak perlu diberikan, dibeli ataupun diwarisi.
2. Hak asasi manusia berlaku untuk semua orang tanpa memandang jenis kelamin, ras, agama, etnis, pandangan politik atau asal usul sosial dan bangsa.
3. Hak asasi manusia tidak boleh dilanggar, diberikan perlindungan terhadap hak asasi orang lain, apabila dilanggar hak asasi orang lain negara wajib menghukum orang tersebut berdasarkan undang-undang yang berlaku.

Jenis hak asasi manusia secara umum antara lain :

- Hak asasi peribadi (Personal Right)
- Hak asasi politik (political Right).
- Hak asasi undang-undang (Legal Equality Right)
- Hak asasi ekonomi (Property Rights)
- Hak asasi Mahkamah (Procedural Rights)
- Hak asasi sosial budaya (Social Culture Right)

²⁸⁸ Majda El Muhtaj 2005, HAM Dalam Perlembagaan Indonesia, Kencana Jakarta

Berdasarkan beberapa rumusan diatas penyelidik berpendapat secara umum bahawa hakasasi manusia merupakan hak-hak dasar yang dimiliki setiap peribadi manusia sebagai anugerah Tuhan yang dibawa sejak hidup ke dunia ini.

Ini berarti bahawa sebagai anugerah dari tuhan kepada mahluknya, hak asasi tidak boleh dipisahkan dari keberadaan peribadi manusia itu sendiri. Hak asasi manusia tidak boleh dicabut oleh suatu kekuasaan atau oleh sebab-sebabnya, kerana jika hal itu terjadi maka manusia kehilangan martabat yang sebenarnya menjadi inti dari nilai kemanusiaan tersebut.

Walaupun demikian bukan berarti bahawa perwujudan dari hak asasi manusia dilaksanakan secara sepenuhnya kerana melanggar hak asasi orang lain, hal ini merupakan tindakan yang tidak manusiawi. Oleh itu kita wajib menyedari bahawa hak-hak asasi seseorang selalu dibatasi dengan hak-hak asasi orang lain sehingga tidak berlaku pelanggaran terhadap hak asasi orang lain.²⁸⁹

Berdasarkan hal yang dikemukakan di atas Emerita S. Quito di dalam bukunya, *Fundamentals of Ethics*, mengatakan bahawa meskipun hak merupakan kekuatan terhadap pemiliknya, hak itu lebih menekankan kepada aspek moral. Antara lain ia mengatakan : *“A right is indeed a power, but it is only moral. This means that one cannot use physical force to enjoy a right. Nor can one exact from another those things appropriate to one’s state in life by means of force or violence. Right is reciprocal by nature. One has rights that others are bound to*

²⁸⁹ Temu Bual Dengan Salah seorang Hakim Mahkamah Medan, I. Ketut Sudiro, Tanggal 23 Pebruari. 2011

recognize and respect. When these rights are violated, moral guilty necessity arises.”²⁹⁰

Untuk membezakan hak alami (*natural law*) dan hak undang-undang(*legal rights*), Audi lebih lanjut mengatakan : “*Legal rights are advantageous position under the law of society. Other species of institutional rights are conferred by the rules of private organizations, of the moral code of a society, or even of some game. These who identify natural rights with moral rights, but some limit natural rights to our most fundamental rights and contrast them with ordinary moral rights.*”²⁹¹

Dari pernyataan ini ,dikemukakan bahawa hak undang-undang(*legal rights*) merupakan hak seseorang terhadap kapasitasnya sebagai subjek undang-undang yang secara kesahihannya tercantum di dalam undang-undang yang dikenakan. Sementara hak alami (*natural rights*) merupakan hak manusia .

Dengan demikian dikemukakan bahawa hak undang-undang lebih menekankan kepada sisi legalitas formal, sedangkan hak alami menekankan kepada sisi alamiah manusia (*naturally human being*). Yang terakhir ini disebut juga dengan hak yang tidak terpisahkan dari dimensi kemanusiaan manusia (*inalienable rights*).

Walaupun keduanya terlihat adanya perbezaan ,namun tidak berarti keduanya terpisah. Hak alami memerlukan legalitas formal²⁹² untuk boleh

²⁹⁰ Majda El Muhtaj , Hak Asasi Manusia Dalam Perlembagaan Indonesia, (Jakarta: Kencana, 2005), Hlm.67

²⁹¹ Ibid. Hlm.67.

²⁹² Legalitas Formal adalah : Kesahihan, pengesahan menurut undang-undang sesuai yang telah ditetapkan (Lihat lebih lanjut Sudarsono, Kamus Hukum, (Jakarta: Asdi Mahasatya 2007), Hlm.125

dikenakan dan diamalkan secara konkrit di kehidupan, hak harus memiliki kerangka fundamental berupa nilai-nilai falsafah secara alamiah manusia.

Meskipun hak alami (*natural rights*) bersifat fundamental dan diamalkan secara universal bahawa perkembangan kepemilikan hak tersebut ternyata mengalami perbezaan-perbezaan.

Pernyataan ini menjelaskan bahawa hak melekat terhadap status tertentu. Status itu berubah atau berganti dan hak akan mengalami perubahan atau pergantian. Nur Ahmad Fadhil Lubis Dosen (Institut Agama Islam Negeri) IAIN Medan mengatakan bahawa hak akan berbeza ketika status bergeser dan oleh kerana status berbeza ketika dihadapkan untuk pihak yang berbeza, maka hak itu berhubung kait dengan pihak mana berhadapan dan berinteraksi.²⁹³

Oleh itu penyelidik berpendapat bahawa hukuman mati tidak bertentangan dengan hak asasi manusia kerana tercantum di dalam Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia, hukuman mati ini di dilaksanakan terhadap pesalah yang telah melakukan jenayah-jenayah berat, yang bertujuan untuk memberikan perlindungan hak asasi manusia kepada pihak mangsa dan hak asasi keluarga mangsa. Perkara ini telah menjadi asas untuk dipertegakkan undang-undang yang membenarkan hukuman mati tersebut dikenakan.

²⁹³ Majda El Muhtaj.op.cit

4.2. Kedudukan Hukuman Mati Yang Di Peruntukan Di Kitab Undang-Undang Hukum Jenayah Indonesia Dengan Undang-Undang Hak Asasi Manusia Indonesia

Pengamalan hukuman mati di Indonesia dibenarkan namun harus berdasarkan kepada undang-undang yang berlaku secara sah dan oleh pihak yang berkuasa dan tercantum di dalam Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia.²⁹⁴ Pendapat ini diperkuat oleh hujahan dari seorang Hakim Mahkamah Medan mengemukakan bahawa hukuman mati yang dijalankan terhadap pesalah hukuman mati yang melakukan jenayah-jenayah yang berat bukanlah merupakan pelanggaran hak asasi manusia, pesalah yang telah dibicarakan oleh Mahkamah yang sah dengan berdasarkan bukti yang sangat menyakinkan terhadap pesalah serta disokong oleh saksi mata yang melihat kejadian jenayah tersebut berlaku²⁹⁵

Seiring dengan berkembangnya zaman dan berkembangnya pengetahuan akan hak asasi manusia, kini gagasan mengenai humanisme atau nilai-nilai kemanusiaan universal mulai rancak diwacanakan di berbagai penjuru dunia. hukuman mati mempunyai kaitan yang rapat dengan pengaturan yang ada didalam undang-undang hak asasi manusia. dengan sifat semula jadi.‘

Menurut Miriam Budiarto²⁹⁶“ Hak asasi manusia adalah hak yang dimiliki manusia yang telah diperoleh dan dibawahnya bersamaan dengan kelahiran atau kehadirannya didalam kehidupan masyarakat. Senada dengan Miriam Budiarto,

²⁹⁴ Temu Bual dengan Majda El-Muhtaj Ketua Pusat Hak Asasi Manusia Univ.Negeri Medan, 4 Agustus 2011.

²⁹⁵ Temu Bual Dengan Hakim Mahkamah Medan, Ramli Dirasah, SH, MH, 18 Maret 2011.

²⁹⁶ Miriam Budiarto, 1983, Dasar-dasar Ilmu Politik, PT. Gramedia Jakarta.

Gunawan Setiardja mengemukakan bahawa hak asasi manusia berarti hak-hak yang sedia adaterhadap manusia berdasarkan sifat semula jadi.”

John Locke menyatakan bahawa hak asasi manusia adalah hak-hak yang diberikan langsung oleh Tuhan Yang Maha Pencipta sebagai hak yang sifat semua jadi.

Fasal 1 Undang-Undang Nombor 39 Tahun 1999 Tentang Hak Asasi Manusia disebutkan bahawa : “Hak asasi manusia adalah seperangkat hak yang sedia adakepada hakikat dan keberadaan manusia sebagai mahluk Tuhan Yang Maha Esa dan merupakan anugrahnya yang wajib dihormati, dijunjung tinggi, dan dilindungi oleh negara, undang-undang, pemerintah dan setiap orang, demi kehormatan serta perlindungan harkat dan martabat, manusia”.

Penyelidik berpendapat bahawa hak asasi manusia adalah hak-hak manusia yang penting dan mendasar sebagai pemberian tuhan masa saat kelahiran yang diperlukan untuk menjaga harkat dan martabat kemanusiaan. Dengan demikian hak asasi manusia merupakan hak yang penting dan mendasar. Sekalipun defenisi hak asasi manusia berbeda-beda intinya hak asasi manusia merupakan hak dasar yang secara sifat semula jadi sedia ada terhadap diri manusia.

Berdasarkan Undang-Undang Dasar Tahun 1945 bahawa pembatasan hak asasi manusia dilindungi seperti berikut :

1. Hak untuk hidup.
2. Hak untuk tidak disiksa
3. Hak terhadap kemerdekaan pikiran dan hati nurani
4. Hak untuk beragama
5. Hak untuk tidak diperhambakan

6. Hak untuk diakui sebagai peribadi di depan undang-undang.
7. Hak untuk tidak dihukum mengikuti undang-undang yang dengan kesan retroaktif.

Berdasarkan beberapa rumusan diatas penyelidik menegaskan bahawa pada amnya hak asasi manusia merupakan hak-hak dasar yang dimiliki setiap peribadi manusia sebagai anugerah Tuhan yang dibawa sejak lahir kepada makhluknya, oleh itu hak asasi tidak boleh dipisahkan dari keberadaan peribadi manusia itu sendiri. Hak asasi tidak boleh diketepikan oleh suatu kekuasaan atau oleh sebab-sebab lainnya, jika hal itu terjadi maka manusia kehilangan martabat yang sebenarnya menjadi inti dari nilai kemanusiaan. Walau demikian bukan berarti bahawa perwujudan hak asasi manusia diupayakan dilaksanakan secara sepenuhnya kerana melanggar hak asasi orang lain. Kita wajib menyedari bahawa hak-hak asasi kita selalu berbatasan dengan hak-hak orang lain sehingga tidak akan melakukan pelanggaran terhadap hak asasi orang lain.

Pelanggaran hak asasi manusia berdasarkan Pasal 1 angka 6 Undang-Undang Nombor 39 tahun 1999 tentang hak asasi manusia.²⁹⁷

Jika ditinjau berdasarkan peringkat pelanggarannya maka pelanggaran hak asasi manusia dikelompokkan menjadi dua iaitu pelanggaran hak asasi manusia berat dan pelanggaran hak asasi manusia yang ringan.

²⁹⁷ Pelanggaran hak asasi manusia adalah setiap perbuatan seseorang atau kelompok orang termasuk aparat negara baik disengaja mahupun tidak disengaja atau kelalaian yang secara melawan hukum mengurangi, menghalangi, membatasi dan atau mengambil Hak Asasi Manusia seseorang atau kelompok orang yang dijamin oleh Undang-undang, dan tidak mendapatkan atau dikhawatirkan tidak akan memperoleh penyelesaian hukum yang adil dan benar berdasarkan mekanisme hukum yang diamalkan.

Lihat lebih lanjut Undang-Undang Hak Asasi Manusia Nombor 39 Tahun 1999 Tentang Hak Asasi Manusia.

1. Pelanggaran hak asasi manusia yang berat

Pelanggaran hak asasi manusia yang berat dikelompokkan menjadi 2 yaitu jenayah genosida dan jenayah terhadap kemanusiaan.

Yang dikatakan jenayah genosida seperti berikut :

a. Jenayah genosida adalah setiap perbuatan yang dilakukan dengan maksud untuk menghancurkan atau memusnahkan seluruh atau sebahagian kelompok bangsa, ras, kelompok etnis, kelompok agama dengan cara :

1. Membunuh anggota kelompok.
2. Mengakibatkan penderitaan fizikal atau mental yang berat terhadap anggota-anggota kelompok.
3. Menciptakan kondisi kehidupan kelompok yang akan mengakibatkan kemusnahan secara fizikal baik seluruh atau sebahagian.
4. Memaksakan tindakan-tindakan yang bertujuan mencegah kelahiran didalam kelompok atau
5. Memindahkan secara paksa kanak-kanak dari kelompok tertentu ke kelompok lain.

b. Jenayah terhadap kemanusiaan adalah salah satu perbuatan yang dilakukan sebagai bahagian dari serangan yang meluas atau sistematik yang diketahuinya bahawa serangan tersebut ditujukan secara langsung terhadap penduduk sivil (suatu rangkaian perbuatan yang dilakukan terhadap penduduk sivil sebagai kelanjutan kebijakan yang berhubungan dengan organisasi berupa :

1. Pembunuhan (Fasal 340 Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia)
2. Pemusnahan (meliputi perbuatan yang menimbulkan penderitaan yang dilakukan dengan sengaja antara lain berupa perbuatan mensekat

kemasokan barang makanan dan ubat-ubatan yang boleh menimbulkan pemusnahan kepada sebahagian penduduk.

3. Penghambaan (di dalam peruntukan ini termasuk perdagangan manusia, khususnya perdagangan wanita dan kanak-kanak).
4. Pengusiran atau pemindahan penduduk secara paksa (pemindahan orang-orang secara paksa dengan cara pengusiran atau tindakan pemaksaan yang lain dari daerah mana mereka bertempat tinggal secara sah, tanpa didasari alasan yang diizinkan oleh undang-undang Antarabangsa).
5. Perampasan kemerdekaan atau perampasan kebebasan fizikal lain secara sewenang-wenang yang melanggar (asas-asas) peruntukan pokok undang-undang Antarabangsa.
6. Penyiksaan (dengan sengaja dan melawan undang-undang menimbulkan kesakitan atau penderitaan yang berat baik fizikal mahupun mental terhadap seorang tahanan atau seseorang yang berada di bawah pengawasan
7. Perkosaan, perbudakan seksual, pelacuran secara paksa, pemaksaan kehamilan, pemandulan atau sterilisasi secara paksa atau bentuk-bentuk kekerasan seksual lain yang setara.
8. Penganiayaan terhadap suatu kelompok tentang perkumpulan yang didasari persamaan paham politik, ras, kebudayaan, etnis, budaya, agama, jenis kelamin atau alasan lain yang diakui secara universal sebagai hal yang dilarang menurut undang-undang Antarabangsa.
9. Penghilangan orang secara paksa (iaitu penangbila, penahanan atau penculikan seseorang, oleh atau dengan kuasa, sokongan atau persetujuan

dari negara atau kebijakan organisasi, diikuti oleh penolakan untuk mengakui perampasan kemerdekaan tersebut atau untuk memberikan informasi tentang nasib atau keberadaan orang tersebut, dengan maksud untuk melepaskan dari perlindungan undang-undangmemakan masa yang panjang.

10. Jenayah Apartheid (perbuatan tidak manusiawi dengan sifat –sifat yang disebutkan di dalam jenayah genosida yang dilakukan dalam konteks suatu kelembagaan berupa penindasan dan dominasi oleh suatu kelompok rasial atas suatu kelompok atau kelompok-kelompok ras lain yang dilakukan dengan maksud untuk mempertahankan kekuasaan.

Pelanggaran hak asasi manusia disebabkan 4 (empat) hal iaitu :

1. Penyalahgunaan(*abuse of power*)oleh tindakan penguasa atau aparaturnegara terhadap masyarakat di luar atau melebihi batas-batas kekuasaan dan kekuasaannya yang telah ditetapkan di dalam perundang-undangan.
2. Pembiaran pelanggaran hak asasi manusia (*violation by omission*) iaitu tidak mengambil tindakan atas suatu pelanggaran hak asasi manusia.
3. Sengaja melakukan pelanggaran hak asasi manusia (*violation by commission*).
4. Pertentangan antara kelompok masyarakat

Di Undang-Undang Nombor 26 Tahun 2000 Tentang Mahkamah Hak Asasi Manusia Fasal 36 mengatakan bahawa setiap orang yang melakukan sebagaimana dimaksud Fasal 8 huruf a.b.c. d atau e dihukum dengan hukuman mati atau hukuman penjara seumur hidup atau hukuman penjara paling lama 25 (dua puluh lima) tahun dan paling singkat 10 (sepuluh) tahun.

Fasal 37 berbunyi :²⁹⁸

Setiap orang yang melakukan perbuatan sebagaimana dimaksud Fasal 9 huruf a,b,d,e atau j dihukum dengan hukuman mati atau hukuman penjara seumur hidup atau hukuman penjara paling lama 25 (dua puluh lima) tahun dan paling singkat 10 (sepuluh) tahun.

Fasal 41 Percobaan, permufakatan jenayah, atau pembantuan untuk melakukan pelanggaran sebagaimana dimaksud Fasal 8 atau Fasal 9 dihukum dengan hukuman yang sama dengan peruntukan sebagaimana dimaksud Fasal 36, Fasal 37, Fasal 38, Fasal 39 dan Fasal 40.

Fasal 42 ayat (3) berbunyi :²⁹⁹

Perbuatan sebagaimana dimaksud ayat (1) dan ayat (2) diamalkan dengan hukuman yang sama sebagaimana dimaksud Fasal 36 , Fasal 37 Fasal 38 , Fasal 39 dan Fasal 40.

Fasal-Fasal ini menentukan sanksi hukuman mati, hukuman penjara seumur hidup, atau hukuman penjara paling lama 25 dan paling singkat 5 (lima) tahun terhadap Pesalah perhambaan termasuk perdagangan manusia, khususnya perdagangan wanita dan kanak-kanak, dan penyiksaan dengan sengaja dan melawan undang-undang menimbulkan kesakitan ataupun penderitaan yang berat, baik fizikal mahupun mental terhadap seorang tahanan atau seseorang yang berada di bawah pengawasan hukuman penjara.

Oleh itu dikemukakan penyelidikan bahawa di Indonesia terdapat pengaturan yang berhubung kait dengan hukuman mati, dimana pelaksanaannya

²⁹⁸R. Wiyono, *Mahkamah Hak Asasi Manusia Di Indonesia*, (Jakarta: Kencana Prenada Media Group, 2006), Hlm.145

²⁹⁹Ibid.Hlm.166

dilakukan oleh pihak yang berkuasa berdasarkan undang-undang yang sah berlaku dan berdasarkan hal yang sangat menyakinkan, untuk itu hukuman mati diamalkan terhadap penjenayah-penjenayah yang berat dan merupakan hukuman yang setimpal dengan perbuatannya, dengan tujuan untuk pencegahan terhadap masyarakat ramai dan bukanlah merupakan pelanggaran hak asasi manusia. Hal ini diperkuat dengan hujahan dari Pejabat Yayasan Bantuan Undang-Undang Indonesia iaitu Daniel Panjaitan yang mengemukakan bahawa terhadap pesalah hukuman mati yang sudah berkekuatan undang-undang yang tetap yang terlalu lama dilaksanakan hukuman mati tersebut merupakan pelanggaran hak asasi manusia, sebab kejiwaan dari pesalah hukuman mati terganggu selama menanti pelaksanaan hukuman mati tersebut. Oleh itu Daniel berhujah agar segera dilaksanakan hukuman mati tersebut khususnya di dalam kes peredaran dadah.

Fasal 28 I Undang-Undang Dasar Tahun 1945, sebagaimana yang diterangkan di persidangan tanggal 23 2007 oleh Lukman Hakim Saefuddin, mantan anggota panitia ad hoc badan pekerja MPR yang bertugas menyiapkan rancangan perubahan terhadap Undang-Undang Dasar Tahun 1945, yang intinya menerangkan bahawa BAB X A tentang hak asasi manusia. Ketetapan Majelis Permusyawaratan Rakyat Nombor XVII/MPR/1998 tersebut kemudian melahirkan Undang-Undang Nombor 39 Tahun 1999 Tentang Hak Asasi Manusia Indonesia. Pengaturan tentang hak asasi manusia terdapat juga di peruntukan Undang-undang Dasar Tahun 1945, bahawa hak asasi manusia bukanlah sebebas-bebasnya melainkan dimungkinkan untuk dibatasi sejauh pembatasan itu ditetapkan dengan undang-undang.

Pembatasan sebagaimana diperuntukan di dalam Fasal 28 J itu mencakup Fasal 28A sampai dengan Fasal 28 I Undang-undang Dasar Tahun 1945. Keterangan ini dipertegas dengan pandangan yang disampaikan oleh Patrialis Akbar menteri undang-undang dan hak asasi manusia Indonesia.

Hak-hak asasi manusia sebagaimana yang diatur diperuntukan Undang-undang Dasar Tahun 1945 tidak ada yang bersifat sepenuhnya, termasuk hak asasi yang diatur di dalam Fasal 28I ayat (1) Undang-undang Dasar Tahun 1945 bahawa keberadaan Fasal 28 J ini sebagai Fasal penutup dari seluruh peruntukan yang mengatur tentang hak asasi manusia.

TAP MPR Nombor XVII/MPR/1998 memuat pandangan dan sikap bangsa terhadap hak asasi manusia yang bersumber dari ajaran agama, nilai moral universal, dan nilai luhur budaya bangsa serta berdasarkan Pancasila dan Undang-Undang Dasar Tahun 1945. Fasal 1 Piagam hak asasi manusia dimuat peruntukan tentang hak untuk hidup yang berbunyi : Setiap orang berhak untuk hidup, mempertahankan hidup dan kehidupannya, namun Fasal 36 nya memuat pembatasan terhadap hak asasi manusia termasuk hak untuk hidup sebagai berikut: Di dalam menjalankan hak dan kebebasannya setiap orang wajib tunduk kepada pembatasan-pembatasan yang ditetapkan oleh undang-undang dengan maksud semata-mata untuk menjamin pengakuan serta penghormatan atas hak dan kebebasan orang lain, dan untuk memenuhi tuntutan yang adil sesuai dengan pertimbangan moral, keamanan dan ketertiban umum suatu masyarakat demokratis.

Di undang-undang hak asasi manusia Pasal 9 ayat 1 memuat peruntukan tentang hak untuk hidup termasuk hak asasi manusia yang tidak boleh dikurangi keadaan apapun dan oleh siapapun.

Penjelasan Pasal 9 undang-undang hak asasi manusia menyatakan bahwa hak untuk hidup termasuk hak asasi manusia yang tidak boleh dikurangi keadaan apa pun dan oleh siapa pun. Di undang-undang hak asasi manusia menyatakan bahwa hak untuk hidup dibatasi dua hal yaitu:

- Pengguguran anak/janin untuk kepentingan hidup ibunya
- Hukuman mati berdasarkan keputusan Mahkamah.

Fasal 73 undang-undang hak asasi manusia memuat tentang pembatasan terhadap hak asasi manusia yaitu : “ Hak dan kebebasan yang diatur hanya boleh dibatasi oleh dan berdasarkan undang-undang, semata-mata untuk menjamin pengakuan dan penghormatan terhadap hak asasi manusia serta kebebasan dasar orang lain, kesusilaan, ketertiban umum dan kepentingan bangsa.

Pelaksanaan hukuman mati terhadap jenayah-jenayah yang berat tidak bertentangan dengan hak asasi manusia kerana ada di peruntukan Undang-undang Dasar Tahun 1945 mahupun diperuntukan di dalam Kitab Undang-Undang Hukum Jenayah Indonesia.

Semua negara pasti mempunyai tujuan ingin menciptakan kehidupan yang sejahtera, adil dan makmur terhadap warganya. Salah satu yang menghalangi tercapainya tujuan tersebut adalah adanya perbuatan atau tindakan jenayah yang dilakukan oleh sebahagian warganya sendiri, oleh itu agar kadar jenayah itu tidak terus bertambah maka tiap-tiap negara harus mengadakan usaha-usaha untuk mencegah dan memberanteras jenayah-jenayah tersebut.

Salah satu usaha untuk memberanteras jenayah tersebut adalah dengan mengenakan dan dijatuhkan hukuman mati untuk tiap perbuatan jenayah yang dilakukan oleh Pesalah jenayah. Hukuman yang dikenakan terhadap pesalah bertujuan agar tidak melakukan jenayah tersebut lagi dengan tujuan pencegahan terhadap orang ramai lainnya agar tidak terikut melakukan jenayah tersebut. Jenayah-jenayah yang berat harus dihukum setimpal dengan perbuatan-perbuatan yang dilakukannya iaitu hukuman mati demi untuk pencegahan dan membela nasib dan hak mangsa dari perbuatan jenayah tersebut.

Arti, sifat, bentuk dan tujuan hukuman tidak terlepas dari perubahan sepanjang masa. Dengan demikian hukuman mati tetap dianggap sebagai satu-satunya jawapan untuk memberanteras jenayah-jenayah yang berat.

Adalah suatu kenyataan bahawa setiap manusia selalu takut akan kematian. Itulah sebabnya yang lebih tepat untuk mencegah bakal pembunuh adalah dengan hukuman mati.

Hukuman mati untuk negara Indonesia masih sangat diperlukan terhadap pesalah jenayah-jenayah yang berat seperti, pembunuhan terancang yang dilakukan secara sadis, terhadap perbuatan jenayah genosida dan jenayah terhadap kemanusiaan, pengedar dadah, rasuah dan pengganas.

Dari huraian diatas dikemukakan penyelidikan bahawa hukuman mati yang diamalkan di Indonesia tidak bertentangan dengan hak asasi manusia kerana diamalkan mengikut peruntukan perundangan didalam Fasal 10 Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia untuk jenis jenayah-jenayah yang berat. Hukuman mati adalah merupakan jenis hukuman yang tepat terhadap pesalah jenayah-jenayah yang dikategorikan kedalam jenis jenayah yang berat dan sadis

sebagaimana yang diatur di peruntukan kovenant Antara bangsa hak sivil dan hak politik.

Penyelidik berhujah bahawa bahawa hukuman mati merupakan pelanggaran hak asasi manusia adalah tidak benar kerana Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia sudah selaras dengan yang ada di Undang-Undang Hak Asasi Manusia Nombor 39 Tahun 1999 kerana diundang-undang ini dibenarkan hukuman mati dengan keputusan mahkamah artinya pesalah yang telah melakukan sesuatu jenayah-jenayah yang berat sebagaimana yang tercantum di dalam Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia yang memuat tentang hukuman mati justeru dengan dilaksanakan hukuman mati tersebut terlalu lama dianggap melanggar hak asasi manusia kerana menimbulkan tekanan jiwa tanpa ada ketegasan bila dijalankan hukuman mati tersebut kepada pesalah hukuman mati.

Hukuman mati tidak bertentangan dengan hak asasi manusia, dihubungkan dengan hak untuk hidup yang diatur dengan Undang-Undang Dasar Tahun 1945 Fasal 28. Penyelidik berpendapat bahawa sebenarnya tidak perlu dipermasalahkan hukuman mati tersebut kerana diamalkan secara tepat dan pantas.

Tepat dikatakan bahawa pesalah yang melakukan jenayah-jenayah tersebut adalah benar-benar secara nyata, hal ini dibuktikan dengan bukti-bukti yang sangat kuat dan menyakinkan bahawa memang dialah yang benar-benar melakukan jenayah tersebut.

Dikatakan pantas kerana memang sangat setimpal dengan perbuatan yang dilakukan telah menyakiti keluarga mangsa.

Misalnya seorang suami yang dibunuh akan menderitalah isteri dan kanak-kanaknya terutama yang mencari nafkah sudah tidak ada lagi nasib kanak-kanaknya untuk masa depan yang lebih baik akan menjadi sirna apakah kita tidak merasa sedih dan sakit apabila ini terjadi kepada kita ?

Hujahan salah seorang Hakim mahkamah Medan iaitu : I Ketut Sudiro, berpendapat bahawa penjatuhan hukuman mati dihubung kait dengan hak asasi manusia harus juga hubung kait dengan kewajipan hak asasi manusia. Kewajipan hak asasi manusia adalah suatu kewajipan untuk menghormati hak-hak asasi orang lain, oleh itu menurut pandangan beliau bahawa hukuman mati tidak bertentangan dengan hak asasi manusia kerana perbuatan yang dilakukan penjenayah tersebut telah melanggar kewajipan hak asasi manusia yang sebenarnya harus dijaga dan dilindunginya.

Pengamalan hukuman mati memandang dari dua segi iaitu

- Penjenayah
- Mangsa

Mangsa ini iaitu keluarga dari mangsa jenayah tersebut.

Mangsa dari jenayah dasarnya adalah merupakan pihak yang paling menderita di dalam suatu jenayah yang terjadi hak mereka selalu diabaikan dan tidak memperoleh perlindungan sebagaimana yang diberikan kepada penjenayah tersebut. iaitu isteri atau suami dan kanak-kanaknya.³⁰⁰

Prinsip keadilan dan penghormatan terhadap hak asasi manusia tidak harus hanyadiamalkan kepada penjenayah tetapi juga membela nasib dan hak kepada mangsa jenayah.

³⁰⁰Temu bual dengan Hakim di Mahkamah Sesyen Medan Februari 2011

4.3. Hukuman Mati Yang Diperuntukkan Di Dalam Kitab Undang- Undang Hukum Jenayah Indonesia Memberi Kesan Mengurangkan Atau Menurunkan Kadar Jenayah Di Indonesia

4.3.1. Pandangan Dari Segi Perundangan Hukuman Mati Terhadap Penjenayah-Penjenayah Yang Berat

Hukuman mati menurut para ahli undang-undang berlakunya berdasarkan kepada teori penghukuman iaitu teori absolute (pembalasan)³⁰¹

Niger Walker³⁰² memberikan pengertian mengenai pembalasan iaitu :

1. Retaliatory retribution” berarti, dengan sengaja membebankan suatu penderitaan yang pantas diberikan terhadap seorang pesalah dan yang mampu menyadari bahawa beban penderitaan itu diakibatkan dari perbuatan jenayah yang dilakukannya
2. Disteributive retribution” berarti, pembatasan terhadap bentuk-bentuk jenayah yang dibebankan dengan sengaja terhadap mereka yang telah melakukan jenayah, telah memenuhi persyaratan-persyaratan untuk mempertanggungjawabkan terhadap bentuk-bentuk jenayah.³⁰³

Oleh itu tujuan penghukuman yang dikenakan³⁰⁴ terhadap pesalah hukuman mati apabila dihubung kait dengan teori pembalasan adalah di dalam upaya untuk mengurangkan kadar jenayah yang terjadi terutama jenayah-jenayah yang berat, sehingga dengan hukuman mati yang diamalkan menimbulkan rasa ketakutan terhadap orang ramai untuk tidak melakukan perbuatan tersebut.

³⁰¹J.E.Sahetapy, Ancaman Jenayah Mati Terhadap Pembunuhan Berencana, (Malang: Setara Press, 2009), Hlm.182

³⁰²Nigel Walker, Sentencing In A Rational Society,Basic Books, (New York: Inc,Publishers,1971), Hlm.8

³⁰³Ibid.

Hukuman mati yang berlaku di Indonesia tidak bertentangan dengan hak asasi manusia, kerana setiap

Undang-undang yang berlaku di Indonesia bersumber dari Pancasila yang merupakan sumber dari segala sumber undang-undang. Oleh itu makna Pancasila harus menjiwai tujuan Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia. Tujuan Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia bukan saja harus bernafaskan aspirasi bangsa Indonesia, melainkan harus juga berakar umbi terhadap batang tubuh bangsa Indonesia. Dengan perkataan lain tujuan undang-undang jenayah harus mencerminkan Pancasila, dan harus diterapkan dengan semangat dan jiwa Pancasila.³⁰⁵ Hukuman mati di dalam hubung kait dengan Pancasila dari lima sila tersebut diperkenankan kerana hukuman mati tersebut adalah untuk jenayah-jenayah yang membahayakan negara di dalam arti bahawa hukuman mati diamalkan terhadap pesalah yang sangat menyinggung rasa keadilan masyarakat luas.

Tiga pokok pemikiran tentang tujuan yang ingin dicapai suatu penghukuman iaitu :

- a. Memperbaiki peribadi dari pesalah itu sendiri
- b. Pencegahan terhadap masyarakat ramai untuk tidak melakukan jenayah-jenayah tersebut.

³⁰⁵Ibid,Hlm.183

- c. Membuat penjenayah-penjenayah tertentu menjadi tidak mampu untuk melakukan jenayah-jenayah lain, iaitu penjenayah-penjenayah yang dengan cara cara yang lain yang sudah tidak boleh diperbaiki lagi.³⁰⁶

Tujuan penghukuman yang dikenakan kepada penjenayah yang dikemukakan oleh ahli undang-undang mengandungi antara lain :

- a. Untuk menakut-nakuti orang agar jangan melakukan jenayah baik menakuti-nakuti terhadap orang banyak (*generale preventie*), mahupun menakut-nakuti orang tertentu yang sudah melakukan jenayah, sehingga dikemudian hari tidak melakukan jenayah lagi (*special preventie*).
- b. Untuk mendidik atau memperbaiki orang-orang yang suka melakukan jenayah, agar menjadi orang-orang yang baik tabiatnya, sehingga bermanfaat kepada masyarakat.
- c. Untuk mencegah perlakuan jenayah demi perlindungan negara, masyarakat dan penduduk .
- d. Untuk membimbing agar penjenayah- penjenayah tersebut insaf dan menjadi anggota masyarakat yang berbudi baik dan berguna.
- e. Untuk menghilangkan penyakit sosial yang diakibatkan oleh jenayah-jenayah tersebut.³⁰⁷

Berdasarkan hal yang dikemukakan di atas bahawa teori pembalasan di dalam hubung kait dengan hukuman mati yang dijalankan tersebut merupakan suatu hukuman untuk meniadakan orang-orang yang tidak boleh diperbaiki lagi kerana “ Asas tiada hukuman tanpa kesalahan “ merupakan asas fundamental di

³⁰⁶J.E.Sahetapy, Ancaman Jenayah Mati Terhadap Pembunuhan Berencana, (Malang: Setara Press, 2009), Hlm.174.

³⁰⁷Ibid

dalam mempertanggungjawabkan pesalah kerana telah melakukan jenayah-jenayah yang berat yang menimbulkan kerugian terhadap mangsa. Artinya wajar seseorang dihukum mati kerana telah melakukan jenayah yang sangat berat dan ini setimpal dengan perbuatan yang dilakukannya .

Mengikut perundangan amalan hukuman mati ada dua aspek antara lain :

1. Aspek Pembalasan³⁰⁸
2. Aspek menakutkan

Teori pembalasan mengemukakan bahawa hukuman mati yang dijalankan terhadap pesalah yang telah melakukan jenayah-jenayah yang berat dianggap telah memenuhi syarat keadilan kerana telah membela nasib mangsa.

Bila ditelusuri dari teori pembalasan ini mengemukakan bahawa penjenayah harus dibalas setimpal dengan perbuatan jenayah yang dilakukannya tersebut, kerana setiap manusia akan memiliki perasaan untuk membalas terhadap segala sesuatu yang dilakukan oleh seseorang tersebut kepadanya, bila ia diperlakukan secara baik ia akan berusaha membalas kebaikan yang diberikan kepadanya demikian sebaliknya bila ada seorang yang memperlakukannya secara tidak baik akan membalasnya dengan secara tidak baik pula.

Terhadap teori pembalasan ini ada beberapa yang berkembangiaitu :

1. Teori absolute kuno
2. Teori absolute modern.

³⁰⁸Nelvitia Purba“Suatu Analisis Perkembangan Hukuman Mati di Indonesia”(Tesis, Univ.Sumatera Utara, 2005), Hlm.56

Ad.1.Teori absolute kuno

Pengertian pembalasan disini tidak dilihat secara absolute kehilangan gigi dibalas ganti dengan gigi. Kant di dalam teorinya memngemukakan bahawa pembalasan kuno iaitu; Barangsiapa yang melakukan jenayah harus dihukum, dihukumnya itu harus berdasarkan kepada asas pembalasan. Menurut Kant andaikata besok dunia akan kiamat, pesalah yang terakhir harus tetap dihukum mati hari ini.

Penganut teori pembalasan yang terkenal selain Kant iaitu Hegel menghujahkan bahawa hukuman mati terhadap penjenayah sepenuhnya harus ada sebagai reaksi dari setiap jenayah yang dilakukan.

Undang-undang atau keadilan merupakan suatu kenyataan jika seorang melakukan jenayah atau penyerangan terhadap keadilan, berarti dia mengingkari kenyataan adanya undang-undang, oleh itu harus diikuti suatu hukuman terhadap penjenayah untuk mengembalikan menjadi suatu keadilan atau kembali tegaknya undang-undang.

Pendapat Hegel terhadap teori pembalasan ini berpokok pangkal kepada pemikiran bahawa perbuatanjenayah bila tidak dibalas dengan hukuman mati yang merupakan jenayah-jenayah yang berat dan membahayakan baik negara mahupun masyarakat maka akan menimbulkan rasa ketidakpuasan dari masyarakat, oleh itu agar kepuasan masyarakat tercapai atau dipulihkan kembalimaka dari sudut estetika harus dibalas dengan penjatuhan hukuman yang setimpal terhadap penjenayah.³⁰⁹

³⁰⁹Ibid.

Setimpal yang dimaksudkan disini bahawa hukuman yang dikenakan tersebut harus dirasakan sebagai penderitaan yang sama berat atau besarnya dengan penderitaan mangsa/masyarakat yang diakibatkan oleh jenayah-jenayah tersebut.

De Savornin Lohman menyatakan bahawa negara mempunyai hak untuk menghilangkan nyawa dari pesalah yang tidak mengindahkan hak orang lain sama sekali. Undang-undang jenayah tidak lain dari undang-undang untuk membalas terhadap suatu jenayah yang dilakukan oleh penjenayah, beliau berpendapat bahawa sesungguhnya jenayah yang dilakukan oleh pesalah menghendaki diadakan pembalasan sesuai dengan perbuatannya, hal ini berlaku bukan saja terhadap masa lalu, masa kini mahupun masa hadapan. Bila seseorang mengganggu hak orang lain sedemikian rupa yang akibat perbuatannya tersebut pesalah menunjukkan tidak mengakui adanya undang-undang yang berlaku untuk ditaati dan menjaga tidak melakukan perbuatan yang dilarang oleh undang-undang tersebut maka negara berhak dan berkewajipan melesapkannya dari masyarakat³¹⁰.

Pendapat yang dikemukakan sebelumnya didukung oleh Mr. Dr. Rambonnet yang berhujah bahawa tugas dari penguasa negara untuk mempertahankan pematuhan undang-undang. Mempertahankan pematuhan undang-undang itu diwujudkan di dalam bentuk hukum yang diberikan kepada pesalah yang melakukan jenayah yang telah menimbulkan mangsa dan mengganggu keamanan dari orang ramai.

³¹⁰Keputusan Nombor 2-3/PUU-V/Mahkamah Perlembagaan Republik Indonesia tentang dadah

Oleh itu penyelidik berpendapat bahawa penguasa negara mempunyai hak untuk menghukum, hukuman yang diberikan terhadap pesalah untuk memberikan hukuman yang setimpal dengan perbuatan yang dilakukannya. Hak dari penguasa untuk menghukum mati itu adalah akibat yang logik daripada hak terhadap penjenayah sehingga terganggu pematuhan di dalam satu bahagian yang tertentu, maka hubungan yang baik akan dipulihkan kembali dengan mengeluarkan atau tidak menurut sertakan penjenayah itu terhadap sebahagian dari kesejahteraan. Pada amnya yang boleh dilakukan dengan merampas kemerdekaannya, melukai hak miliknya. Jenayah tidak mengganggu ketertiban terhadap satu bahagian tertentu sahaja, melainkan membuang dan merosakkan seluruh pematuhan undang-undang, maka pematuhan undang-undang yang terganggu itu dipulihkan kembali dengan benar-benar sama sekali memansuhkan seluruhnya dari pesalah yang telah melakukan jenayah yang berat, kerana negara mempunyai hak untuk melaksanakan hukuman mati terhadap pesalah jenayah-jenayah yang berat.

Teori pembalasan sebagaimana yang dikemukakan di atas apabila dihubungkan dengan Qishash sebagaimana tercantum di dalam undang-undang agama Islam. Qishash artinya pembalasan yang sepadan, membalas atau mengambil balasan. Qishash menurut pengertian syar'i adalah pembalasan terhadap penjenayah yang setimpal dengan perbuatan yang dilakukannya, Bila ia melakukan pembunuhan, pesalah yang akan dihukum mati, apabila melukai anggota tubuh mangsanya, maka pesalah akan mendapatkan balasan dengan dilukai anggota tubuhnya seperti luka yang diterima oleh mangsanya.

Sedangkan Diyat artinya denda sejumlah wang tebusan yang diberikan kepada ahli waris terhadap mangsa kerana pembunuhan atau pelukaan yang telah dilakukan oleh pesalah. Peruntukan Qishaash dan Diyat ini ditemukan di dalam al- Quran mengandungi iaitu :

QS.Al Baqarah (1) : 179-179,

Al Isra (17) :33,

Al-Maidah (5) :45

Ada dua macam perbuatanpelanggar undang-undang yang dikenai Qishash iaitu :

1. Dilakukan terhadap orang yang pembunuhan yang sebenarnya tidak layak dibunuh (pembunuhan tanpa hak), iaitu pembunuhan dengan sengaja, beberapa orang membunuh satu orang dan orang merdeka membunuh budak dan ahli kitab membunuh wanita muslimah.
2. Pencederaan terhadap anggota badan tanpa hak

Pembunuhan yang tidak perlu diqishaash antara lain :

- a. Pembunuhan agak sengaja
- b. Pembunuhan tidak sengaja
- c. Pembunuhan tidak langsung
- d. Muslim membunuh kafir zimmi
- e. Orangtua membunuh anaknya atau sebaliknya
- f. Suami membunuh isterinya yang curang atau sebaliknya.³¹¹

³¹¹Ahmad Ali,Menguak Realitas Hukum Rampai Kolom Dan Artikel Pilihan Dalam Bidang Hukum, (Jakarta:Kencana Prenada Media Group, 2008), Hlm.56

Dengan demikian dikemukakan bahawa hukuman mati yang dijalankan terhadap penjenayah-penjenayah yang berat dan serius sertamembahayakan negara dan masyarakat ada dihubung kait hukuman mati tersebut dengan teori pembalasan dengan sebutan “Qishaash“ dari segi undang-undang agama Islam. Dikemukakan oleh penyelidik bahawa dikenakan hukuman mati terhadap penjenayah-penjenayah yang berat bukanlah diartikan sebagai keadaan untuk membalas dendam seperti yang dituduhkan oleh kaum penentang hukuman mati, melainkan berdasarkan kepada keyakinan moral bahawa jenayah yang dilakukan mereka, secara moral jenayah-jenayah yang sangat berat kerana meresahkan serta melukai perasaan moral dan keadilan dari masyarakat tersebut dengan memberikan hukuman yang setimpal dengan perbuatan jenayah yang dilakukan.

Ad.2.Aspek Menakutkan

Hukuman mati selaras untuk mewujudkan beberapa fungsi undang-undang , termasuk fungsi pendidikan terhadap orang ramai, bahawa jenayah luar biasa yang sangat meresahkan masyarakat secara keseluruhan, kalau terbukti dilakukan , penjenayah tersebut akan dikenakan hukuman mati. Dengan demikian fungsi menakut-nakuti sudah tercantum di dalam pelaksanaan hukuman mati tersebut.

Contoh :Pelaksanaan hukuman mati di khalayak ramai yang dilaksanakan oleh pemerintah Cina terhadap jenayah rasuah merupakan tindakan konkrit untuk pembanterasan jenayah rasuah, dan ternyata hasilnya memang mampu menurunkan secara drastis angka rasuah di negeri itu dalam waktu yang singkat.

Pelaksanaan hukuman mati sebagaimana yang dikemukakan di atas sebenarnya selaras dengan pemeo klasik yang bunyinya : ‘ mengampuni pesalah, sama dengan menzalimi seluruh rakyat ‘³¹²

Pelaksanaan hukuman mati terhadap penjenayah luarbiasa tersebut merupakan perwujudan dari fungsi *law is a tool of social engineering* yang dikemukakan oleh Roscoe Pound.³¹³ sehingga undang-undang benar-benar aktif dan tidak sekedar reaktif untuk meminimalkan pencapaian tujuan undang-undang iaitu keadilan, kemanfaatan dan ketegasan undang-undang.

Disamping teori pembalasan yang kedua disebut dengan Aspek Menakutkan³¹⁴

Dikaji dari segi sejarah teori³¹⁵ menakutkan ini ternyata sudah ada bersamaan dengan adanya teori pembalasan.

Sebagai orang pertama yang dianggap mempersoalkan aspek menakutkan ini dari segi proses psikologis iaitu Samuel von Pufendorf mengemukakan hukuman yang diberikan dimaksudkan untuk menakutkan dan kerananya menahan orang untuk berbuat dosa dan mereka akan patuh terhadap undang-undang.³¹⁶

³¹²Keputusan Nombor 2-3/PUU-V/2007 Mahkamah Perlembagaan Republik Indonesia tentang dadah

³¹³Roscoe Pound, *Perspective Of Law*, (Boston: Little, Brown, 1964), Hlm.34

³¹⁴J.E. Sahetapy, *Acaman Jenayah Mati terhadap Pembunuhan Berencana*, (Malang: Setara Press, 2009)

³¹⁵Teori iaitu :1. Analisis suatu bentuk fakta-fakta di dalam kaitannya antara satu dengan lainnya.

2. Suatu hal yang masuk akal atau secara keilmuan dapat diterima sebagai prinsip umum atau bangunan prinsip yang menawarkan suatu penjelasan atau fenomena. (lihat lebih lanjut <http://herlambang.prdana.files.wordpress.com/2008/06/herlambang-teori-ham.pdf>).

³¹⁶Sahetapy.op.cit

Hukuman mati yang diberikan terhadap penjenayah-penjenayah yang berat sebenarnya bukan untuk pembalasan, tetapi bertujuan untuk menakuti penjenayah-penjenayah tersebut. Teori menakutkan ini merupakan pencegahan kepada penjenayah-penjenayah tersebut agar menjadi suatu hal yang menakutkan kepada mereka sehingga secara potensial tidak bisa berbuat jenayah lagi, dengan keadaan ini akan berkurangnya peringkat jenayah yang terjadi .

Abad ke 16, 17 dan 18 hukuman mati diterapkan bukan saja terhadap pembunuhan tetapi terhadap para pencopet, tujuannya supaya masyarakat menjadi takut untuk tidak melakukan jenayah tersebut.

Hal ini sebagaimana ungkapan dari seorang hakim dari Inggris yang bernama J. Burnett yang menyatakan bahawa “Engkau akan digantung bukan kerana engkau mencuri kuda, melainkan agar kuda-kuda itu tidak akan dicuri lagi”.³¹⁷

Pendapat ini dikuatkan dari Samuel Van Purfendarf mengemukakan bahawa hukuman yang dijatuhkan dimaksudkan untuk menakutkan dan menahan orang untuk berbuat dosa dengan demikian mereka patuh kepada undang-undang.

Lombroso dan Garofalo menyatakan bahawa hukuman mati adalah alat yang mutlak yang harus ada di dalam masyarakat untuk melepaskan individu-individu yang tidak mungkin diperbaiki lagi.³¹⁸

Dari pandangan kedua sarjana ini dikemukakan bahawa hukuman mati adalah suatu upaya untuk meniadakan orang-orang yang tidak diperbaiki lagi, dan dengan adanya hukuman mati maka hilanglah kewajiban untuk memelihara mereka di dalam rumah penjara yang sedemikian besar biayanya. Begitu pula

³¹⁷Ibid.

³¹⁸Keputusan Nombor 2-3/PUU/V/2007 Mahkamah Perlembagaan Republik Indonesia Tentang Dadah

hilanglah ketakutan-ketakutan terhadap orang-orang demikian melarikan diri dari penjara dan melakukan jenayah lagi kepada masyarakat.

Yang digolongkan kepada teori menakutkan ini dipelopori tokoh-tokohnya adalah seperti Grotius, Hobbes, Spinoza, Locke, Von Pufendorf, Thomasius, Rousseau, dan Beccaria.

Terhadap teori menakutkan ini mengandungi dua aspek iaitu :

1. Pencegahan pada amnya
2. Pencegahan khusus.

Secara falsafah hukuman mati bertujuan untuk kepentingan pencegahan pada amnya, agar orang lain tidak ikut melakukan jenayah yang serupa. Seseorang yang dihukum mati berdasarkan undang-undang yang berlaku, dan bukan untuk membalas dendam terhadap jenayah, akan tetapi supaya orang lain tidak ikut melakukan jenayah yang sama sehingga akan meresahkan masyarakat serta yang mengganggu keseimbangan masyarakat.

Dari huraian diatas dikemukakan oleh penyelidik bahawa dengan diamalkannya hukuman mati kepada penjenayah-penjenayah yang berat di dalam rangka untuk mengurangi peringkat jenayah yang terjadi di tengah-tengah masyarakat, dari segi pemikiran disimpulkan bahawa setiap Pesalah jenayah-jenayah yang berat tersebut tidak ada lagi di dunia tentunya akan mengurangi peringkat jenayah iaitu : 100 jumlah Pesalah jenaayah yang berat 50 di antaranya telah diamalkan hukuman mati, dan dengan keadaan tersebut tentunya akan berkurang 50 orang Pesalah jenayah yang berat. Dengan diamalkannya hukuman mati memang mustahil untuk menghapuskan jenayah di muka bumi ini, tetapi

paling tidak, penghukuman dimaksudkan untuk mewujudkan kedamaian, keadilan dan ketegasan kepada masyarakat sebagaimana tujuan dari undang-undang.

4.3.2. Pandangan Kriminologi Terhadap Hukuman Mati Memberi Kesan Mengurangkan Atau Menurunkan Jenayah di Indonesia

Penyelidik akan menghuraikan tentang pandangan kriminologi diamalkannya hukuman mati terhadap penjenayah-penjenayah yang berat. Perkembangan dari pandangan kriminologi ini kerana pada amnya para ahli kriminologi meragukan dari pandangan perundangan, hal ini disebabkan kerana para ahli kriminologi berbicara secara nyata.

Hukuman mati merupakan suatu usaha untuk menurunkan kadar jenayah yang terjadi di masyarakat. Pandangan kriminologi terhadap hukuman mati yang dikenakan kepada penjenayah-penjenayah berat mengandungi iaitu :

1. Aspek fizikal dan psikologis.
2. Data-Data Statistik terhadap Pesalah jenayah yang diamalkan hukuman mati
3. Temu bual dari Pasukan Komisi Hak Asasi Manusia Indonesia kepada pesalah hukuman mati yang menunggu masa dilaksanakan hukuman mati di Indonesia.

Dengan melakukan pemantauan di 4 (empat) wilayah Undang-undang Kantor Wilayah Undang-Undang Dan Hak Asasi Manusia Indonesia yang dilakukan oleh Pasukan Komisi Nasional Hak Asasi Manusia Indonesia kepada pesalah hukuman mati di daerah Banten, Jawa Timur, Jawa Tengah, dan Bali sejumlah 72 pesalah hukuman mati. Rata – rata pesalah hukuman mati tersebut

telah menjalani hukuman penjara antara 5 sampai dengan 12 tahun.(data ada pada lampiran).

Dari hal-hal yang dikemukakan diatas penyelidik berpendapat bahawa suatu hukuman yang akan dilaksanakan jika hanya tercatat di atas kertas saja ,tidak bermakna. Impak dari hukuman tersebut dikatakan hampir-hampir tidak ada. Impak hukuman akan ada dari kekuatan suatu hukuman yang benar-benar diterapkan secara tegas terhadappenjenayah melakukan jenayah-jenayah .apabila hukuman dilaksanakan secara tegas kepada penjenayah akan boleh membela nasib mangsa dan memberikan pengajaran terhadap masyarakat ramai. Para ahli Kriminologi membuat suatu pernyataan bahawa yang penting iaitu pada sanksi adalah ketegasan. Dengan perkataan lain yang terpenting apakah sanksi akan dilaksanakan secara sungguh-sungguh atautakah tidak. Ini adalah penting untuk memastikan pengawasan terhadap pelaksanaan peruntukan-peruntukan undang-undang tertentu dilakukan secara tegas.³¹⁹

Dihubung kait dengan masalah ketegasan penerapan sanksi dihubungkan dengan masalah hukuman mati., berdasarkan data yang dikumpulkan dari Direktorat Jenderal Pemasyarakatan Departemen Undang-Undang Dan Hak Asasi Manusia Republik Indonesia, menunjukkan bahawa hukuman mati yang dikenakan terhadap pesalah hukuman mati di Indonesia sehingga Mac 2007 berjumlah 95 buah kes, jenis kes tersebut adalah pengedardadah, serta jenayah pembunuhan terancang. Pesalah tersebut menunggu pelaksanaan hukuman mati rata rata lebih dari lima tahun bahkan ada 40 Tahun dan meninggal akibat penyakit paru-paru yang didearitanya iaitu Bahan Bin Matar tahun 2013. Timbul

³¹⁹Anshari Dimyati,2012,Efektivitas Hukuman Mati di Indonesia.

pertanyaan di dalam perkara ini iaitu, akibat dari penantian yang tidak pasti ini tentunya ada kesan dan akibat terhadap pesalah hukuman mati tersebut, kerana tempoh yang lama menunggu dilaksanakannya hukuman mati tersebut yang ditetapkan ini bermakna, dari segi kenyataannya pesalah hukuman mati telah menjalani dua bentuk hukuman iaitu hukuman penjara dan hukuman mati.

Dengan demikian apakah keadilan telah ditegakkan? Jawabannya tentu tidak, keadilan akan ada jika terdapat keserasian antara nilai ketegasan dan kesebandingan³²⁰. Ketegasan ditunjukkan apabila pelaksanaannya diserahkan kepada pihak yang berkuasa, dalam hal ini terhadap siapa yang melakukan jenayah apalagi jenayah-jenayah yang berat akan memperoleh sanksi / hukuman. Ketegasan dilihat dari sudut, bahawa masyarakat harus dilindungi misalnya kes pengedaran dadah yang berkilo-kilo dijual oleh pengedar, berapa ramaiakah mangsa khususnya generasi muda yang akan meninggal dunia akibat terlebih dos, apakah kesebandingan lebih ditunjukkan pada kepentingan pesalah hukuman mati, apakah yang bersangkutan telah memperoleh hukuman sesuai dengan perbuatan yang dilakukannya. Untuk itu ketidakpastian pelaksanaan hukuman mati ini merupakan tambahan penderitaan bagi pesalah hukuman mati.

Bagi masyarakat ketegasan pelaksanaan hukuman mati, akan boleh dilihat kepada proses pencegahan punca jenayah. Bahawa yang mempunyai dorongan untuk melakukan jenayah atau tidak bukan terletak kepada risiko itu sendiri, namun anggapan-anggapan yang berasal dari diri sendiri mengenai risiko tersebut. Dengan demikian yang menjadi persoalan utama adalah apakah sesuatu sanksi bersifat sungguh-sungguh atau tidak.

³²⁰Ibid.

Ketegasan untuk menjalankan hukuman terhadap pesalah hukuman mati kecepatan pelaksanaan hukuman sama Kepentingan dengan ketegasan dan kesebandingan (berat hukuman). Suatu hukuman yang dikenakan mempunyai kesan yang lebih besar daripada apabila hal itu tertangguh, Mengapa ? jika ditunda begitu lama masyarakat akan lupa dengan jenayah yang dilakukan oleh pesalah hukuman mati, sehingga pengajaran yang diharapkan kepada masyarakat boleh dicegah untuk tidak melakukan tidak dicapai.³²¹

Berdasarkan Fasal 24, 25, 26, 27, 28, 29 Undang-undang nombor 8 tahun 1981 tentang Undang-undang Acara Jenayah Indonesia, menyatakan bahawa masa penahanan untuk didakwa dengan hukuman diatas 9 tahun dari mulai proses penyidikan sampai dengan keluarnya keputusan Kasasi dari Mahkamah Agung adalah 700 hari. Belum ditambah dengan masa pemeriksaan Peninjauan Kembali oleh Mahkamah Agung yang tidak dibatasi masa waktunya , serta lamanya waktu yang diperlukan Presiden Indonesia untuk mempertimbangkan keputusan rayuan kepada Presiden Indonesia (Rayuan) berdasarkan Undang-Undang Nombor 22 Tahun 2002 dan dirubah dengan Undang-Undang Republik Indonesia Nombor 5 Tahun 2010 tentang perubahan atas Undang-Undang Nombor 22 tahun 2002 tentang rayuan kepada Presiden Indonesia Fasal 8, 9, 10, 11 ,dan 12, permohonan ini diajukan paling lama mengambil masa satu tahun sejak keputusan undang-undang yang tetap ,dan ini diajukan melalui Kepala Rumah Penjara di propinsi di mana pesalah hukuman mati menjalani hukuman penjara.

Mengikut amalan setelah rayuan kasasi pesalah hukuman mati ditolak dia akan mengajukan rayuan kembali iaitu rayuan kepada Presiden Indonesia, setelah

³²¹ Anshari Dimiyati, 2012, Efektivitas Hukuman Mati di Di Indonesia

rayuan ke Presiden Indonesia ditolak, pesalah hukuman mati boleh mengajukan rayuan mengajukan peninjauan kembali ke Mahkamah Agung Indonesia, rayuan peninjauan kembali tidak diatur tempoh sehingga bila saja boleh diajukan, dengan syarat adanya bukti baharu. Sesuai dengan peruntukan Fasal 2 ayat 3 Kitab Undang-Undang Acara Jenayah Indonesia, maka pesalah hukuman mati boleh mengajukan peninjauan kembali untuk bermohon tidak dikenakan hukuman mati tersebut. Sehingga ada beberapa pesalah hukuman mati yang telah mengajukan rayuan dan Permohonan semula berulang-ulang.

L.M. Friedman³²², menghujahkan bahawa hukuman mati yang dikenakan kepada pesalah hukuman mati terlaksana secara efisien di dalam masyarakat yang menggunakan hukuman tersebut secara cepat, tanpa ampun dan frekuensinya baik. Seperti misalnya di Amerika Syarikat hukuman mati tidak boleh bekerja dengan baik di mana pelaksanaannya memakan waktu yang lama dan bersifat kontroversial.

Lamanya penjatuhan hukuman mati, tentunya untuk menimbulkan kesan pencegahan timbulnya jenayah tidak dicapai. Ini disebabkan masyarakat sudah lupa dengan jenayah yang dilakukan oleh pesalah hukuman mati yang dihukum mati. Oleh itu, mereka akan melakukan pelanggaran undang-undang, dengan harapan apabila tertangkap hukuman tidak dilaksanakan.

Menurut Marjono Reksodiputro seorang ahli undang-undang jenayah meyakini bahawa hubungan hukuman mati yang dijatuhkan dengan pengurangan jenayah tidak boleh dibuktikan tetapi bukan berarti bahawa ia tidak

³²²Friedman, Law In Changing Society Second Edition, (New York: Columbia University Press, 1972)

boleh mengurangi kes jenayah, malahan pihak yang menghujahkan pemansuhan hukuman mati juga tidak boleh membuktikan bahawa hukuman mati itu tidak efektif.³²³

Hujahan tersebut menguatkan bahawa sesungguhnya penggunaan hukuman mati mengurangi kadar jenayah yang terjadi.

Achmad Ali menghujahkan bahawa³²⁴ jika terdapat 100 penjenayah pengedar dadah, lalu 50 diantara mereka dihukum mati, maka sudah tentu sekali jumlah pengedar dadah akan berkurangan seramai 50 orang. Penghukuman memang tidaklah memansuhkan penjenayah yang ada dari muka bumi ini tetapi paling tidak, penghukuman menyebabkan keadilan kepada mangsa akan dipenuhi, Penghukuman yang termasuk hukuman mati, dimaksudkan untuk mewujudkan tujuan undang-undang iaitu kedamaian (*peace*), keadilan (*justice*), kemanfaatan (*utility*), dan ketegasan(*certainty*) dan dari aspek ini khususnya kepada mangsa dan keluarganya..

Berdasarkan data pasti yang digunakan untuk menyokong hujahan terhadap hukuman mati yang dikenakan kepada penjenayah-penjenayah berat adalah layak dan pantas dikenakan untuk memberikan perlindungan kepada mangsa serta pencegahan pada amnya kepada khalayak ramai.

Untuk membuktikan bahawa hukuman mati menurunkan kadar jenayah ini perbandingan boleh juga dibuat dengan keadaan di United Kingdom, ketika memansuhkan hukuman mati pada tahun 1965, graf peringkat pembunuhan naik secara signifikan, kemudian ketika Afrika Selatan memansuhkan hukuman

³²³Ibid

³²⁴Achmad Ali, Mengungkap Realitas Hukum Rampai Kolom Artikel Pilihan Dalam Bidang Hukum, (Jakarta: Prenada Media Group, 2008)

mati pada tahun 1995, saat normal graf peringkat jenayah meningkat dengan tinggi. Selanjutnya di negara bahagian Texas, Harris Country yang berpenduduk lebih dari tiga juta kekuasaan pelaksanaan yang paling aktif di Amerika Syarikat, peringkatjenayahnya telah turun 73 % sejak penjatuhan hukuman mati diterapkan kembali tahun 1982, dari 44 per 100 ribu pada tahun 1981 menjadi 12 per 100 ribu tahun 2000.³²⁵

Penurunan tersebut tidak ada bandingannya di Amerika Syarikat. Amerika Syarikat terdiri dari 50 buah negeri, 38 buah negeri masih mempertahankan hukuman mati, artinya masih lebih banyak yang setuju mengamalkan hukuman mati tersebut daripada yang tidak .

Peringkatjenayah di Amerika Syarikat yang merosot selama tahun 90 an pada saat penjatuhan hukuman mati dilaksanakan kembali.

Professor Gitting berkesimpulan bahawa setiap dijalankan hukuman mati di Amerika Syarikat mencegah dan menghindari lima atau enam pembunuhan tambahan, dengan perbandingan Sembilan banding satu. Kajian Professor David Philip di dalam sebuah kajiannya, bahawa hukuman mati seminggu setelah pelaksanaan hukuman mati dilakukan terhadap pesalah hari-hari berikutnya setelah selesai dilakukan penghukuman tersebut mempunyai pencegahan pada amnya.³²⁶

Oleh itu penyelidik berpendapat apabila hukuman mati didalam kes-kes jenayah-jenayah yang berat dijalankan secara tegas dan pasti akan menurunkan

³²⁵Mahkamah Perlembagaan Republik Indonesia, Hukuman Mati, (Jakarta, Pustaka Perlembagaan, 2007)

³²⁶Ibid.

kadarjenayah yang terjadi di Indonesia, kenyataannya sekarang bahawa hukuman mati tersebut tidak dijalankan sesuai dengan waktu yang dijadwalkan, namun memakan masa yang tidak ada ketegasan dilaksanakan hukuman mati tersebut kepada pesalah hukuman mati. Berdasarkan data yang diperoleh oleh penyelidik sebahagian besar jenis kes yang dikenakan hukuman mati tersebut adalah pengedar dadah serta jenayah pembunuhan terancang beberapa orang pesalah hukuman mati tersebut menunggu masa di kenakan hukuman mati lebih dari lima tahun bahkan ada yang lebih dari sepuluh tahun. Lamanya menunggu tanpa ketegasan secara tidak langsung akan mengalami goncangan jiwa terhadap pesalah hukuman mati yang akan dihukum mati tersebut. Berdasarkan temu bual yang dilakukan oleh Pasukan Komisi Hak Asasi Manusia Indonesia dengan pesalah hukuman mati di empat wilayah iaitu : Banten, Jawa Timur, Jawa Tengah, dan Bali.³²⁷

Didalam Undang-Undang Nombor 5 Tahun 2010 tentang Rayuan, tempoh yang diperlukan untuk mengajukan rayuanrayuan ke Presiden Indonesia sampai ada keputusan dari Presiden adalah mengambil masa satu tahun, akan tetapi pelaksanaannya, banyak pesalah hukuman mati yang menunggu hingga bertahun-tahun untuk mendapatkan surat rayuan dari Presiden Indonesia.³²⁸

Pelaksanaan hukuman mati sama Kepentingan dengan ketegasan dan kesebandingan (berat hukuman). Suatu hukuman yang dijatuhkan mempunyai kesan yang lebih besar daripada apabila itu ditunda. Apalagi ditunda tanpa ada ketegasan tentunya akan menimbulkan kesan yang tidak baik terutama bagi

³²⁷Komisi Hak Asasi Manusia Nasional Indonesia, Laporan pemantauan Terjenayah Mati, Pebruari 2011

³²⁸Ibid.

pesalah hukuman mati yang akan dihukum mati akan mengalami depresi dan tekanan, manakala di pihak hukuman masyarakat sendiri jika ditunda begitu lama masyarakat akan lupa dengan jenayah yang dilakukan, sehingga kesan yang diharapkan agar masyarakat dicegah daripada melakukan jenayah tidak akan wujud lagi.

4.4. Prosedur Hukuman Mati Apakah Merupakan Pelanggaran Hak Asasi Manusia Di Indonesia.

Deklarasi Universal Hak Asasi Manusia pada tahun 1948 merupakan reaksi terhadap sejarah yang penuh dengan berbagai bentuk pelanggaran terhadap Hak Asasi Manusia. Penindasan itu dilakukan baik negara, kelompok atau individu yang pada dasarnya mengingkari bahwa manusia tersebut adalah bebas dan setara

Di dalam Pasal 1 Deklarasi Universal Hak Asasi Manusia mengemukakan bahawa : “Semua umat manusia dilahirkan bebas dan sama dalam Hak dan Martabat. Mereka dikaruniai akal budi dan hati nurani, dan harus bersikap satu sama lain dalam semangat persaudaraan”³²⁹.

Berdasarkan isi Pasal di atas dikemukakan bahawa secara filosofis hak asasi manusia adalah merupakan hak akan kebebasan dan persamaan yang merupakan hak yang melekat pada manusia sejak lahir dan tidak bisa dicabut darinya. Hak dan kebebasan yang diperoleh oleh manusia ini didasarkan pada ciri

³²⁹³²⁹ Saraswati, Hak Asasi Manusia Teori Hukum Kasus, (Filsafat-UI Press, 2006), Hlm.3.

yang membedakan manusia dari makhluk lain, penekanan pada aspek ini membawa pemikiran bahawa manusia itu lahir bersama hak-hak itu.

Gagasan hak asasi manusia muncul pertama kali pada tahun 1537, tahun kemunculan ini menunjukkan bahawa istilah dan gagasan tentang hak asasi manusia baharu muncul pada masa menjelang masa moden.

Pada saat adanya Revolusi Perancis pada tahun 1789 Deklarasi Hak Asasi Manusia Dan Warganegara menandai sejarah, kerana di dalam deklarasi ini gagasan tentang hak-hak asasi manusia dinyatakan sebagai kategori dari hukum politik modern. Sebelum Deklarasi Perancis 1789, telah ada di Inggeris Petition of Rights (1628), Habeas Corpus Act (1679), dan Bill of Rights (1689). Pada saat ini di Inggeris sangat berkembang kebebasan politik, kebebasan politik dan terutama hormat terhadap keamanan pribadi yang memungkinkan bagi pengadilan yang cepat terhadap tahanan untuk segera memberitahu sebab sesungguhnya dari penahanan tersebut. Di Amerika Syarikat pengaruh dari Deklarasi of Independence pada tahun 1776 sangat besar pengaruhnya terhadap hak asasi manusia. Dikemukakan di dalam Deklarasi bahawa : “Semua orang diciptakan sama, oleh pencipta mereka yang dilengkapi dengan hak-hak yang tidak dapat dipisahkan, di antara hak-hak itu ialah hak hidup, hak kebebasan dan hak akan kebahagiaan“.

Oleh kerana itu pemerintah yang di bentuk di suatu negara untuk menjamin hak-hak tersebut, dan kekuasaan yang adil berasal dari persetujuan mereka yang diperintah.

Hak asasi manusia bermula dari sebuah gagasan, yang mana manusia itu tidak boleh diperlakukan semena-mena oleh kekuasaan. Hal ini disebabkan kerana

manusia memiliki hak alamiah. Hak alamiah itu melekat begitu saja pada setiap manusia, ia bukan merupakan pemberian siapa-siapa, manusia memilikinya kerana kemanusiaannya, bukan kerana etnis, ras, jenis kelamin atau agama. Dengan kata lain, hak alamiah melekat pada manusia sebagai individu yang bebas. Manusia sebagai ciptaan Tuhan yang tertinggi menempati posisi yang mulia di hadapan semua ciptaan lainnya. Posisi mulia tersebut tidak bisa diperlakukan semena-mena.

Konsep dari hak asasi manusia tersebut apa yang sekarang dikenal sebagai hak asasi manusia yang bertolak dari gagasan tentang hak alamiah. Hak alamiah adalah hak yang melekat pada manusia yang terlepas dari segala adat-istiadat atau aturan tertulis. Hak bukanlah sesuatu yang diberikan oleh kekuasaan duniawi. Tuhan menciptakan manusia sebagai sebaik-baiknya ciptaan, oleh kerana itu tidak bisa diperlakukan semena-mena oleh pihak manapun. Posisi manusia di hadapan Tuhan setara, artinya hak yang dimiliki seorang manusia tidak lebih besar atau kecil dari sesama ciptaan lainnya. Kesetaraan ini membuat manusia harus saling menghormati hak satu sama lain dan memahami bahawa hak yang diinkmatinya tidak bisa melanggar hak orang lain.

Hak melekat pada manusia bukan kerana agama, suku bangsa, ras atau gender, namun hak melekat secara alamiah pada manusia selaku makhluk yang berakal budi. Manusia yang berakal budi adalah manusia yang memiliki pertimbangan dan oleh kerana itu terbuka pada pilihan. Keterbukaan pada pilihan ini membuat manusia tidak bisa diperlakukan semena-mena. Campur tangan pihak lain adalah pelanggaran atas kebebasannya.

Hak asasi manusia tersebut berkembang baik secara negatif maupun positif. Hak sipil dan politik adalah merupakan suatu rumpun hak negatif yang menuntut tidak ada campur tangan dari negara.³³⁰ Hak atas kebebasan beragama merupakan salah satu hak dalam rumpun hak sipil dan politik, yang menuntut negara tidak campur tangan atas pilihan agama seseorang. Hak sosial ekonomi adalah rumpun hak yang menuntut campur tangan negara bagi pelaksanaannya.

Berdasarkan hal-hal yang dikemukakan di atas bahawa hak asasi manusia secara alamiah merupakan karunia dari Tuhan Yang Maha Esa yang dimiliki oleh setiap manusia bersamaan dengan kelahirannya di muka bumi ini, Hak ini dimiliki tidak bergantung kepada kelas, gender, ras, etnis, maupun agama.

Pemikiran tentang hak alamiah ini sudah dimulai sejak pada masa Yunani, namun konsep moden kemudian berkembang menjadi hak asasi manusia khususnya hak sipil dan hak politik.

Ada Empat peristiwa besar yang terjadi berkaitan dengan perkembangan dari hak asasi manusia ini iaitu : Reformasi, Revolusi Inggris, Revolusi Amerika dan Revolusi perancis.

Sebagaimana diketahui masa kini Indonesia telah meratifikasi Kovenan Antara bangsa Hak Sipil dan Politik. Setelah diratifikasi negara Republik Indonesia berkewajipan membuat Undang-undang dan ini baharu terlaksana dengan Undang-Undang Nombor 12 Tahun 2005 tentang pengesahan Antara bangsa Covenant On Civil And Political Rights. Pengesahan International Covenant On Civil And Political Rights ini dapat dikemukakan dengan alasan:

³³⁰Saraswati, Hak Asasi Manusia Teori Hukum Kasus, (Filsafat-UI Press, 2006), Hlm.7.

“Hak asasi manusia merupakan hak dasar yang secara sifat semula jadi melekat kepada manusia, oleh itu wajib dilindungi, namun tidak boleh bertentangan dengan Pancasila, Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 berkenaan dengan Undang-Undang Nombor 39 Tahun 1999 Tentang Hak Asasi Manusia di Indonesia.

Terdapat 10 buah perundang-undangan di Indonesia yang memuat hukuman mati, terdapat lima peraturan yang memperuntukan hukuman mati di dalam jangka masa lima belas tahun terakhir. Sejak 1997–2013 (hingga kini) tercatat ada lima undang-undang baharu yang mencantumkan hukuman mati sebagai hukumannya iaitu: a). Undang-Undang Nombor, 5 Tahun 1997 Tentang Ubat-Ubatan Dadah; b). Undang-Undang Nombor. 22 Tahun 1997 Tentang Dadah;c). Undang-Undang Nombor. 31 Tahun 1999 Tentang Pembanterasan Rasuah; d). Undang-Undang Nombor. 26 Tahun 2000 Tentang Mahkamah Hak Asasi Manusia; dan e). Undang-Undang Nombor. 15 Tahun 2003 Tentang Pembanterasan Jenayah Pengganas di Indonesia.

Oleh itu dikemukakan bahawa Indonesia justeru memperbanyak hukuman mati dan tidak mempunyai kecenderungan untuk memansuhkan hukuman mati. Hukuman mati yang dijatuhi kepada pesalah hukuman mati terhadap jenayah-jenayah yang dilakukan iaitu termasuk ke dalam kelompok jenayah yang paling serius (*the most serious crimes*). Menurut peruntukan Kovenan Antara bangsa Hak Sivil dan Politik. Di sini dinyatakan bahawa, tidak ada tanda-tanda Indonesia memansuhkan hukuman mati atau pun berusaha membatasi jenis jenayah yang dijatuhi hukuman mati.

Kecenderungan ini juga memperlihatkan bahawa Indonesia tidak bercadang untuk memansuhkan hukuman mati. Lebih khusus, berat sebelah ini juga tidak memperlihatkan adanya indikasi Indonesia akan mengamalkan moratorium (penundaan) pelaksanaan hukuman mati seperti diserukan oleh PBB (Persekutuan Bangsa Bersatu).

Telah disebutkan diatas terdapat 10 buah peraturan hukuman mati sebagai hukuman yang dijatuhkan di Indonesia. Di dalam hal ini adalah perlu untuk melihat apakah norma undang-undang dan praktik pelaksanaan hukuman mati telah memenuhi persyaratan pembatasan sebagaimana yang diatur di dalam Fasal 6 Kovenan Antara bangsa hak sivil dan politik serta apakah norma undang-undang dan praktik pelaksanaan hukuman mati yang dikenakan di Indonesia telah mencerminkan peruntukan Kovenan Antara bangsa hak sivil dan politik, iaitu terhadap jenayah-jenayah yang dilakukan yang merupakan pembatasan hukuman mati hanya dikhususkan terhadap jenayah yang paling berat (*the most serious crime*).

Hukuman mati tidak patut dikenakan seperti : penjenayah harta benda, penjenayah ekonomi, penjenayah politik .

Komisi hak asasi manusia PBB menyatakan bahawa hukuman mati tidak dapat dikenakan terhadap penjenayah yang tidak menggunakan kekerasan misalnya penjenayah kewangan atau pun praktik keagamaan serta ekspresi keyakinan yang dilakukan tanpa kekerasan’.

Seperti disebutkan di atas keputusan komite hak asasi manusia PBB melalui mekanisme pelaporan negara menyatakan bahawa istilah ‘jenayah yang paling serius/*the most serious crime*’ di dalam Fasal 6 ayat (2) dibatasi hanya

kepada pembunuhan terancang dan tindakan terancang yang menyebabkan penderitaan jasmaniah yang memilukan’.

Indonesia telah meratifikasi (menanda tangani dan mengesahkan perjanjian) Kovenan Antara bangsa tentang hak-hak Sipil dan Politik berdasarkan Undang-Undang Nombor 12 Tahun 2005 namun bukan berarti Indonesia akan memansuhkan hukuman mati ,akan tetapi untuk memberikan perlindungan terhadap hak asasi manusia terhadap rakyat Indonesia. Oleh itu hukuman mati pengamalannya di Indonesia tidak bertentangan dengan Pancasila yang merupakan dasar berlakunya setiap undang-undang yang ada di Indonesia . Pelaksanaan hukuman mati terhadap jenayah-jenayah yang berat di Indonesia tidaklah merupakan hal yang kejamsebagaimana yang diatur di dalam Kovenan Antara bangsa .

Kovenan Antara bangsa tentang hak-hak Sipil dan Politik mensyaratkan metode hukuman mati tidak boleh menimbulkan penderitaan fizikal dan psikis. Metode yang menimbulkan derita fizikal dan psikis merupakan pelanggaran Fasal 7 Kovenan Antara bangsa Hak Sipil dan Politik.

Peruntukan tentang pelaksanaan hukuman mati di Indonesia diatur di dalam Undang-Undang Nombor. 2/PNPS/1964. Peruntukan ini menyatakan bahawa hukuman mati dilaksanakan dengan menembak mati terhukum. Undang-undang menyatakan bahawa caranya dengan menembak jantung pesalah hukuman mati. Jika belummeninggal, kemudian pesalah hukuman mati akan

ditembak di kepalanya.³³¹ Rancangan Undang-undang jenayah mengatur tentang peruntukan pelaksanaan hukuman mati yang menyatakan bahawa pelaksanaan hukuman mati dilakukan dengan menembak pesalah hukuman mati sampai mati oleh regu tembak dan tidak dilaksanakan di khalayak ramai.³³²

Pelaksanaan hukuman mati dengan ditembak memang tidak termasuk metode yang menimbulkan penderitaan fizikal dan psikis. Namun demikian, hal ini tergantung dari metode penembakan dan ketepatan penembakan di sasaran. Sidang pengujian Undang-Undang Nombor 2/Pnps/1964 Tentang Pelaksanaan Hukuman Mati dilaksanakan satu regu penembak, terungkap bahawa keterangan saksi ahli dan saksi fakta bahawa hukuman mati telah membuat pesalah hukuman matimenderita selama 7-10 menit kerana pelaksanaan penembakan seringkali tidak tepat sasaran iaitu jantung terhukum.³³³

Dengan demikian, metode dan cara menembak mati tidak termasuk metode yang menimbulkan derita fizikal dan psikis, namun pelaksanaan penembakan yang tidak tepat membuka kemungkinan timbulnya penderitaan tersebut. Oleh itu dikemukakan dinyatakan bahawa, diperlukan adanya perbaikan tata cara hukuman mati yang benar-benar boleh menjamin tiada derita fizikal dan psikis .

Hukuman mati hanya boleh dilaksanakan atas dasar keputusan akhir yang dijatuhkan oleh mahkamah yang berkuasa (*competent*)’.

³³¹Lihat Kompas, “Menteri Hukum dan Hak Asasi Manusia Patrialis Akbar; Hukuman Mati Bukan Penyiksaan”, Jumat, 12 September 2008. UU No. 2 Pnps/1964 berkaitan dengan peruntukan tembak mati, dimohonkan uji materinya kepada Mahkamah Perlembagaan.

³³²Lihat pula Kajian Perlindungan Hak Asasi manusia dalam RCUHJenayah, *op.cit.Hlm.88*

³³³Lihat “Tembak Mati Membuat Terjenayah Tersiksa, Kompas, Jumat, 19 September 2008.

Seperti ditegaskan di atas, oleh Pasal 6 ayat (2) memuat peruntukan yang menyatakan hukuman mati dilarang melanggar peruntukan lain dari kovenan atau konvensyen-konvensyen lain dan harus dikaitkan dengan peruntukan Pasal 14, 15, dan 26. Dengan demikian, bahawa keputusan hukuman mati dikenakan oleh sebuah mahkamah yang adil, berkuasa (*kompeten/competent*), bebas, dan tidak berat sebelah memihak yang diatur berdasarkan undang-undang dan melalui proses yang tidak diskriminasi³³⁴, berdasarkan asas sebelum didapati bersalah dan adanya jaminan minimum hak pesalah hukuman mati sebagaimana diatur di dalam Pasal 14 (3) ICCPR. (Antara bangsa Covenant on Civil and Political Rights).

Ketua Komisi Hak Asasi Manusia Indonesia menyatakan bahawa pesalah hukuman mati yang terlalu lama menunggu pelaksanaan hukuman mati ini telah menyebabkan pesalah mengalami tekanan jiwa sehingga mampu melakukan pemberontakan. Hal ini disebabkan pesalah hukuman mati merasa tetap akan mati namun masih resah kerana tidak jelas bilakah akan dilaksanakan hukuman mati tersebut. Dalam hal yang lain, hak hubungan suami isteri dan kekeluargaan pula tidak boleh dilaksanakan menyebabkan mengganggu jiwa pesalah hukuman mati. Pesalah-pesalah hukuman mati tersebut ada yang telah menjalani 40 tahun penjara sambil menanti pelaksanaan hukum mati dan majority pesalah telahpun menjalani hukuman penjara lebih dari sepuluh tahun³³⁵. Hal ini terjadi kerana setiap pesalah hukuman mati perlu mengemukakan rayuan mengikut

³³⁴Diskriminasi iaitu : Sikap membedakan dan memperlakukan terhadap warga negara didasarkan atas golongan , warna kulit, agama, dsb), Lihat lebih lanjut Setya Nugraha – Maulina R, Kamus Bahasa Indonesia, (Surabaya: Karina Surabaya, 2007), Hlm.148).

³³⁵Ibid

prosedur yang lengkap iaitu bermula dari mahkamah I ke Mahkamah ke II (Mahkamah Tinggi). Seterusnya dari Mahkamah Tinggi untuk bentuk rayuan kasasi dan bila rayuan memenuhi syarat, rayuan akan diteliti semula. Apabila rayuan ditolak, pesalah boleh mengajukan rayuan kepada Presiden Indonesia. Oleh itu, Presiden Indonesia merupakan pemberi keputusan terhadap rayuan yang diterima sama ada beliau menolak atau menerima pengampunan yang dimohonkan namun hal ini melibatkan tempoh masa yang agak lama. Walaupun begitu, permohonan yang pernah ditolak boleh diajukan sekali lagi kepada Presiden Indonesia buat kali kedua untuk diteliti semula. Masalah lain yang timbul akibat kelewatan pelaksanaan hukuman mati terhadap pesalah pula ialah tidak ad tempat yang khusus buat pesalah hukuman mati ini, oleh itu mereka ditempatkan bersama pesalah yang menjalani hukuman penjara sahaja.

Berdasarkan hal yang dikemukakan di atas, dapatlah disimpulkan bahawa prosedur pelaksanaan hukuman mati terhadap pesalah hukuman bukanlah merupakan pelanggaran hak asasi manusia kerana pelaksanaannya megikut kepada Fasal 7 Kovenan Antara bangsa Hak Sivil dan Politik tidak menimbulkan penderitaan fisik dan psikis. Hukuman Mati dilaksanakan satu regu penembak di Indonesia, terungkap bahawa keterangan saksi ahli dan saksi fakta bahawa hukuman mati telah membuat pesalah hukuman mati menderita selama 7-10 menit.

Lambrosso dan Garofalo³³⁶ menyatakan bahawa hukuman mati merupakan hukuman yang perlu wujud dalam kalangan masyarakat untuk menyekat

³³⁶Lombrosso, *Crime Its Causes And Remedies*, Translated By Henry P. Horton Paterson Smith, (New Jersey, 1968), Hlm.98.

penjenayah-penjenayah yang tidak mungkin berkelakuan baik sekali lagi. Pelaksanaan hukuman mati ini sekaligus dapat mengurangkan kos yang terpaksa ditanggung oleh kerajaan yang terpaksa menampung kos hidup pesalah-pesalah di dalam penjara³³⁷. Bermula tahun 2012 sehingga kini, belum ada lagi sebarang pelaksanaan hukuman mati yang dijalankan. Hal ini kerana Presiden Indonesia belum memutuskan sebarang keputusan terhadap rayuan yang telah dibuat.

Penyelidik berhujah bahawa hukuman mati yang dilaksanakan kepada pesalah yang melakukan jenayah berat ini bukanlah merupakan suatu tindakan yang dianggap sebagai melanggar hak asasi manusia. Oleh yang demikian, hukuman mati ini juga memberikan perlindungan terhadap hak asasi manusia agar kebajikan terhadap rakyat yang baik terjaga untuk menyumbangkan sesuatu kepada negara. Hak asasi manusia bukan untuk melindungi penjenayah-penjenayah yang berat, oleh kerana itu, hukuman mati segera dilaksanakan untuk menjamin kemaslahatan masyarakat. Suatu hukuman yang dijatuhkan jika hanya tercatat di atas kertas saja, adalah tidak bermakna dan kesan dari hukuman itu hanya bersifat formal sahaja. Impak daripada pelaksanaan hukuman mati akan menjadikan masyarakat umum lebih takut melakukan kesalahan kerana mereka telah melihat akan hukuman yang dikenakan terhadap pesalah yang melakukan kesalahan. Hal ini sekaligus dapat menunjukkan akan ketegasan sistem perundangan negara dan boleh menjamin keselamatan masyarakat.

³³⁷Keputusan Nombor 2-3/PUU-V/2007 Mahkamah Perlembagaan Republik Indonesia Tentang Dadah Terhadap Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia

L.M.Friedman³³⁸ menyatakan bahawa hukuman mati yang dijatuhkan perlu dijalankan secara efisien. Dengan adanya ketidakpastian dan lamanya pelaksanaan hukuman mati dijalankan, masyarakat memandang ringan terhadap pelaksanaan undang-undang negara dan hal ini sekaligus menjadikan masyarakat tidak takut akan hukuman yang dijatuhkan bagi setiap penjenayah yang melakukan kesalahan berat. Masyarakat juga memandang ringan akan pelaksanaan hukuman mati yang diwujudkan³³⁹.

Hujahan daripada Tan Sri Hasmy Agam Profesor anjung Pusat Pengajian Antarabangsa, Universiti Utara Malaysia (UUM) dan bekas pengerusi Suruhanjaya Hak Asasi Manusia (SUHAKAM) menyatakan bahawa pesalah hukuman mati yang telah melakukan jenayah dengan jelas dan terbukti telah melakukan jenayah dan hukumannya adalah hukuman mati, maka lebih baik dilaksanakan hukuman mati terhadapnya daripada terpaksa menunggu bertahun-tahun untuk tempoh pelaksanaannya³⁴⁰. Dari segi kriminologi, adanya kenyataan bahawa yang setiap pesalah yang melakukan kesalahan perlu dijatuhkan hukuman mengikut undang-undang yang telah diperuntukkan oleh undang-undang sesebuah negara. Hukuman mati yang dilaksanakan untuk penjenayah berat akan memberikan kemanfaatan, ketegasan dan keadilan undang-undang sebagaimana yang dikemukakan oleh Gustav Rabruch³⁴¹.

³³⁸L.M.Friedman, Lawrence, Law And Society An Introduction Prentice Hall Inc Englewood, Cliffs N.J, The Legal System A Social Science Perspective, Russell Sage Foundation, (New York: Russel Sage Foundation, 1977), Hlm.97.

³³⁹Keputusan Nombor 2-3/PUU-V/2007 Mahkamah Perlembagaan Republik Indonesia Tentang Dadah Terhadap Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia

³⁴⁰Temu bual Tan Sri Hasmy Agam Prof. Adjung, Pusat Pengajian antara Bangsa UUM dan bekas pengerusi suruhan jaya HAM (Suhakam) 10 Nopember 2012

³⁴¹Achmad Ali, Mengungkap Realitas Hukum Rampai Kolom Dan Artikel Pilihan Dalam Bidang Hukum, (Jakarta: Kencana Prenada Media Group, 2008), Hlm. 3.

Tiga idea dasar tujuan undang-undang diberlakukan kepada ramai orangsebagaimana yang dikemukakan oleh Gustav Radbruch iaitu :

- 1.Keadilan Undang-undang
- 2.Ketegasan Undang-undang
- 3.Faedah Undang-undang

Ad.1. Keadilan Undang-undang

Salah satu faktor utama keterpurukan undang-undang di Indonesia, pelaksanaan undang-undang sering mengabaikan “Rasa Keadilan Masyarakat” dan hanya terpaku pada “Formalitas” dan “Prosedur Belaka”.³⁴²

Didalam pelaksanaan hukuman mati ini termaktub tiga tujuan undang-undang sebagai berikut :

Nilai Keadilan terhadap pelaksanaan hukuman mati adalah seimbang dengan perbuatan yang dilakukan oleh para pesalah jenayah tersebut .

Ad.2. Ketegasan Undang-Undang

Nilai Ketegasan undang-undang terhadap dilaksanakan hukuman mati ini ditegakkan undang-undang yang ada dan dilaksanakan. Dan ini menunjukkan adanya konsistensi, ketegasan bahawa apa yang tertulis bukan sebuah angan-angan, khayalan tetapi kenyataan yang dapat diwujudkan dengan tidak pandang bulu. Ketegasan undang-undang sangat penting kepada pesalah hukuman mati, kerana penantian yang tidak pasti kepada pesalah mati menimbulkan tekanan jiwa, emosi yang tidak stabil serta tidak ada semangat hidup yang hari-harinya selalu

³⁴²Achmad Ali, *Menguak Realitas Hukum (Rampai Kolom dan Artikel Pilihan Hukum Dalam Bidang Hukum*, Jakarta Prenada Media Group, 2008, Hlm.

dibayangi kematian yang akan menjemputnya. Padahal sesungguhnya waktu untuk dilaksanakan hukuman mati ternyata memakan waktu yang lama. Terhadap pesalah hukuman mati telah menjalani hukuman penjara rata-rata antara waktu lima tahun sampai dengan sepuluh tahun.

Sumadiharja dari Lembaga Bantuan Undang-Undang (LBH) Jakarta berpendapat bahawa tempoh masa untuk pelaksanaan hukuman mati adalah terlalu lama sehingga pada akhirnya menyebabkan pesalah mengalami penderitaan dan gangguan jiwa yang menimbulkan keresahan baik secara luaran mahupun secara dalaman. Pesalah hukuman mati yang terpaksa menunggu lama akan pelaksanaan hukuman mati dijalankan adalah sangat tidak efisien dan sangat jauh dari tujuan penghukuman yang sebenarnya.

Robert Johnson seorang pakar “ Penologi “ telah mengabdikan dirinya selama lima tahun meneliti kepada semua orang yang akan dilaksanakan hukuman mati di Amerika Syarikat. Beliau berpendapat bahawa mereka merasa dibunuh sebelum dilaksanakan hukuman kerana mengalami tekanan dan mereka yang menunggu dilaksanakan telah kehilangan semangat hidup.

Cesare Beccaria seorang falsafah kenamaan dan politisi pada abad ke-18 di dalam bukunya yang berjudul : “*On Crimes And Punishment*“ menyatakan bahawa bukanlah beratnya hukuman yang dijatuhkan, tetapi “ Ketegasan Hukuman ‘ yang akan memberikan pengajaran pada masyarakat atau orang lain untuk tidak melakukan kejahatan-kejahatan yang berat tersebut. Oleh kerana itu menurut penulis ketegasan untuk menunggu dilaksanakan hukuman mati hendaknya diberikan kepada sistem hukum mati.

Ad.3. Dari Aspek Manfaat/Kegunaan Hukum

Memberikan pencegahan sehingga ramai orang menjadi takut dan jera untuk melakukan kejahatan tersebut dan ini tentunya akan memelihara wibawa dari penegak undang-undang itu sendiri.

Dari huraian yang dikemukakan diatas dapatlah Penyelidik simpulkan bahawasanya pada masa kini tindak jenayah yang dilakukan mengalami perkembangan yang cukup pesat dan memiliki bentuk yang sangat beragam. Maka untuk menghadapi tersebut memerlukan kekuatan undang-undang untuk memberlakukan hukuman mati kepada Pesalah jenayah-jenayah yang berat kerana secara perundangan hukuman mati tersebut tercantum di dalam KUHPid (Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia) mahupun diluar KUHPid terutama jenayah rasuah yang demikian parahnya di Indonesia, sudah saatnya kita pertegas strategi pembanterasannya jenayah rasuah tersebut.

Sudah saatnya kita mencontoh penegasan strategi pembanterasannya rasuah di Korea Selatan yang bersamaan dengan Indonesia ditimpa krisis pada tahun 1997. Tetapi kini Korea Selatan sudah berhasil keluar dari krisis itu, Demikian juga di Republik Rakyat Cina. Adakah pemimpin di Indonesia yang berani sekaliber dengan Perdana Menteri RRC ,Zhu Rongji yang terkenal dengan konsepnya “Pesanan 100 peti mayat “.³⁴³

Suatu hukuman yang dijatuhkan jika hanya tercantum di kertas saja, maka hal itu tidak ada artinya. Kesan dari hukuman hanya bersifat formal saja sehingga tidak ada artinya. Kesan dari hukuman tersebut terhadap masyarakat akan benar-

³⁴³Muladi, *Hak Asasi Manusia Hakekat, Konsep Dan Implikasinya Dalam Perspektif Hukum Dan Masyarakat*, (Jakarta: Prenada Kencana Group, 2009), Hlm155.

benar ada bila hukuman itu benar-benar dilaksanakan yaitu melaksanakan hukuman mati kepada Pesalah kejahatan-kejahatan yang berat.

Konsep falsafah jenayah Islam, hukuman atas sesuatu perbuatan haruslah setimpal dengan jenayah yang dilakukan. Atas dasar ini maka membunuh orang lain, hukumannya yang setimpal adalah membunuh penjenayah. Menyakiti atau memotong bahagian tubuh orang lain hukumannya yang setimpal adalah dengan perbuatan yang serupa, jika pembunuh diganjar dengan penjara enam atau tujuh tahun sahaja, terasa tidak setimpal, kerana menimbulkan jenayah baharu dimana keluarga mangsa tidak merasa puas atas hukuman yang diberikan terhadap Pesalah jenayah tersebut. Akibatnya pelampiasan rasa dendam tidak boleh dihindari untuk membunuh penjenayah. Masing-masing pihak saling menuntut pembalasan yang mengakibatkan terjadinya pembunuhan berkesinambungan. Keadaan di contohkan iaitu :

Peristiwa yang terjadi di Jakarta Timur, Jika sejak awal undang-undang yang dikenakan kepada jenayah pembunuhan yang setimpal dengan perbuatan yang dilakukannya. Masing-masing pihak tidak akan menyimpan rasa dendam, kerana hukumannya setimpal, sesuai dengan peruntukan Allah SWT dan yang mengenakan adalah negara, bukan salah satu pihak yang bertikai.³⁴⁴

Hal yang dikemukakan di atas, kita semak dengan kes mencederakan secara kejam pembunuhan di Cibubur, Jakarta Timur terhadap satu keluarga yang

³⁴⁴Keputusan Nombor 2-3/PUU-V/2007, Mahkamah Perlembagaan Indonesia Tentang Dadah Terhadap Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia

terdiri dari seorang ibu dan tiga anak –anaknya yang masih kecil oleh seorang tetangga yang bernama Philipus³⁴⁵.

Sesungguhnya hukuman mati yang diundangkan Allah SWT di dalam undang-undangnya bertujuan untuk menjamin keamanan dan kelangsungan hidup manusia pada amnya. Di undang-undang qishaash terdapat jaminan yang cukup besar terhadap perlindungan hak asasi manusia. Betapa tidak dengan dijalankan qishaash, tiada pertumpahan darah yang berlaku. Hak untuk hidup manusia terjamin dengan sebenar-benarnya. Bilamana undang-undang syariat tidak dijalankan, maka nyawa manusia lebih murah dari nyawa seekor ayam.

Tujuan dikenakan hukuman yang setimpal kepada pesalah untuk pencegahan kepada orang ramai dan memberikan perlindungan kepada mangsa.

Abdurrahman al Maliki (seorang ahli agama) mengemukakan bahawa salah satu tujuan undang-undang setimpal adalah untuk menanamkan rasa takut kepada setiap orang yang ingin melakukan perbuatan jenayah. Jika jenayah membunuh dihukum dengan qishaash maka setiap orang, akan berpikir berkali-kali untuk melakukan jenayah berat. Sesungguhnya, jika seseorang berakal mengetahui apabila ia membunuh akan dibunuh lagi, maka tidak akan melakukan pembunuhan. Dengan demikian uqubat berfungsi sebagai zawajir (pencegahan). Keberadaannya disebut sebagai zawajir (pencegahan), kerana boleh mencegah manusia dari tindakan jenayah³⁴⁶.

Pandangan Islam menghilangkan nyawa orang lain hanya boleh antara lain:

³⁴⁵Ibid.

³⁴⁶ Ahmad Ali, *Menguak Realitas Hukum Rampai Kolom Dan Artikel Pilihan Dalam Bidang Hukum*, (Jakarta: Kencana Prenada Media Group, 2008), Hlm. 102.

1. Kehendak Allah
2. Konsekuensi penegakan Undang-undang (eksekusi atas keputusan hakim)
atas dasar konsep undang-undang Islam yang menetapkan perbuatan tertentu yang dianggap sebagai jenayah yang melanggar undang-undang(*jarimah*), terhadapnya dijatuhi dengan hukuman.

Jenayah di dalam Islam dibahagi atas tiga bahagian iaitu.³⁴⁷

1. Tindakan jenayah yang dijatuhi dengan hukuman tertentu dan mutlak (al-Hudud) termasuk jenayah-jenayah berat seperti ; hubungan seks yang tidak sah (zina)
2. Menuduh orang berzina (*qazf*)
3. Meminum benda-benda yang memabukkan (*syurb al -khamr*), pencurian (*sariqah*)
4. Rompak yang disertai dengan pembunuhan (*hirabat*)
5. Merekayasa huru-hara/subversi (*al-baghyu*)
6. Murtad dari agama Islam (*riddah*)
7. Kelompok ini merupakan jenayah berat yang mengganggu ketertiban umum dan ketenangan di dalam masyarakat kerana dikategorikan sebagai hak Allah SWT. Artinya jika kes di atas memenuhi syaratnya, maka hakim tidak berhak memindahkan hukuman yang telah ditetapkan, jika persyaratan yang diminta tidak dipenuhi, maka hakim tidak boleh mengamalkan hukuman *hudud*.

Umpamanya : empat orang saksi yang harus menyaksikan langsung kes zina, jika tidak dipenuhi maka undang-undang had tidak boleh dikenakan.

³⁴⁷Zaidan, Abdul Karim , Al-Madkhal li Dirasat as-Syariat al-Islamiyah, (Mesir: terbitan Dar Umar ibn al -Khattab,Alexandaria, 1969),Hlm.403.

8. Tindakan jenayah yang dijatuhi dengan hukuman pembalasan setimpal (*al-Qishaash*) dan ganti rugi (*ad-Diyat*). Disini terdapat perpaduan antara hak Allah dan hak manusia. Contohnya terhadap masalah pembunuhan. Hukuman yang pertama adalah *qishaash* dengan menjatuhkan hukuman mati bagi pembunuh setelah terbukti dan terpenuhi syarat-syaratnya, ketika ahli waris terbunuh memberikan maaf, maka hukuman alternatif adalah membayar diyat (sejenis ganti rugi) yang besarnya seratus ekor unta, atau dua ratus ekor sapi, inilah yang dimaksud dengan paduan hak Allah dan hak manusia.
9. Tindakan jenayah yang hukumannya diserahkan kepada keputusan hakim (*at-Tazir*) Misalkan berduaan dengan lawan jenis yang tidak halal
10. Mencemarkan harga diri/kehormatan orang lain
11. Berbagai pelanggaran undang-undang lainnya.

Jenayah-jenayah yang dikenakan hukuman mati di dalam Islam iaitu ;

1. Perbuatan zina bagi yang telah bersuami-isteri dengan dirajam (konsep sampai mati, terhadap hukuman ini tertulis di dalam teks Al-Quran
2. Rompak dan subversi.
3. Pembunuhan (menghilangkan nyawa orang lain) dalam hal ini tidak mendapat kemaafan dari ahli waris mangsa.
4. Penghianatan terhadap agama (murtad).

Ada beberapa perbuatan yang merupakan pelanggaran undang-undang yang bakal dikenai *qishaash* iaitu : Terhadap orang yang melakukan pembunuhan yang sebenarnya tidak layak dibunuh (pembunuhan tanpa hak). Terhadap jenis perbuatan pembunuhan dengan sengaja ini ada beberapa jenis antara lain :

- a. Beberapa orang membunuh satu orang

- b. Orang merdeka membunuh budak .
- c. Ahli kitab membunuh wanita muslimah.

Pembunuhan yang tidak perlu di *qishaash* antara lain :

- a. Pembunuhan agak sengaja.
- b. Pembunuhan tidak sengaja
- c. Pembunuhan tidak langsung
- d. Muslim membunuh kafir zimmi
- g. Orang tua membunuh anaknya atau sebaliknya
- h. Suami membunuh isterinya yang berzina atau sebaliknya. Untuk dikenakan

Hukuman mati ini ada tercantum di dalam al-Quran Surat Al-Maidah ayat 33³⁴⁸

Artinya :

“Adapun hukuman terhadap orang yang memerangi Allah dan utusan-Nya, serta berbuat kerosakan dimuka bumi, mereka harus dibunuh, atau disalib, atau dipotong tangan mereka atau kaki mereka berselang-seling, atau dipenjara, inilah adalah merupakan kehinaan terhadap mereka yang di dunia, dan di akhirat kelak, mereka akan diganjar dengan seksaan yang dahsyat”

- Surat Al -Baqarah ayat 178

Artinya :

Hai orang-orang yang beriman diwajibkan atas kamu *Qishaash* berkenaan dengan orang-orang yang dibunuh, orang merdeka dengan merdeka, hamba dengan hamba dan wanita dengan wanita. Maka barang siapa yang mendapat

³⁴⁸ Achmad Ali, „Menguak Realitas Hukum Rampai Kolom & Artikel Pilihan Dalam Bidang Hukum, (Jakarta: KencanaPrenada Group, 2008), Hlm.225.

suatu kemaafan dari saudaranya, hendaklah yang memaafkan mengikuti dengan cara yang baik dan hendaklah yang diberi maaf membayar diyat kepada yang memberi maaf dengan cara yang baik pula yang demikian itu adalah suatu keinginan dari Tuhan kamu dan merupakan suatu rahmat, kepada barang siapa yang melampaui batas sesudah itu, maka baginya seksaan yang sangat pedih.”

- Surat Al-Baqarah Ayat 179

Artinya :

”Di dalam *Qishaash* itu ada jaminan kelangsungan hidup bagimu, hai orang-orang yang berakal supaya kamu bertaqwa “.

- Surat Al-Maidah Ayat 45

Artinya :

Kami telah tetapkan terhadap mereka didalamnya (*Al-Taurat*) bahawasannya kehilangan jiwa dibalas dengan jiwa, kehilangan mata dengan mata, kehilangan hidung dengan hidung, kehilangan telinga dengan telinga, kehilangan gigi dengan gigi, dan luka-lukapun ada *Qishaash*, maka melepaskan hak itu (menjadi) menebus dosa baginya, barangsiapa tidak memutus perkara menurut apa yang diturunkan oleh Allah maka itu adalah orang-orang yang zalim³⁴⁹,”

- Surat Al Maidah ayat 33

Artinya :

Hukuman terhadap orang yang memerangi Allah dan utusannya serta berbuat kerusakan di muka bumi harus di bunuh atau di salib atau di potong tangan mereka atau kaki mereka berselang seling atau dipenjara inilah kehinaan bagi

³⁴⁹Nelvitia Purba, “ Suatu Analisis Perkembangan Konsep Jenayah Mati di Indonesia, “(Tesis, Univ. Sumatera Utara, 2005), Hlm.200.

mereka di dunia dan di akhirat kelak, mereka akan diganjar dengan seksaan sebagaimana yang telah dikemukakan di atas”³⁵⁰

Oleh itu dikemukakan bahawa pesalah jenayah yang berat boleh dikategorikan melakukan kerosakan besar dimuka bumi, iaitu pengedar dadah, pembunuhan terancang yang sadis, maka wajarlah mereka di hukum mati.

- Majelis Ulama Indonesia Prof. Mohammad. Hatta menguatkan bahawa tetap dipertahankan hukuman mati di Indonesia, demi tegaknya Keadilan dan Kemanusiaan di Indonesia.

Pendapat-pendapat dari undang-undang Islam tersebut diperkuat dengan pendapat tokoh Agama di Medan Al-Ustad Manaon Batubara Pensyarah Pendidikan Agama Islam di Universiti Negeri Medan dan Dr. Azhar Sitompul MA pensyarah dari Institut Agama Islam Negeri Medan berhujah bahawa : Hukuman mati perlu dipertahankan di bumi Indonesia ini atas dasar bahawa Islam mengenal adanya undang-undang *Qishaash* (pembalasan) seperti yang tertulisdi dalam surat Al-Baqarah ayat 178, dinyatakan hukumannya adalah wajib kecuali penjenayahdiberi maaf oleh keluarga mangsa atau dari pihak yang dirugikan dengan peruntukan pihak yang diberi maaf tersebut hendaknya membayar diyat (semacam ganti rugi) kepada pihak yang memberi maaf.

Undang-undang *Qishaash* (pembalasan) untuk mendidik dan memberi pengajaran kepada masyarakat ramai agar mereka tidak melakukan jenayah, manusia itu menjadi penjenayah pasti ada faktor penyebabnya iaitu disebabkan

³⁵⁰Achmad Ali, *Menguak Realitas Hukum Rampai Kolom & Artikel Pilihan Dalam Bidang Hukum*,(Jakarta: Kencana Pranada Media Group, 2008), Hlm.45.

faktor tekanan ekonomi, pengangguran, lingkungan, dan sebagainya.³⁵¹ Orang yang tidak memiliki pekerjaan tetap, keadaan ekonominya sangat menyedihkan, orang tersebut akan memiliki sikap mental yang baik dan betul-betul beriman dan bertaqwa kepada Allah SWT tidak mungkin orang tersebut berbuat jenayah. Untuk itu dijadikan pedoman menghindari dari berbuat jenayah. Surat Al-Ankabut ayat 45 Artinya :

”Sesungguhnya sholat manakala dilakukan dengan sebaik-baiknya boleh mencegah perbuatan jenayah dan munkar.”

Menurut beliau salah satu saranan yang paling tepat untuk menangani jenayah dan mengurangi angka jenayah adalah pembangunan mental , dengan cara pemberian rohani kepada masyarakat ramai yang menjurus kepada pembangunan mental yang baik.

Al-Ustad Safii Zaini Pensyarah Pendidikan Agama Islam di Universiti Muslim Nusantara Medan dan Drs.M.Nuh mengemukakan bahawa dengan dilaksanakan hukuman mati berarti memberi jaminan keamanan serta ketenteraman bagi masyarakat ramai, hal ini berdasarkan kepada surat Al-Baqarah Ayat 179 artinya :

Dilaksanakan hukuman mati justeru ada jaminan kelangsungan hidup untuk sekalian manusia. Hukuman mati satu-satunya saranan yang paling tepat untuk menangani kes jenayah-jenayah yang berat misalnya di Arab Saudi dan Malaysia hukuman mati diamalkan secara murni dan akibat kadar jenayah disana relatif rendah. Hukuman mati dan pembangunan mental agama mempunyai

³⁵¹Mr. W.A. Bonger, Pengantar Tentang kriminologi, (Jakarta: Pustaka Sardjana, 1970), Hlm.67.

pengaruh yang besar untuk membendung dan membentaras arus jenayah yang terjadi di masyarakat.

- Abdurrahman Al-Maliki berpendapat bahawa (seorang ahli agama di Mekkah)

Disyariatkannya (undang-undang) *qishaash* bagi kalian iaitu membunuh pembunuh terdapat hikmah yang sangat besar, iaitu menjaga jiwa, sebab jika pembunuh mengetahui akan dibunuh lagi, maka ia akan merasa takut untuk melakukan pembunuhan itu. Itu sebabnya di dalam *qishaash* ada jaminan hidup kepada jiwa manusia. Orang yang berakal mengetahui apabila pembunuh akan dibunuh lagi, maka ia tidak akan melakukan pembunuhan. Dengan demikian hukuman mati berfungsi sebagai pencegahan dari tindakan jenayah.³⁵²

Oleh itu dikemukakan penyelidikan bahawa di dalam hukuman mati itu terdapat hikmah yang sangat besar untuk memberikan pengajaran iaitu pencegahan kepada ramai orang agar takut melakukan jenayah-jenayah yang berat demi untuk menjamin ketertiban masyarakat ramai, kerana secara nyata telah ada peruntukannya di dalam Al-Quran dengan sebutan *Qishaash*.

4.5. Kesimpulan

Soalan penyelidikan yang cuba dikenal pasti akhirnya terjawab di bab ini. Data penyelidikan dikumpulkan dengan teknik pemerhatian, temu bual dan dokumentari

³⁵²Achmad Ali, *Menguak Realitas Hukum Rampai Kolom & Artikel Pilihan Dalam Bidang Hukum*, (Jakarta: Kencana Prenada Media Group, 2008), Hlm.75.

Data yang dikumpulkan itu adalah dari aparat penegak undang-undang di Indonesia tentang pengamalan hukuman mati, yang selama ini pesalah hukuman mati harus menunggu waktu diamalkan hukuman mati rata-rata lebih dari lima tahun bahkan ada yang sampai 40 tahun belum juga diamalkan hukuman mati. Dengan keadaan ini pesalah-pesalah hukuman mati tersebut mendapat dua kali hukuman, yaitu hukuman penjara dan hukuman mati yang tidak jelas bila waktunya. Oleh itu kepada pesalah hukuman mati tersebut diberikan hak untuk mengajukan permohonan rayuan kepada Presiden Indonesia untuk angkuh hukuman. Di undang undang permohonan semula mengambil masa satu tahun, namun akhirnya bertahun-tahun. Dengan keadaan ini pesalah hukuman mati menunggu untuk diamalkan hukuman mati tanpa ketegasan yang akhirnya mengganggu ketenteraman dan ketenangan jiwanya

Hukuman mati tidak bertentangan dengan hak asasi manusia dan ini boleh dilihat didalam Kitab Undang-Undang Hukum Jenayah Indonesia dan Undang-undang Hak Asasi Manusia dan Penetapan Presiden Nombor 2 Tahun 1964 tentang pelaksanaan hukuman mati yang berlaku di Indonesia yang membenarkan dikenakan hukuman mati terhadap penjenayah-penjenayah yang paling berat (the most serious crime). Di dalam pelaksanaannya berdasarkan kepada Fasal 7 ayat (2) sampai dengan (6) International Covenant on Civil and Political Rights dimana metodenya tidak menimbulkan penderitaan fisik dan psikis.

BAB V

PENUTUP

5.0. Pengenalan

Bab ini merupakan bab akhir yang akan menghuraikan kesimpulan penyelidikan dan cadangan. Keseluruhan maklumat yang diperolehi sama ada melalui kajian dokumentari, pemerhatian mahupun temu bual yang memberikan gambaran jelas bahawa telah berlaku ketidaksesuaian antara makna-makna yang ada di dalam undang-undang. Hal ini seharusnya menjadi panduan dalam melaksanakan hukuman mati terhadap penjenayah-penjenayah berat. Oleh itu, analisis terhadap data-data boleh menyatakan hukuman mati bukanlah merupakan pelanggaran hak asasi manusia.

5.1. Cadangan

Cadangan adalah untuk memberikan penambahbaikan terhadap undang-undang yang sedia ada. Antara cadangan yang disarankan ialah:

1. Dicadangkan kepada pihak yang berkuasa untuk berani menerapkan pelaksanaan hukuman mati saat ini kerana hukuman mati secara jelas ada di dalam Kitab Undang-Undang Hukum Pidana di Indonesia, dinyatakan secara jelas bahawa setiap orang dari pesalah hukuman mati telah dibicarakan oleh sebuah mahkamah yang sah dan adil mengikut proses perundangan yang betul dan kemudian dihukum apabila didapati bersalah mengikut undang-undang yang sah berlaku.

2. Dicapangkan untuk menggunakan lembaga rayuan sesuai dengan masa yang secara tegas iaitu satu tahun sebagaimana yang di atur dalam Undang-undang Nombor 5 Tahun 2010 sehingga pesalah hukuman mati tidak menunggu dilaksanakan hukuman mati tanpa waktu yang pasti. Hal ini kerana pelaksanaan hukuman mati yang dilaksanakan pada masa kini, ternyata mengambil masa bertahun-tahun melebihi batas yang ditetapkan. Dengan dilaksanakan dalam masa yang tegas hukuman mati akan memberi kesan untuk mengurangkan kadar jenayah yang berlaku di Indonesia.
3. Dicapangkan untuk tetap mengenakan hukuman mati di dalam Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia pada masa hadapan terhadap untuk jenayah-jenayah berat seperti pengedar dadah, rasuah dan pembunuhan. Hal ini kerana dari aspek keadilan hukuman mati yang dikenakan seimbang dengan jenayah yang dilakukan oleh penjenayah. Ketegasan undang-undang terhadap pelaksanaan hukuman mati menunjukkan akan ketegasan terhadap undang-undang yang telah diperuntukkan.

5.2. Kesimpulan

1. Hukuman mati berlaku terhadap kes-kes pembunuhan, pengedaran dadah, jenayah keselamatan negara, jenayah keselamatan ketua negara dan jenayah-jenayah yang berat. Namun, hal yang sebaliknya berlaku kerana pesalah terpaksa menunggu lama akan pelaksanaan terhadap hukuman mati yang telah dijatuhkan. Jika dilihat kepada objektif asal kewujudan hukuman mati ini dikenakan adalah untuk pemberian hukuman yang seimbang dengan penderitaan mangsa dan sebagai suatu pencegahan agar masyarakat takut

untuk melakukan jenayah yang sama, dan ini jelas merujuk kepada tujuan utama kewujudan sistem perundangan iaitu untuk kemanfaatan, ketegasan dan keadilan undang-undang.

2. Hukuman mati yang diperuntukkan di dalam Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia mahupun dalam Undang-Undang Hak Asasi Manusia Indonesia. Peruntukannya jelas dikenakan terhadap jenayah-jenayah berat. Hukuman mati yang dijalankan bukanlah sesuatu yang dianggap sebagai pelanggaran hak asasi manusia. Hal ini kerana setiap pesalah masih diberikan peluang untuk mengemukakan rayuan selepas mahkamah menjatuhkan hukuman.
3. Hukuman mati yang diperuntukkan di dalam Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia memberi kesan untuk menurunkan kadar jenayah yang berlaku di dalam negara terutamanya jenayah berat seperti rasuah, pengedaran dadah serta pembunuhan. Hal ini kerana, peningkatan jenayah tetap berlaku di Indonesia kerana kegagalan penguatkuasa dalam menjalankan pelaksanaan terhadap hukuman mati yang dijatuhkan. Hal ini sekaligus menyebabkan masyarakat beranggapan bahawa sistem perundangan tidak tegas dan hanya sebagai simbolik perundangan sahaja.
4. Hukuman mati di dalam pelaksanaan prosedurnya tidak bertentangan dengan hak asasi manusia dan ini boleh dilihat kepada Penetapan Presiden Nombor 2 Tahun 1964 tentang pelaksanaan hukuman mati yang berlaku di Indonesia yang membenarkan dikenakan hukuman mati terhadap penjenayah-penjenayah yang paling berat (the most serious crime). Di dalam pelaksanaannya berdasarkan kepada Fasal 7 ayat (2) sampai dengan (6)

International Covenant on Civil and Political Rights dimana metodenya tidak menimbulkan penderitaan fisik dan psikis.



UUM
Universiti Utara Malaysia

BIBLIOGRAFI

- Adam Chazawi, *Pelajaran Hukum Jenayah Mahkamah I Stelsel Jenayah, Tindak Jenayah, Teori-teori Pidana dan Batas Berlakunya Hukum Jenayah*. Jakarta: Raja Grafindo Persada, 2001.
- Andi Hamzah, *Pelaksanaan Mahkamah Jenayah Berdasarkan Teori dan Praktik*. Jakarta: Rineka Cipta, 1993.
- Andi Hamzah, 1987, *Sistem Jenayah dan Pidana Indonesia dari Retribusi ke Reformasi*. Jakarta: Pradya Paramita, 1987.
- Andi Hamzah, *Jenayah Mati Di Masa Lalu, Kini dan Masa Depan*. Jakarta: Ghalia, Indonesia, 1985.
- Andi Hamzah, *Asas-asas Hukum Jenayah*. Jakarta Rineka Cipta, 2010.
- Andi Hamzah, *Pembanterasannya Korupsi Melalui Hukum Jenayah Nasional Dan Internasional*. Jakarta: PT Raja Grafindo Persada, 2012.
- Ahmad Sayuti, *Mempertahankan Hukuman Mati*. Medan: Cetakan Kedua PT. Sartika, 2006.
- Ahmad Rofiq, *Mempersoalkan Hukuman Mati*. Medan CV. Firma, 2000.
- Arfan Sahnan Syukur, *Kriteria Delik Dalam Hukuman Mati*. Jakarta: Sinar Grafindo Persada, 2002.
- Arif Rahman Saleh, *Pelaksanaan Hukuman Mati*, Cetakan Kelima. Jakarta: Bulan Bintang, 1998.
- A. Hanafi, *Tujuan Filosofis Penegakan Hukum*. Jakarta: Cetakan Pertama Sinar Grafika, 2006.
- Adhi, 2007, *Hukuman Mati di Tengah Perdebatan*, <http://pitoyoadhi.wordpress.com/2007/01/03/> Diakses tanggal 9 Juli 2009.
- Abdullah Syah, *Hikmah Dibalik Pelaksanaan Hukuman Mati*. Medan : Edisi Pertama PT. Mutiara, 2005.
- Abdul Chaer, *Kamus Malaysia – Indonesia*. Jakarta: Rineka Cipta, 2004.
- Abdul Hamid Mahmood, *Ejaan Bahasa Melayu Terkini*. Kuala Lumpur: Masa Enterprises, 1995.

- Abdul Hamid Mahmood, Kuasai Sistem Ejaan Baharu Bahasa Melayu Melalui Latihan. Malaysia: Universiti Pendidikan Sultan Idris Tanjong Malim, 2010.
- Achmad Ali, 2008, *Menguak Realitas Hukum Rampai kolom & Artikel Pilihan Dalam Bidang Hukum*. Jakarta: Kencana Prenada Media Group, 2008.
- Aziz Syamsuddin, Tindak Jenayah Khusus. Jakarta: Sinar Grafika, 2011.
- Abu A'La Maududi, *Huquq Al-Insan Fi Al-Islam*. Chicago: University of Chicago Press, 1982.
- Buyung Nasution, *Hukuman Mati di Tengah Hak Asasi Manusia*. Jakarta: Cetakan Pertama Rajawali Press, 2007.
- Burhan Bungin, *Kajian Kualitatif, Komunikasi, Ekonomi, Kebijakan publik Dan Ilmu Sosial Lainnya*. Jakarta: Kencana, 2007.
- Burhan Bungin, *Metodologi Kajian Sosial Dan Ekonomi (Format-format Kuantitatif dan Kualitatif Untuk Studi Sosiologi, Kebijakan Publik, Komunikasi, Manajemen Dan Pemasaran)*. Jakarta: Kencana Prenad Group, 2013.
- Basyral Hamidi Harahap, *Penegakan Hukuman Mati Dalam Pandangan Adat Dan Agama*. Bandung : Edisi Revisi, 2003.
- Barda Nawawi, *Beberapa Aspek Kebijakan Penegakan Hukum Jenayah*. Bandung : PT.Citra Aditya, 1998.
- Baqir Al Afif, *Mencari Hak Asasi Manusia Dalam Islam* (Huquq Al Insan Fi Al-Fikr Al Islamiyin. Mesir: Markaz Al-Qahirah Li Dirasah Huquq Al-Insan, 2000.
- Bambang Waluyo, *Jenayah dan Pemidanaan*. Jakarta: Sinar Grafika, 2000.
- Baderin, Mashood, A. *International Human Rights and Islamic Law*. Oxford: University Press, 2003
- Nowak, M. (2005), *U.N. Covenant on Civil and Political Rights, CCPR Commentary*, 2nd revised edition, N.P. Engel, Publishers.
- Beccaria, Cesare *Over Misdaden En Straffen*, Diterjemahkan Oleh J.M. Michiels, Zwolle: Tjeenk Willink, 1971.
- Bodgan, R dan Taylor, S, *Kualitatif Dasar-Dasar Kajian*. Penerjemah: A. Khozin Afandi. Surabaya-Indonesia, Usaha Nasional, 1993.
- Bemmelen, *De Bijbel En De Doodstraf*, Amsterdam: Kluitman, Alkmaar, 1865.

- Bemmelen, *De Doodstraf, Engels, Leidean, Benedict, Ruth, Patterns Of Culture*. TThe New American Library, New York, 1864.
- Barda Nawawi Arief, *Kebijakan Hukum Jenayah (Perkembangan Penyusunan Konsep KUHP Baru)*. Jakarta: Kencana, 2011.
- Benny Kurniawan, *Metodologi Kajian*. Jakarta: Jelajah Nusa, 2012.
- Basrowi Dan Suwandi, *Memahami Kajian Kualitatif*. Jakarta: Rineka Cipta, 2008.
- Burhan Ashshofa, *Metode Kajian Hukum*. Jakarta: Rineka Cipta, 2010.
- Bambang Dwiloka Rati Riana, *Teknik Menulis Karya Ilmiah : Skripsi, Tesis, Disertasi, Artikel, Makalah Dan Laporan*. Jakarta: Rineka Cipta, 2005.
- Cliffs, N.J. *The Legal System , A. Social Science Perspective*. New York: Russell Sage Foundation. 1987.
- Crewell, *Research Design, Qualitative & Quantative Approaches*. Sage: Thousand Oaks, 1994.
- Departemen Pendidikan Nasional, *Kamus Besar Bahasa Indonesia*. Jakarta: Pusat Bahasa, 2010.
- Dadang Hawari, *Dampak Psikologis Pelaksanaan Hukuman Mati*. Bandung: Alumni, 2007.
- Dwija Priyatno, *Sistem Pelaksanaan Jenayah Penjara Di Indonesia*. Bandung: Refika Aditama, 2009.
- Durkheim, Emile, *Suicide A. Study In Sociology*. New York: The Free Press, 1966
- Drijarkara, *Pancasila And Religion*. Jakarta: Second Printing Issue Departemen Of Information Republic Of Indonesia, 1954.
- Eric Prokosch, 2004, 'The Death Penalty Versus Human Rights' dalam *Death Penalty Beyond Abolition*. Europe: Council of Europe Publishing, 2004.
- Elwi Danil, *Korupsi, Konsep Tindak Jenayah Dan Pembantasannya*, Jakarta: PT. Raja Grafindo Persada, 2011.
- Enthoven, *De Handhaving Van De Doodstraf In Het Nieuwe Wetboek Van Strafrecht Voor Nederlandsch Indie*. Batavia: De Ver Wichting, 1918
- Fatchurrahman, *Hikmah Dibalik Pelaksanaan Hukuman Mati*. Edisi Ketiga Jakarta Bulan Bintang, 2005

- Friedman, *Law In Changing Society*. New York: University Press, 1972
- Gustaf Douglas, *Death Penalty Between Judge And Law*. Cicago: University, 2007.
- Gayus Lumbuun, *Hentikan Hukuman Mati*. Jakarta: 2009.
- Hasrul Salam, *Peranan Hakim Dalam Pelaksanaan Dan Penjatuhan HukumanMati*. Jakarta: UI Press, 2001.
- Hendrojono, *Kriminologi Pengaruh Perubahan Masyarakat Dan Hukum*. Surabaya:Srikandi Surabaya, 1995.
- Hamel,*Inleiding Tot De Studie Van Het Nederlandsche Strafrecht*,4e Druk. Hasselt: Van Midden Soematera, 1882.
- HeruSusetyo,*HukumanMati*,<http://herususetyo.multiply.com/journal/item/14/HukumanMatiTerjenayahNarkoba> ,Diakses pada tanggal 9 Juli 2009.
- Hilman Hadikusumah, *Bahasa Hukum Indonesia*. Bandung:Alumni Bandung, 1992.
- Hilman, Hadikusumah, *Pengantar Antropologi Hukum*. Bandung: PT Citra Aditya Bakti, 2004.
- Hazewinkel Suringa, *Inleiding Tot De Studie Van Het nederlandse Strafrecht*. Haarlem: Tjeenk Willink, 1953.
- Hegel, *Leer Der Straf*. Amsterdam: Emmering, 1925.
- Hegel, *Verspreidea Geschriften Dee II*. Amsterdam Van Oorscheet, 1947.
- Ismu Gunadi W, *Cepat Dan Mudah Memahami Hukum Jenayah*. Jakarta: Prestasi Pustaka, 2011.
- I.S. Susanto, *Kriminologi*. Yogyakarta: Genta Publishing, 2011.
- Immanual Kant, *The Philosopy Of Law An Exposition Of The Fundamental Principles Of Jurisprudence As The Science Of Right*. Germany: Forgotten Books, 1790.
- Joko Prakoso,*Masalah Jenayah Mati (Soal Tanya Jawab)*. Jakarta:Bina Aksara,1987.
- Joko Prakoso, *Masalah PemberianJenayah Dalam Teori Dan PraktikMahkamah*. Jakarta:Bina Aksara, 1984

- Joko Subagyo, *Metode Kajian Dalam Teori Dan Praktik*. Jakarta: Rineka Cipta, 2011.
- J.Budziszewski, *Categorical Pardon :: On The Argument For Abolishing Capital Punishment*, Notre Dame Journal Of Law, Ethics And Public Policy. 2002.
- Jack Donnely, *Universal Human Rights In Theory And Practice*. London: Cornell University Press, 2003. And Maurice Crauston, *What Are Human Rights* Taplinger. New York: 1973.
- Junghuhn, *Die Batak Lander Auf Sumatera*. Berlin: 1847.
- Jasper, *Tijdschrift Binne Landsch Bestuur*, Het Eiland Soembawa. Kanada: Zijne Bevolking, 1907.
- John W.Creswell, *Research Design, Pendekatan Kualitatif, Kuantatif dan Mixed* Penerjemah : Achmad Fawaid. Yogyakarta: Pustaka Pelajar, 2013.
- J.E. Sahetapy, *Jenayah Mati dalam Negara Pancasila*, Jakarta: Citra Aditya Bakti, 2007.
- J.E.Sahetapy, *Ancaman Hukuman Mati Terhadap Pembunuhan Berencana*. Malang: Setara Press, 2009.
- James A. Black Dean J. Champion, *Metode Dan Masalah Kajian Sosial*. Bandung: Refika Aditama, 2009.
- J.Supranto, *Metode Kajian Hukum Dan Statistik*. Jakarta: Rineka Cipta, 2003.
- Joko Subagyo, *Metode Kajian Dalam Teori Dan Praktik*. Jakarta: Rineka Cipta, 2011.
- Johny Ibrahim, *Teori Dan Metode Kajian Hukum Normatif*. Malang: Bayu Media Publishing, 2005.
- James A.Black Dean J.Champion, *Metode Dan Masalah Kajian Sosial*. Bandung: Refika Aditama, 2009
- Jack Bologna, Tommie Singeleton, *Fraud Auditing And Forensic Accounting* New Jersey: John Williey And Sons Ink, 2006.
- Juniver Girsang, *Abuse Power (Penyalahgunaan Kekuasaan Aparat Penguatkuasa Dalam Penanganan Tindak Jenayah Korupsi*. Jakarta: JG Publishing, 2010.
- Khairil Ansari, *Berbahasa Indonesia (Ranah Umum dan Hukum)*. Medan: Mitra, 2013.

- Kansil, Pengantar Ilmu Hukum Dan Tata Hukum Indonesia. Jakarta: Balai Pustaka, 1986.
- Kaelan, Metode Kajian Kualitatif Interdisipliner Bidang Sosial, Budaya, Filsafat, Seni, Agama Dan Humaniora. Yogyakarta: Paradigma Yogyakarta, 2012.
- Kejaksaan Agung Republik Indonesia, Peristilahan Hukum Dalam Praktik. Jakarta: Kejaksaan Agung RI, 1985.
- Koeswadi Hadiati Hermien, *Perkembangan Macam-Macam Jenayah Dalam Rangka Pembangunan Hukum Jenayah*. Bandung: Citra Aditya Bakti, 1995.
- Koento Wibisono, *Ketegasan Hukum Dalam Penegakan Hukum Mati*. Bandung: Alumni, 2005.
- Korn. V.E, *Het Adat Recht Van Bali*. Leidean: 1932.
- KHN, *Kebijakan Penegakan Hukum Suatu Rekomendasi*. Jakarta: Peneliti KHN, 2010.
- Lamintang, *Hukum Penentensir Indonesia*. Bandung: Armico, 1984.
- Kranenburg, *De Grondslagler Der Rechtswetenschap Tjeenk Willink*. Haarlem: 1952.
- Kruseman, *Beschouwingen Over Het Ontwerp wet Boek Van Strafrecht Voor Inlanders In Nederlandsch Indie Proefschrift Lourens Coster*. Haarlem: 1902.
- Kruseman, *Het Outwerp Wetboek Van Strafrecht Voor De Inlanders In Nederlandsch Indie*. Haarlem: Tjischrift Voor Strafrecht, 1903.
- Klenjes, *Wenschelijkheid Der Afschaffing Van De Doodstraf In Het In Algemeene Veror Deringen Wergelegde Burgerlijk Strafrecht Van Nederlandsch Indie*. Amsterdam: Indisch Genootschap, 1910.
- Leden Marpaung, *Tindak Jenayah Terhadap Nyawa Dan Tubuh*. Jakarta: Sinar Grafika, 2005.
- Lee Kwan Yew, *Democracy And Human Rights For The World*. Tokyo: Asahi Forms, 1992.
- Lexy Moleong, *Metodologi Kajian Kualitatif*. Jakarta: Sinar Grafika, 2007.

- L.M.Friedman.Lawrence, *Law And Society An,Introduction Prentice Hall*. England: Inc,Englewood, 1977.
- Lierfrinch, *De Resideantie Bali En Lombok Na Het Jaar Verhandelingen*. Amsterdam: Indisch Genootschap, 1894.
- Lombrosso, *Cesare Crime Is Causes And Remedies* Translated By Henry P.Horton,Patierson Smith. New Jersey: 1968.
- Leo Polak, *De Zin Der Vergelding Een Strafrecht Philosopphisch Onderzoek Profschrift Dee I Van Oor Schat*. Amsterdam: 1947.
- Leo Polak, *De Zin Der Vergelding Een Strafrecht Philosopphisch Onderzoek Profschrift Dee II Van Oor Schat*. Amsterdam: 1947.
- Leonard.Y.Andaya, *The Heritage Of Aru Palaka*,The Hague Martinus Nijhoff. Amsterdam: 1981.
- Lili Rasjidi, *Hukuman Mati Dalam Tinjauan Filsafat*. Bandung: Alumni Bandung, 1999.
- Masyhur Effendi,*Dimensi Dinamika HAM Dalam Hukum Nasional dan Internasional*. Jakarta:Ghalia Indonesia, 1994.
- Mangasa Sidabutar,*Hak Terdakwa Terjenayah Penuntut Umum Menempuh Upaya Hukum*. Jakarta:Raja Grafindo Persada, 1995.
- Mimi Qomariah Majid,*Criminal Prosedure In Malaysia*. Kuala Lumpur: Universiti Of Malaya, 1987.
- Marwan Effendy,Kapita Selecta Hukum Jenayah (Perkembangan Dan Isu-Isu Aktual Dalam Kejahatan Finansial Dan Korupsi). Jakarta: Referensi Jakarta, 2011.
- Martiman Prodjohamidjojo,2001,Penerapan Pembuktian Terbalik Di Dalam Delik Korupsi,Mandar Maju Bandung.
- Moleong, *Metodologi Kajian Kualitatif*. Bandung:Remaja Karya, 1989.
- Mahkamah Perlembagaan RI,*Hukuman Mati*, Jakarta: Pustaka Perlembagaan, 2007.
- Miles,M.B. dan Hubermans,A. M. Analisis Data Kualitatif.Buku Sumber Tentang Metode-Metode Baru.Penerjemah: Tjetjep Rohindi Rohidi Jakarta: UI Press, 2004.

- Majda El-Muhtaj, *Hak Asasi Manusia Dalam Perlembagaan Indonesia*. Jakarta: Kencana Prenada Media Group, 2005.
- Majda El-Muhtaj, *Dimensi-dimensi Hak Asasi Manusia Mengurai Hak Ekonomi, Sosial Dan Budaya*. Jakarta: Rajawali Press, 2008.
- Markus, *Dilema Hukuman Mati*. Jakarta : PT.Grafindo Persada, 2006.
- Markus Haryadi, *Teori Pembalasan Dalam Hukum*. Jakarta: Sinar Grafindo, 1997.
- Muhari Agus Santoso, *Paradigma Baru Hukum Jenayah*. Averroes Press, 2002.
- Muladi, *Hak Asasi Manusia, Hakekat Konsep Dan Implikasinya Dalam Perspektif Hukum Dan Masyarakat*. Bandung: Refika Aditama, 2005.
- Muladi, *Kapita Selekta Sistem Mahkamah Jenayah*. Semarang: Universitas Diponegoro, 2002.
- Muladi, *Lembaga Jenayah Bersyarat*, Bandung: Alumni, 1985.
- Muladi Dan Barda Nawawi, *Bunga Rampai Hukum Jenayah*. Bandung: Alumni, 1992.
- Muladi Dan Barda Nawawi, *Teori-Teori Dan Kebijakan Jenayah*. Alumni Bandung, 1992.
- Miriam Budiarja, *Dasar-Dasar Ilmu Politik*. Jakarta: PT.Gramedia, 1983.
- Miriam Budiarja, *Aneka Pemikiran Tentang Kuasa Dan Wibawa*. Jakarta: Sinar Harapan, 1984.
- Mennes, *Kolonial Tijdschrift Enige Aantekeningen Over De Onder Afdeling Manggarai Or Eiland Flores*. Amsterdam: 1931.
- Muhammad Hatta, *Pancasila Jalan Lurus*. Bandung: Angkasa, 1966.
- Muhammad Ali, *Kamus Lengkap Bahasa Indonesia Modren*. Jakarta: Pustaka Aman, 1993.
- Moeljatno, *Perbuatan Jenayah Dan Pertanggung Jawab Dalam Hukum Jenayah*. Yogyakarta: Yayasan Badan Penerbit Gajah Mada, 1955.
- Nur Lailan, *Perbandingan Hukum*. Medan: USU Press, 1998.
- Nowak M.U.N. *Covenant on Civil And Political Rights, CCPR Commentary*, 2nd Revised Edition, N.P. Engel, Publisher. 2005.

- Niger Walker, *Sentencing In A Rational Society*. New York: Basic Books Inc. Publisher New York, 1971.
- Nurwahchi, *Jenayah Mati dala Hukum Jenayah Islam*. Surabaya: Al-Ikhlas, 1994.
- Nurwahchi, *Studi Tentang Pendapat-pendapat Mengenai Efektivitas Jenayah Mati di Indonesia*. Jakarta: Ghalia Indonesia, 1985.
- Nelvitia Purba, *Suatu Analisis Perkembangan Konsep Jenayah Mati di Indonesia*. Medan : Program Pasca Sarjana Universitas Sumatera Utara, 2005.
- Norman K. Denzin, Yvonna S. Lincoln, *Handbook of Qualitative Research*, Sage Publications International Educational And Professional. London, New Delhi: Publisher London And New Delhi, 1994.
- Notonegoro, *Pancasila Setjara Ilmiah Populer*. Jakarta: Pantjuran Tudjuh Djakarta, 1971.
- Ninuk.P.Kleden, *Metode Pemahaman Bagi Kajian Antropologi Di Dalam Antropologi Manusia*. Jakarta: Fak. Ilmu Sosial Dan Ilmu Politik Univ. Indonesia, 2006.
- Ny.L.Moeljatno, *Kriminologi*. Jakarta: Bina Aksara, 1986.
- Othman Lebar, *Penyelidikan Kualitatif Pengenalan Kepada Teori Dan Metod*. Malaysia: Universiti Pendidikan Sultan Idris Tanjong Malim, 2012.
- Patton, M.Q. *Metode Evaluasi Kualitatif*. Penerjemah: Budi Puspo Priyadi. Yogyakarta: Pustaka Pelajar, 2006.
- Peter Mahmud Marzuki, *Kajian Hukum*. Jakarta: Kencana, 2005.
- Pompe, *Beveiligings Maatregelen Noast Straffen*. Utrecht: Dekker En Van De Vegt, 1921.
- Pompe, *De Persoon Des Daders In Strafrecht*. Utrecht: Dekker En Van De Vegt, 1928.
- Pompe, *Strafrecht En Zedelijk Heid*. Utrecht: Ten Hagen S-Graven Hage, 1947
- Pompe, *Strafrecht En Vertrouwen In De Mede Mens*. Utrecht : Dekker En Van De Vegt, 1963.
- Posman Hutapea, *Mempersoalkan Pelaksanaan Hukuman Mati*. Bandung : Alumni Bandung, 2001.

- Paskalis Pieter, *Hukuman Mati Dan Hak Asasi Manusia*. Jakarta: PT. Grafindo Persada Jakarta, 2007.
- Rahmad A. Gani, *Makna Yuridis Pelaksanaan Hukuman Mati*. Semarang: UNDIP, 2007.
- Ray Pratama Siadari, *Upaya Penanggulangan Jenayah*. Jakarta: STIH Pratama, 2012.
- Romli Atmasasmita, *Hukuman Mati Bagi Koruptor*. Jakarta: Kompas, 2008.
- Roger Hood, *The Death Penalty A Worldwidea Perspective*. Oxford: University Oxford, 2002.
- Romli Atmasasmita, *Teori dan Kapita Selekta Kriminologi*. Bandung: Refika Aditama, 2010.
- Romli Atmasasmita, *Reformasi Hukum, Hak Asasi Manusia Dan Penegakan Hukum*. Jakarta: Mandar Maju, 2000.
- Roscoe Pound, *Perspectives Of Law*. Boston: LittleBrown, 1964.
- R. Soesilo, *Kitab Undang-Undang Hukum Jenayah (KUHP) Beserta Komentarnya*. Bogor: Politea Bogor, 1994.
- R. Wiyono, *Mahkamah Hak Asasi Manusia Di Indonesia*. Jakarta: Kencana Prenada Media Group, 2006.
- Samiaji Sarosa, *Kajian Kualitatif Dasar-Dasar*. PT. Indeks Jakarta, 2012.
- Samsul Arifin, *Metode Penulisan Ilmiah*. Batam: UNIBA Press, 2010.
- Setya Nugraha – R. Maulina, *Kamus Bahasa Indonesia*. Surabaya: Karina Surabaya, 2007.
- Sir Nigel Rodley, *'The United Nation's Work in the Field of the Death Penalty' dalam the Death Penalty Beyond Abolition*, Council of Europe Publishing, 2004.
- Sutherland, Edwin H, *On Analyzing Crime*, Edited And With An Introduction By Karl Schuessler. Chicago: The University Of Chicago Press, 1973.
- Simons, D, *Geschiedenis van Het Wet Boek Van Strafrecht Voor Nederlandsch-Indie*. 1919.
- Sutherland Edwin H. *Principles Of Criminology*. New York: Lippicott Company, 1974.

- Sugiyono, *Metode Kajian Kuantitatif, Kualitatif, Dan R Dan D*. Bandung: Alfabeta, 2010.
- Sudarsono, *Kamus Hukum*. Jakarta: Rineka Cipta, 2007.
- Sholehuddin, *Sistem Sanksi Dalam Hukum Jenayah, Idea Dasar Double Track Sistem Dan Implementasinya*. Jakarta: Raja Grafindo Persada, 2003.
- Solly Lubis, *Penegakan Hukum Melalui Hukuman Mati*. Bandung: Cetakan Pertama Alumni Bandung, 2006.
- Solly Lubis, *Asas-Asas Hukum Tatanegara*. Bandung: Alumni Bandung, 1978.
- Solly Lubis, *Hak-Hak Asasi Manusia Menurut UUD 1945 Dalam Padmo Wahyono beberapa Permasalahan ketatanegaraan Indonesia*. Jakarta: CV.Rajawali, 1984.
- Solly Lubis, *Hak-Hak Asasi Manusia Menurut UUD 1945 Dalam Padmo Wahyono(ed), Masalah Ketatanegaraan Indonesia Dewasa Ini*. Jakarta: Ghalia Indonesia, 1985.
- Solly Lubis, *Serba Serbi Politik Dan Hukum*. Bandung: Mandar Maju Bandung, 1989.
- Satochid Kartanegara, *Diktat Kuliah Hukum Jenayah Umum Pada Akademi Hukum Militer*. Jakarta: 1962-1963.
- Sunaryati Hartono, *Kajian Hukum Di Indonesia Pada Akhir Abad ke-20*. Bandung: Alumni Bandung, 1994.
- Soerjono Soekanto Dan Sri Mamudji, *Kajian Hukum Normatif : Suatu Tinjauan Singkat*. Jakarta: Rajawali Pers, 1995.
- Sulistyowati Irianto dan Sridarta, *Metode Kajian Hukum : Konstelasi dan Refleksi*. Jakarta: Obor Jakarta, 2010.
- Riedel, 1886, *De Sluik En Kroesharige Rassen Tusschen Celebes En Papoea* Gravenhage.
- SR. Sianturi, *Asas-Asas Hukum Jenayah di Indonesia dan Penerapannya*. Jakarta: Storia Grafika, 2002.
- Scepper, *Het Nederlands Indie Strafstelsel*.
- Snouck Hurgronje, *De Atjehers*. Batavia: 1893.
- Sachse, *Het Eilande Seram An Zijne Bewoners*. Leidean: 1907.

- Stephan Hurwitz, *Kriminologi* (disadur oleh Ny. L. Meljatno, S.H Fakultas Hukum Universitas Gajah Mada). Jakarta: PT Bina Aksara, 1986.
- Simons, *Geschiedenis Van Het Wetboek Van Strafrecht Door Nederlandsch Indie*. Amsterdam: 1919.
- Sukarno, *Pancasila Dasar Filsafat Negara*. Jakarta: Empu Tantular, 1960.
- Todung Mulya Lubis, *Hukuman Mati Atau Penjara*. Jakarta: Cetakan I Mandar Maju, 1999.
- The Question Of The Death Penalty, *Commision On Human Rights Resolution* 2002/77.
- Todung Mulya Lubis, Alexander Lay, *Kontraversi Hukuman Mati*. Jakarta: Kompas, 2009.
- Topo Santoso, *Kriminologi*. Jakarta: Rajawali Press, 2010.
- Teguh Sulistia, *Hukum Jenayah Horizon Baru Pasca Reformasi*. Jakarta: Rajawali Pers, 2011.
- Ten Kate, 1894, *Aar Drijs Kunde Genoodschap XI*, Verslag Eener Reins In De Timor Groep En Polynesie.
- Utrecht, *Hukum Jenayah Indonesia*. Jakarta: Univ. Indonesia, 1960.
- Uber Silalahi, *Metode Kajian Sosial*. Bandung: Refika Aditama, 2011.
- Van Hamel, *Inleiding Tot De Studie Van Het Nederlandsche Strafrecht*, Vier Druk. 1927.
- Van Hasselt, *Midden Sumatera*. Batavia: 1882.
- Vergouwen, *Het Rechts Leven Der Toba Batak Gravenhage*. Nijhoff: Marfinus Nijhoff, 1933.
- Van Den Brink, Benjamin *Frederick Matthes Zijn Leven En Arbied In Dienst Ned Bijbel*. Amsterdam: Genoodschap Amsterdam, 1943.
- Von Hentig, *Criminal Law And Selection. An Application Of The Kausalgesetzes On The Right-Hand People*. Berlin: Springer, 1914.
- W. Lawrence Neuman, *Metodologi Kajian Sosial Pendekatan Kualitatif dan Kuantitatif*. Jakarta : PT. Indeks Jakarta, 2013.
- Waluyo Bambang, *Jenayah dan Pidana*. Jakarta: Sinar Grafika, 2000.

William Schabas, makalah disampaikan Dalam Seminar Internasional, *Discussionon Death Penalty-Contemporary Challenges Delegation of European Commission and Departemen of Philosophy Faculty of Humanities University of Indonesia*, di Hotel Mandarin Jakarta, 14 Desember 2004

Wijngaarden, 1844, *Ned Zendeling Genoatschap Savoeeneesch Straffen*.

Willinck, *Het Recht Leven Bij De Minangkabau Che Meleiers*. Leidean: 1909.

Wilken, *Opstellen Over Adat Recht (Van Ossenbruggen)*. Semarang: 1926.

Wahju Muljono, *Pengantar Teori Kriminologi*. Jakarta: Pustaka Yustisia, 2012.

YahyaAZ, *Problematika Penerapan Jenayah Mati dalam Kaitannya dengan Hak Asasi Manusia (HAM)*. Yogyakarta: PUSHAM UII, 2007.

Yesmil Anwar Adang, *Kriminologi*. Bandung: Refika Aditama, 2010.

Yesmil Anwar Adang, *Pembaruan Hukum Jenayah*. Jakarta: PT Gramedia Widiasarana Indonesia, 2008.

Akta-Akta ;

Undang-Undang Dasar 1945 Hasil Amandemen.

Undang-Undang No. 1 Tahun 1946 Tentang Kitab Undang-Undang Hukum Jenayah.

Undang-Undang No. 5 Tahun 1997 Tentang Tindak Jenayah Psikotropika.

Undang-Undang No. 22 Tahun 1997 Tentang Tindak Jenayah Narkotika.

Undang-Undang Nombor 31 Tahun 1999 Tentang Pembantaranan Tindak Jenayah Korupsi

Undang-Undang Nombor 20 Tahun 2001 Tentang Korupsi

Undang-Undang Nombor 39 Tahun 1999 Tentang Hak Asasi Manusia.

Undang-Undang Nombor 20 Tahun 2002 Tentang Komisi Pembantaranan Korupsi

Undang-Undang Nombor 8 Tahun 1981 Tentang Kitab Undang-Undang Hukum Acara Jenayah.

Undang-Undang Nombor 12 Tahun 1995 Tentang Pemasyarakatan.

Undang-Undang Nombor 2 Tahun 2002 Tentang Rayuan Yang Diubah Dengan

Undang-Undang Nombor 5 Tahun 2010 Tentang Rayuan

Undang-Undang No. 15 dan 16 Tentang Pembanterasan Tindak Jenayah Terorisme.

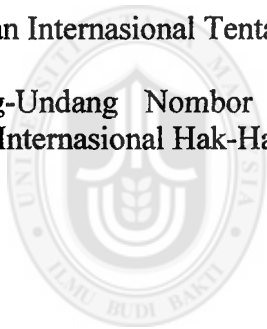
Rancangan Undang-Undang Tentang Kitab Undang-Undang Hukum Jenayah Tahun 2002, Direktorat Jenderal Peraturan Perundang-undangan Departemen Kehakiman HAM RI.

Keputusan Nombor 2-3/PUU-V/2007 Mahkamah Perlembagaan Republik Indonesia Tentang Pengujian Undang-undang Nomor 22 Tahun 1997 Tentang Narkotika Terhadap Undang-undang Dasar 1945.

Declaration Of Human Rights (Pernyataan Bangsa-Bangsa Tanggal 10 Desember 1948.

Kovenan Internasional Tentang Hak-Hak Sivil Dan Politik Tahun 1966.

Undang-Undang Nombor 12 Tahun 2005 Tentang Pengesahan Kovenan Internasional Hak-Hak Sivil Dan Politik Tahun 1966.



Universiti Utara Malaysia

Lampiran :

Jadual 1

**Hukuman Mati Yang Telah Dikenakan Terhadap Pesalah Hukuman Mati
Dari Tahun 1979-2007**

Tahun	Nama	Kes	Asal
2007	Ayub Balubili	Pembunuhan Terancang	(Kalteng)
2006	Fabianus Tibo	Pembunuhan Terancang	(Sulteng)
	Marinus Riwu	Pembunuhan Terancang	(Sulteng)
	Dominggus Dasilva	Pembunuhan Terancang	(Sulteng)
2005	Astini	Pembunuhan Terancang	(Jatim)
	Turmidi	Pembunuhan Terancang	(Jambi)
2004	Ayodya Prasad (India)	Dadah	(Sumatera Utara)

Tahun	Nama	Kes	Asal
2004	Saelow Prasad (India)	Dadah	(Sumatera Utara)
	Namsong Sirilak (Thailand)	Dadah	(Sumatera Utara)
2003		Tidak ada	
2002		Tidak ada	

2001	Gerson Pande Frederik Soru Dance Soru	Pembunuhan Pembunuhan Pembunuhan	(NusaTenggara Timur) (NusaTenggara Timur) (NusaTenggara Timur)
2000		Tidak ada	
1999		Tidak ada	
1998	Adi Saputra	Pembunuhan	(Bali)
1997		Tidak Ada	
1996		Tidak Ada	
1995	ChanTian Chong Karta Cahyadi KacongLaranu	Dadah Pembunuhan Pembunuhan	 (Jateng) (Sulteng)
1994		Tidak ada	
1993		Tidak ada	

Tahun	Nama	Kasus	Asal
1992	Sersan Adi Saputro	Pembunuhan	
1991	Azhar bin Muhammad	Terorisme	

1990	Satar Suryanto	Jenayah politik (kes thn. 1965)	
	Yohannes Surono	Jenayah politik (kes 1965)	
	Simon Petrus Soleiman	Jenayah politik (kes 1965)	
	Noor (atau Norbertus) Rohayan	Jenayah politik (kes 1965)	
1989	Tohong Harahap	Jenayahpolitik (kes 1965)	
	Mochtar Effendi Sirait	Jenayahpolitik (kes 1965)	
1988	Abdullah Umar	Jenayahpolitik (Aktivis Islam)	
	Bambang Sispooyo	Jenayahpolitik (Aktivis Islam)	
	Sukarjo	Jenayahpolitik (kes 1965)	
	Giyadi Wignyosuharjo	Jenayahpolitik (kes 1965)	

Tahun	Nama	Kes	Asal
1987	Liong Wie Tong alias Lazarus	Pembunuhan	
	Tan Tiang Tjoen	Pembunuhan	
	Sukarman	Jenayah Politik (kes 1965)	
1986	Maman Kusmayadi Syam alias	Jenayahpolitik (Aktivis Islam)	

	Kamaruzaman alias Achmed Mubaubah	Jenayahpolitik (kes 1965)	
	Supono Marsudidjojo alias Pono	Jenayahpolitik (kes 1965)	
	Mulyono alias Waluyo alias Bono	Jenayahpolitik (kes 1965)	
	Amar Hanefiah	Jenayahpolitik (kes 1965)	
	Wirjoatmodjo alias Jono alias Tak Tanti	Jenayahpolitik (kes 1965)	
	Kamil	Jenayahpolitik (kes 1965)	
	Abdulah Alihamy alias Suparmin	Jenayahpolitik (kes 1965)	
	Sudijono	Jenayah Politik (kes 1965)	
	Tamuri Hidayat	Jenayahpolitik (kes 1965)	

Tahun	Nama	Kes	Asal
1985	Salman Hafidz	Terorisme	
	Mohamad Munir	Jenayahpolitik (kes 1965)	
	Djoko Untung	Jenayahpolitik (kes 1965)	
	Gatot Lestario	Jenayah Politik (kes 1965)	

	Rustomo	Jenayah politik (kes 1965)	
1984		Tidak ada	
1983	Imron bin Mohammed Zein	Terorisme	
1982		Tidak ada	
1980	Hengky Tupanwael	Pembunuhan	
	Kusni Kasdut	Pembunuhan	
1979	Oesin Batfari	Pembunuhan	

Sumber : Dikeluarkan Oleh Mahkamah Indonesia Tahun 2007

Berdasarkan Jadual 1, diketahui bahawa sejak tahun 1979 sehinggalah tahun 2008, kes jenayah politik adalah kes yang paling banyak dijatuhi hukuman mati di Indonesia. Terdapat 25 kes jenayah politik dicatat yang dijatuhkan hukuman mati berbanding kes pembunuhan terancang dan jenayah pengedar dadah. Penjenayah politik ini telah dijatuhkan hukuman mati sejak tahun 1965 namun pelaksanaan terhadap hukuman mati pula hanya dijatuhkan pada sekitar tahun 1988 sehingga 1990. Bagi kes pembunuhan terancang pula sebanyak 15 kes dicatatkan manakala bagi kes pengedaran dadah dan kes pembunuhan biasa pula mencatatkan seramai 52 orang dijatuhkan hukuman mati sejak tahun 1979 sehingga tahun 2007. Merujuk kepada jadual diatas, dapat dilihat bahawa hanya sekitar dua hingga lima orang pesalah sahaja yang dilaksanakan hukuman matinya dalam tempoh 10 tahun dan pada tahun 2013 pula seramai lebih 100 orang pesalah hukuman mati masih menunggu pelaksanaan hukuman mati dijalankan.

Jadual 2

**Hukuman Mati yang Telah Dikenakan Terhadap Pesalah Hukuman Mati
Setelah Tahun 2008**

Tahun	Nama-Nama Penjenayah Yang telah Di Amalkan Hukuman Mati
Pada Tahun 2008	<ul style="list-style-type: none">- Dua warga Nigeria penyelundup dadah Mahkamah Medan- Ahmad Suraji dukun yang membunuh 42 wanita di Sumatera Utara,- Tugabus Yusuf Mulyana dukun pengganda uang yang membunuh delapan orang di Banten- Sumiarsih dan Sugeng yang terlibat pembunuhan satu keluarga di Surabaya- Imam Samudra dan Ali Ghufron, terhukum Bom Bali

Berdasarkan Jadual 2 menunjukkan bahawa pada tahun 2008 pesalah yang dijatuhkan hukuman mati di Indonesia adalah terhadap kes pembunuhan terancang dan kes pengedaran dadah. Hanya dua orang pesalah sahaja yang dilaksanakan hukuman matinya di Indonesia.

Jadual 3

**Data Tahun 2011Pesalah Hukuman Mati Yang Menunggu Dilaksanakan
Hukuman Mati Di Indonesia(Jumlah 118 Orang)**

No	Nama	Tahun	Proses Undang- undang	Ditahan Di	Keterangan
1	Agus Santoso	(2004)	PN Purwokerto (28/02/2009)	Jateng	Kesnya terkaitdengan Ruslan Abdul Gani
2	Ruslan Abdul	(2004)	PN Purwokerto (28/02/2009)	Jateng	Kesnya terkaitdengan (2004)
3	Rio Alex Bullo	(2001)	Banding ditolak	Jateng	Agus Santoso
4	Sumiarsih	(1988)	PK dan Rayuan Ditolak	Jatim	Terkait Dengan Sugeng
5	Sugeng	(1988)	PK dan Rayuan Ditolak	Jatim	Terkait Dengan Sumiarsih
6	Suryadi Swabuana	(1992)	Rayuan ditolak	Sumatera Selatan	Kesnya terkait Ibrahim bin ujang
7	Jurit bin Dengan Abdullah	(1997)	PK dan Rayuan ditolak	Sumatera Selatan	Jurit bin Abdullah
8	Ibrahim bin Ujang		PK dan Rayuan ditolak	Sumatera Selatan	

No	Nama	Tahun	Proses Hukum	Ditahan Di	Keterangan
9	Taroni Hia	(2004)	Rayuan ditolak	Sumatera Barat	Kesnya terkait Irawan Sadawa
10	Irwan Sadawa	(2004)	Rayuan ditolak	Sumatera Barat	Kesnya terkait Taroni Hia
11	Tumini Suradji	(1998)	Banding ?	L.Pakam SUMUT	
12	Ahmad Suradji	(1998)	Peninjauan Kembali	L.Pakam SUMUT	Kesnya Terkait Harun dan Syofia
13	Syargawi	(2006)	Kasasi Ditolak	PN Bangka	Kesnya terkait Syargawi
14	Harun dengan Sypfial	(2006)	Kasasi ditolak	PN Bangka	Kesnya terkait Syargawi
15	Syofial dengan Harun	(2006)	Kasasi Ditolak	PN Bangka	
16	Tasa Ibro	(2001)	PN Kayuung	Sumatera Selatan	
17	Agung Widodo	(2002)		Bandung	
18	Suryadi bin Sukarno	(1992)	KasasiRayuan ditolak	Palembang	
19	Mahendra	(Agustus 2005)		Jawa Timur	Kesnya berhubung Dengan Ahmad Santoso
20	Suud Rusli Berhubung syam Sanusi Gunawan	(4/02/2005)	P.Militer II-08Jakarta	Penjara Militer Sidoarjo Jatim	

No	Nama	Tahun	Proses Undang-undang	Ditahan Di	Keterangan
21	Gunawan Santoso	(2003)	Keputusan MA (2004) Mengajukan PK		<p>(5 Mei 2005, ditangkap pada tanggal 31 Mei tahun 2005, dan melarikan diri lagi tanggal 6 November pada tahun 2005 dan ditangkap pada tanggal 23 November pada tahun 2005)</p> <p>Kes berhubungan dengan Syam Ahmad Sanusi dan Suud Rusli. Melarikan diri dari rumah penjara di MA pada tahun 2004 namun ditangkap kembali.</p> <p>Pada bulan Mei pada tahun 2006, melarikan diri. namun ditangkap kembali.</p> <p>Pada Mei 2006 melarikan diri lagi dari rumah penjara di Cipinang, Jakarta. Ditangkap lagi bulan Juli pada tahun 2007</p>
22	Sakak bin Sahran Jamak	(2002)	Rayuan ditolak	Riau	Kesnya terkait dengan dan Sabran bin Jamak
23	Sahran bin Sahran Jamak	(2002)	Rayuan ditolak	Riau	Kesnya terkait dengan Sakak bin Sahran Jamak
24	Sabran Bin Sahran	(2004)	Rayuan ditolak	Riau	Kesnya terkait dengan Sakak bin Sahran Jamak

No	Nama	Tahun	Proses undang-undang	Ditahan Di	Keterangan
25	Edi Alharison	(2005)	PT Sumatera Barat	Padang	
26	Dodi Marsal	(2005)	PT Sumatera Barat	Padang	
27	Kolonel M. Irfan Djumori	(2006)	Mahkamah Militer / Banding	Jatim	
28	Tan Joni alias Aseng	(1991/1992)	Rayuan Rayuan ke Presidean Indonesia) dan Kasasi Ditolak	Pekan Baru, Riau	
29	Harnowo Dewanto	(2002)	Kasasi Di Tolak , Rayuan(rayuan ke presidean Ina)	LP Nusa kambangan	34
30	Saridi alias Ridi Bin Ratiman	(2002)	PN Tembilahan	LP Kalimantan Barat	
31	Bahar bin Matar	(2001)	MA Menolak Kasasi	Kalimantan Barat	
32	Ridwansyah bin Atung Daeng Alias Iwan	(2006)	MA Menolak Kasasi	SUMUT	
33	Dini Syamsudin alias Andi Mapasisi bin Sumedi		PN Lubuk Pakam		
34	Ronald Sagala				Kesnya Berhubungan Dengan Nasib Purba

No	Nama	Tahun	Proses Undang-undang	Ditahan Di	Keterangan
35	Nasib Purba	(2006)	Mahkamah Lubuk Pakam	Sum.Utara	Kesnya terkait Ronald Sagala
36	Nursam	(1990)	Mahkamah Sukayu Sumsel, Banding	Sum.Utara	
37	Waluyo bin Resosentono	(2002)	PK, Rayuan (rayuan ke Presidean Ina)	Lampung	
38	Benged Siahaan alias Lilis	(2002)	Mahkamah Cibirong Jabar , Banding	Jawa barat	Kesnya terkait Heru Lamia
39	Heru Lamia	(2002)	Mahkamah Cibirong Jabar , Banding	Jawa barat	TerkaitBenged Siahaan alias Lilis
40	Adul bin Syamsi	(2002)	PN Martapura, Banding	Martapura, KALTIM	
41	Jufri bin Muh Dahri	(2001)	MahkamahMaros	Sulawesi Selatan	Melarikan Diri
42	Bambang Ponco Karno alias Popong bin Sudarto Daud Effendi		Peninjauan Kembali (PK)	Banjarmasin, Kalsel	
43	Zaenal Arifin alias Ipin bin Maryono				

No	Nama	Tahun	Proses undang-undang	Ditahan Di	Keterangan
44	Aswin siregar	2000	Mahkamah Batam	Rumah Penjara Pekan Baru	Melarikan Diri
45	Imran Sinaga	(2001)	Keputusan Mahkamah Agung	Rumah Penjara Pekan Baru	Melarikan Diri
46	Rambe Hadipah	(2001)	PN Batam Keputusan MA	Rumah penjara Pekan Baru	
47	Mochammad Syamsudin	(2000)	Keputusan MA		
48	Aris Setiawan	(1997)	Mahkamah Militer Jayapura, Papua		
49	Lt. Sanurip	(1995)	Mahkamah Lubuklinggau, Banding		
50	Sugianto alias Sugik	(1996)	Mahkamah Batam, Banding	Surabaya	
51	Sokikin bin Abubakar	(1994)	Keputusan MA(1988)	Sumsel	
52	Koh Kim Chea, (Malaysia,1991)	(1992)	Mahkamah Ujung Pandang	Cipinang, Jakarta.	
53	Koptu Soejono?		Mahkamah Bengkalis, Keputusan MA. Rayuan ditolak		
54	La aja bin La Feely	(1988)		Pekan Baru, Riau.	
55	Burhan bin Gingan	(1987)			

No	Nama	Tahun	Proses Undang-undang	Ditahan Di	Keterangan
56	Yehezkiel Ginting	(2005)	Mahkamah Batam	Batam	
57	Rois alias iwan Dharmawan Mutho	13/09/2005	Mahkamah Tinggi DKI Jakarta	Jakarta	Kasus terkait bom di kedutaan Australia Ahmad Hasan, 2004
58	Ahmad Hasan	14/09/2005	Mahkamah Tinggi DKI Jakarta	Jakarta	Kasus terkait agus cahyono rois (bom di kedutaan Australia, Jakarta , 2004
59	Imam Samudra (Bom Bali I, 2002)	Rayuan Dan Kasasi ditolak	Nusa Kambangan Jateng	Jateng	
60	Amrozi (Bom Bali I, 2002)	Rayuan Dan Kasasi ditolak	Nusa Kambangan Jateng	Jateng	
61	Ali Gufron alias Mukhlis (Bom Bali I, 2002)	Mengajukan PK	Jateng		
62	Edi Setiono Alias abas alias Usman	Mahkamah Jakarta Pusat	Jakarta		(Bom Atrium Mall, Jakarta 2001)
63	Taufik bin Abdullah Halim (Malaysia)	2002	Mahkamah Jakarta Pusat, Bandung?	Jakarta	(Bom Atrium Mall, Jakarta 2001)
64	Meirika Pranola	2001	Keputusan MA PK	Tangerang Banten	

No	Nama	Tahun	Proses Hukum	Ditahan Di	Keterangan
65	Rani Andriani	2001	Keputusan MA , Rayuan PK	Tangerang, Banten	
66	Merri Utami	(2002)	Mahkamah Tinggi Banten, Kasasi	Tangerang, Banten	
67	Deni Setiawan, (alias Rapi Mohammed Majid)	2001	Keputusan MA	Tangerang, Banten	
68	Indra B. Tamang, (Nepal)	2002	Keputusan MA Rayuan ditolak	Tangerang, Banten	
69	Ozias Sibanda (Zimbabwe)	2002	Keputusan MA	Tangerang, Banten	
70	Samuel Iwuchukuwu Okoye (Nigeria)	2001	Keputusan Ma hkamah Tinggi Banten Kasasi	Tangerang, Banten	
71	Hansen Anthony (Nigeria)	2002	Keputusan MA Rayuan ditolak	Tangerang Banten	
72	Okwudili Ayotanze, Nigeria	2002	Keputusan MA Rayuan	Tangerang Banten	
73	Namaona Denis (Malawi)	2002	Keputusan MA Rayuan ditolak 2004	Tangerang Banten	
74	Muhammad Abdul Hafeez (Pakistan)	2002	Keputusan MA, Rayuan ditolak	Tangerang, Banten	

No	Nama	Tahun	Proses undang-undang	Ditahan Di	Keterangan
75	Edith Yunita Sianturi	2002	Keputusan MA	Tangerang, Banten	
76	Okonwo Nonso Kingsley (Nigeria)	(16/02/2006)	Keputusan MA	lapas Medan, Sumut	
77	Denny alias Kebo	12/06/2006	Mahkamah Tanjung Pinang, (Riau)	Rumah Penjara Batu, Nusa Kambangan, Jateng	
78	A Yam	2/06/2006	Mahkamah Tanjung Pinang, (Riau)	Rumah Penjara Batu, Nusa Kambangan, Jateng	
79	Jun Hao alias Vans, Liem alias A Heng	12/06/2006	Mahkamah Tanjung Pinang, (Riau)	Rumah Penjara Batu, Nusa Kambangan, Jateng	
80	Humphrey Ejike Alias Doktor Nigeria	12/06/2006	Mahkamah Tanjung Pinang, (Riau)	Cipinang, Jakarta	
81	Gap Nadi alias Papa, (Nigeria)			Cipinang Jakarta	
82	Ek Fere Dike Ole, Kamala alias Samuel (Nigeria)	22/10/2002		Cipinang, Jakarta	
83	Bunyong Khaosa Ard (Thailand)		Mahkamah Tanggerang, Bandung	Tanggerang, Banten	

No	Nama	Tahun	Proses Undang-undang	Ditahan Di	Keterangan
84	Michael Titus Igweh (Thailand)	12/1/2004	Mahkamah Tinggi Banten Kasasi	Tangerang, Banten	
85	Nonthanam M. Saichon (Thailand)	(2002)	Mahkamah Tinggi Banten	Tangerang, Banten	
86	Hillary K. Chimizie (Nigeria)	12/01 2004	Mahkamah Tinggi Banten, Kasasi.	Tangerang, Banten	
87	Eugene Ape (alias Felixe (Nigeria)			Cipinang Jakarta	
88	Obina Nwajagu (Nigeria)	2002	Mahkamah Tinggi Tangerang Banding.	Tangerang, Banten	
89	Ang Kim Soe alias Ance Thahir alias Tommi Wijaya) (Netherland)	2003	Mahkamah Tangerang Disterict Court Banding?	Tangerang, Banten	
90	Stephen Rasheed Akinyami (Nigeria)	2004	Mahkamah Tangerang Banding.	Tangerang, Banten	
91	Marcho Archer Cardoso Moneira (Brazil)	(2006)	Keputusan MA, Rayuan (rayuan ke Presidean Indonesia), Ditolak	Tangerang Banten	

No	Nama	Tahun	Proses Undang-undang	Ditahan Di	Keterangan
92	Sylvester Obiekwe (Nigeria)		Mahkamah Tangerang	Tangerang, Banten	
93	M. Ademi Wilson, Alias Abu Malawi		Mahkamah Tangerang,	Tangerang, Banten	
94	Gurdip Singh alias Vishal India	Juli 2004	Mahkamah Tangerang	Tangerang, banten	
95	Rodrigo Gularte (Brazil)	Juli 2004	Mahkamah Tangerang, Bandung.	Tangerang, Banten	
96	Zulfikar Ali (Pakistan)	(Juni 2005)	Mahkamah Tangerang, Bandung	Tangerang, Banten	
97	Dan El Enemo		MahkamahTangerang	Tangerang, Banten	
98	Martin Anderson Alias Belo Ghana		Mahkamah Jakarta Selatan	Cipinang, Jakarta	
99	Seck Osmone (Nigeria)	(2005)	Mahkamah Jakarta Selatan.	Cipinang, Jakarta	
100	Sastra Wijaya	2005	Mahkamah Jakarta Barat, Bandung.	Cipinang, Jakarta	
101	Yuda alias Akang		Mahkamah Jakarta Barat, Bandung.	Cipinang, Jakarta	

No	Nama	Tahun	Proses Undang-undang	Ditahan Di	Keterangan
102	Rahem Agbaje Selami (rep of Cordova)		Mahkamah Surabaya	Jatim	
103	Zainal Abidin bin Mgs. Mahmud Badaruddin		Mahkamah Palembang	Palembang, Sumatera Selatan	
104	Kamjai Khong Thavorn (Thailand)		Mahkamah Samarinda	Kalimantan Timur	
105	Andrew Chan, (Australia)	(2006)	Mahkamah Tinggi Bali, Kasasi.	Bali	
106	Myuran Sukumaran (Australia)	(2006)		Bali	
107	Scott Anthony Rush (Australia)	(2006)	Mahkamah Tinggi Bali, Kasasi	Bali	
108	Tan Duc Tanh Nguyen (Australia)	(2006)	Keputusan MA, Rayuan PK	Bali	
109	Si Yi Chen (Australia)	(2006)	Keputusan MA, Rayuan PK. Keputusan MA, Rayuan PK	Bali	

No	Nama	Tahun	Proses Undang-undang	Ditahan Di	Keterangan
110	Matthew James Norman (Australia)	2006	Keputusan MA, Rayuan PK	Bali	
111	Emmanuel Lherjirika (Sierra Leone)		KasasiPK	Bali	
112	Masagus Zainal Abidin bin Masagus Badaruddin	(2001)	PN Jakarta Barat PN Jakarta Pusat, Bandung	Palembang	
113	Ken Michael (Nigeria)	(1995)	Mahkamah Cibirong Bandung	Jakarta	
114	Tham Tuck Yen (Malaysia)	(2002)	Mahkamah Jakarta Barat	Cirebon, Jabar	
115	John Sebastian (Nigeria)	(2006)	Mahkamah Tangerang	Jawa Barat Jakarta	
116	Federikk Luttar, (Zimbabwe)	(2006)	Mahkamah Tangerang	Banten	
117	Benny Sudrajat Alias Tandi Winardi Alias Beny Oel	(2006)		Banten	
118	Iming Santoso alias Budi Cipto				

Sumber :Komisi Hak Asasi Manusia Indonesia Tahun 2011

Berdasarkan Jadual 3,dapat dilihat dengan jelas bahawa terdapat seramai 118 orang pesalah hukuman mati di Indonesia yang masih belum dilaksanakan hukuman matinya.Pesalah yang dijatuhkan hukuman mati ini terpaksa menjalani hukuman penjara lebih dari lima tahun bahkan ada yang sampai 40 tahun namun pelaksanaan hukuman mati tersebut masih belum dijalankan. Sejak tahun 2008 hingga tahun 2013 pemerintah Indonesia belum ada lagi melaksanakan hukuman mati terhadap pesalah walaupun rayuan yag dikemukakan sudah ditolak oleh Presidean Indonesia.



UUM
Universiti Utara Malaysia

Jadual 4

**Pesalah Hukuman Mati Yang Masih Belum Diamalkan Hukuman Mati
Di Indonesia**

Nama-Nama	Keterangan
Sdr. Hengky Kurniawan (40 Tahun)	Dikenakan Fasal 59 Undang-Undang No. 5 Tahun 1997 tentang Dadah. Saat ini, sedang mengurus upaya undang-undang luar biasa iaitu Peninjauan Kembali
Sugianto als. Sugik (40 tahun)	Dikenakan Fasal 340 Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia tentang pembunuhan terancang, sudah menjalani hukuman penjara selama 13 tahun, dan mengalami gangguan jiwa. Saat ini, . Sugianto belum mengajukan upaya Undang-undang luar biasa (PK dan rayuan ke presidenan Indonesia). Oleh itu, meminta kepada pasukan komisi nasional hak asasi manusia untuk membantu secepatnya menindaklanjuti permasalahan yang dialami oleh Sugianto ini.
Aris Setiawan (44 tahun)	Dikenakan dengan Fasal 340 Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia tentang pembunuhan terancang. Saat ini dirinya telah

	<p>menjalani hukuman penjara selama 14 tahun.</p> <p>Telah mengajukan rayuan tetapi ditolak dan akan berupaya mengajukan Peninjauan Kembali.</p>
<p>H. Nurhasan Yogi Mahendra bin H. Abdul Goni (35 tahun)</p>	<p>terkena 2 (dua) hukuman, tercantum di dalam Fasal 338 Kitab Undang-Undang Hukum Jenayah Indonesia dan yang tercantum di dalam Fasal 340 Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia. Untuk hukuman pertama sudah dilewati, sekarang sedang menjalani hukuman kedua iaitu hukuman mati, sedang mengajukan upaya Peninjauan Kembali.</p>
<p>Suud Rusli (41 tahun)</p>	<p>Dikenakanyang tercantum di dalam Fasal 340 Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia, saat ini telah menjalani hukuman penjara selama 7 tahun. Untuk itu pesalah hukuman mati akan mengajukan upaya Peninjauan Kembali ke Mahkamah Agung Republik Indonesia.</p>

<p>Markus Pata Sambo (35 tahun)</p>	<p>Dikenakan yang tercantum di dalam Fasal 340 Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia yang mengatur tentang Pembunuhan dan telah menjalani hukuman penjara selama 4 (empat) tahun 7 (Tujuh) bulan. Markus berkeyakinan bahawa ia tidak melakukan atau ikut merancang pembunuhan seperti yang dituduhkan. Dia bersama dengan adik dan bapak ikut dihukum dengan tuduhan yang sama.</p> <p>Markus Pata Sambo sedang mengajukan peninjauan kembali dengan bukti baharu dengan adanya pengakuan dari salah satu pesalah hukuman mati yang telah disidang bahawa Pesalah tunggal. keluarga Sdr. Markus pata Sambo dituduh kerana pesalah hukuman mati tersebut disiksa oleh polisi dan harus menunjukkan orang lain.</p>
-------------------------------------	---

Berdasarkan jadual 4, hasil temubual yang dibuat oleh Pasukan Komisi Hak Asasi Manusia Indonesia, didapati bahawa masih terdapat pesalah yang dijatuhkan hukuman mati yang berjumlah 6 orang masih lagi menunggu pelaksanaan bagi hukuman yang dijatuhkan. Mereka terpaksa menjalani hukuman penjara selama lebih daripada lima tahun walaupun rayuan yang telah

dikemukakan kepada Presidean Indonesia telah ditolak sedangkan hukuman mati perlu dilaksanakan bagi pesalah yang melakukan kes pembunuhan terancang.



Jadual 5

Rumah Penjara Malang (Jawa Timur) Data Pesalah Hukuman Mati Pada Tahun 2011

Nama-Nama	Keterangan
<p>Ruben Pata Sambo (61 tahun)</p>	<p>Dikenakan yang tercantum di dalamFasal 340 Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia pendakwa yang bersangkutan merupakan bapak dari Markus Patas Sambo yang di penjara di Kelas I Surabaya dengan tuduhan yang sama.</p> <p>Ruben pata Sambo sedang berupaya mengajukan upaya undang-undangpeninjauan kembali (merujuk muka surat 240) sejak tahun 2008, dengan bukti pengakuan tersangka lainnya yang menyatakan bahawa semua itu dilakukannya sendiri kerana adanya hutang piutang.</p>
<p>Heru Purwanto bin Mashuri (31 tahun)</p>	<p>Dikenakanyang tercantum di dalamFasal 365 jo 340 Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia. Pesalah sedang mengajukan upaya Kasasi di Mahkamah Agung Republik Indonesia.</p>

Sumber : Komisi Hak Asasi Manusia Nasional Tahun 2011

Berdasarkan Jadual 5 didapati bahawa jumlah penjenayah yang di hukum penjara ada 1445 orang yang menjalani hukuman penjara di Rumah Penjara Malang (Jawa Timur), namun ada 2 orang pesalah hukuman mati yang menunggu pelaksanaan hukuman mati dijalankan. Jenayah yang dilakukan oleh pesalah tersebut adalah kes pembunuhan. Mereka telah pun mengemukakan rayuan kepada Presidean Indonesia dan sedang menunggu jawapannya sambil terpaksa menjalani hukuman penjara sudah lebih dari lima tahun.

Rumah Penjara Bali

Terdapat seramai empat orang pesalah yang dijatuhkan hukuman mati berada di Rumah Penjara Denpasar. Kesemua pesalah hukuman mati tersebut adalah warga negara asing iaitutiga orang berasal dari Australia dan seorang ialah warganegara Sieraloin. Keempat pesalah hukuman mati tersebut mempunyai kes yang sama iaitu pengedaran dadah dan kita sedia maklum bahawa bagi kesalahan mengedar dadah, hukuman yang paling berat ialah hukuman mati.

Pesalah hukuman mati tersebut masih boleh menggunakan haknya untuk mengubah hukuman, iaitu mengajukan Peninjauan Kembali (merujuk muka surat 240). Terdapat tiga pesalah hukuman mati dan telah mengajukan peninjauan kembali, iaitu Myuran Sukumaran als. Mark, Andrew Chan dan Scott Anthony Rush, manakala Emmanuel O lhejirika masih merancang untuk melakukan peninjauan kembali.

Rumah Penjara Di Jawa Tengah

Pesalah hukuman mati yang berada di Jawa Tengah juga tetap diberikan mereka, seperti pembinaan keperibadian dan kemandirian untuk mengisi tempoh penantian hukuman mati dengan mengatur berbagai aktiviti peribadi untuk tujuan pembinaan peribadah, dan kemandirian ini bertujuan untuk mengurangkan stress dan kesugulan (depressi) semasa menanti hukuman mati dijalankan terhadap mereka.

Pesalah hukuman mati di Jawa Tengah tersebut pada amnya kes jenayah pengedaran dadah dan pesalahnya adalah orang asing, terhadap pesalah orang asing ini, ada perlakuan khusus seperti jenis makanan yang berbeza (Rp.7000,-/hari) dan harus ada pemberitahuan kepada konsulatnya.

Jumlah pesalah mati yang berada di Jawa Tengah sebanyak 54 (lima puluh empat) orang, iaitu sebanyak 3 (tiga) orang pesalah hukuman mati di rumah penjara di Kembang Kuning, 1 (satu) orang pesalah hukuman mati di rumah penjara Besi, 24 (dua puluh empat) orang pesalah hukuman mati di rumah penjara Batu, 25 (dua puluh lima) orang pesalah hukuman mati di rumah penjara Pasir Putih, dan 1 (satu) orang pesalah hukuman mati di rumah penjara Semarang

Rumah Penjara Nusa Kambangan


Jadual 6

Pesalah Hukuman Mati Di Rumah Penjara Nusakambangan

Tahun 2011

Nama-Nama	Keterangan
Bahar bin Matar	menyampaikan bahawa dirinya telah 3 (tiga) kali mengajukan permohonan rayuan ke Presidean Indonesia (merujuk ke muka surat no.215) dan ditolak. Bahar Bin Matar mempertimbangkan pengajuan permohonan rayuan ke Presidean Indonesia lanjut usia (tidak berdaya upaya) dengan alasan sakit iaitu sakit paru-paru yang terus-menerus dan perlu dilakukan perubatan rutin. Akibat berlarut-larutnya permasalahan ini, terhukum telah menjalani hukuman penjara selama 40 (empat puluh) tahun. Pada tahun 2013 Bahar Bin Matar meninggal dunia kerana sakit.
Sadiri Als. Ridi Bin Ratimin	Merupakan pesalah hukuman mati kes pembunuhan. Terhukum telah melakukan upaya rayuan ke Presidean Indonesia, akan tetapi belum mendapatkan jawaban Saridi

	alias Ridi bin Ratimin telah menjalani hukuman penjara selama 8 (delapan) tahun 5 (lima) bulan.
Zaenal Abidin	<p>Pesalah hukuman mati yang berasal dari Palembang untuk kes jenayah pengedar dadah dirinya didakwa sebagai Bandar. dadah</p> <p>Zaenal Abidin telah melakukan rayuan ke Presidean Indonesia setelah proses pengajuan banding dan dan kasasi, tetapi ditolak. Untuk memperjuangkan haknya, dirinya telah menjalani hukuman penjara selama 10 (sepuluh) tahun 7 (tujuh) bulan. sejak tahun 2005 hingga saat ini.</p>
Jurit bin Abdullah	<p>Pesalah hukuman mati yang asalnya dari Palembang, merupakan penjenayah kes pembunuhan adalah jenayah yang dikenakan yang tercantum di dalam Fasal 340 Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia yang mengakibatkan 3 (tiga) orang sebagai mangsa. kes tersebut telah diputus oleh Mahkamah Sekayu.</p>

	<p>Jurit bin Abdullah telah mengajukan upaya undang-undang berupa Peninjauan Kembali (merujuk muka surat no. 217) dan permohonan rayuan ke Pesidean Indonesia akan tetapi ditolak. Pesalah hukuman matitelah menjalani hukuman penjara selama 12 (dua belas) tahun dan 10 (sepuluh) bulan sejak tahun 2000 hingga masakini</p>
<p>Eugene Ape</p> 	<p>Pesalah hukuman mati yang berasal dari Nigeria dan di tangkap kerana dituduh mempunyai dadah. Selama pemeriksaan di polisi pesalah hukuman mati tidak didampingi oleh penterjemah/juru bahasa. Ketika proses mahkamah baharu ada juru bahasa. Pesalah hukuman mati saat ini sedang mengajukan peninjauan kembali melalui penguam bela, akan tetapi belum mendapatkan jawaban. Pesalah hukuman mati ini telah menjalani hukuman penjara selama 7 (tujuh) tahun 5 (lima) bulan.sejak tahun 2005 hingga masa kini.</p>

<p>.Ozias Sibanda</p>	<p>memiliki nama asli iaitu Demian Ikkena Ezenwune. Pesalah hukuman mati ini berasal dari Nigeria, Pada saat dilakukan penangkapan menggunakan paspor Zimbabwe. Permohonan banding dari pesalah hukuman mati ini sudah ditolak, namun kerana adanya bukti-bukti baharu maka pesalah hukuman mati ini boleh mengajukan lembaga rayuan iaitu peninjauan kembali. Pesalah hukuman mati ini telah menjalani hukuman penjara selama 9 (Sembilan) tahun 5 (lima) bulan, sejak tahun 2001 hingga saat ini.</p>
<p>Denny Setiawan Marwan</p>	<p>Merupakan pesalah hukuman mati untuk kes pengedar dadah, di tangkap di bandara Soekarno Hatta saat akan berangkat ke London (saudara perempuannya Merry dan Rani di tahan di rumah penjara Perempuan Tangerang- pesalah hukuman mati juga). Mahkamah Tangerang yang menyidangkan pertama kali telah memutuskan hukuman mati, sedangkan upaya banding dan kasasi telah di tolak oleh Mahkamah.</p>

	<p>Denny Setiawan Marwan telah mengajukan upaya undang-undang luar biasa akan tetapi permohonan tersebut di tolak oleh Mahkamah Agung Republik Indonesia tahun 2004. Untuk memperjuangkan hak untuk hidupnya, pesalah hukuman mati berniat mengajukan lembaga rayuan Peninjauan Kembali. Pesalah hukuman mati telah menjalani hukuman penjara selama 10 (sepuluh) tahun.sejak tahun 2000 hingga saat ini.</p>
Michael Titus Igweh	<p>Pesalah hukuman mati yang berasal dari Nigeria. Penangbila yang bersangkutan terjadi tanggal 22 Ogos 2002 kesnya pengedar dadah di rumah kontrakan di daerah Serpong, Tangerang.</p> <p>Pesalah hukuman mati menyampaikan bahawa Polis memaksa untuk mengaku atau akan di tembak mati seperti pesalah hukuman mati lainnya.</p> <p>Untuk memperjuangkan hak-haknya, pesalah hukuman mati akan mengajukan rayuan undang-undang luar biasa berupa</p>

	<p>permohonan rayuan peninjauan kembali.</p> <p>Pesalah hukuman mati telah menjalani masa hukuman penjara selama 7 (tujuh) tahun dan 5 (lima) bulan.sejak tahun 2005 hingga saat ini.</p>
--	---

Sumber : Data di peroleh oleh penyelidik dari Temu Bual Dengan Komisi Hak Asasi Manusia Nasional Indonesia Tahun 2011

Berdasarkan Jadual 6 dikemukakan oleh penyelidik berdasarkan temu bual yang dilakukan oleh Pasukan Komisi Hak Asasi Manusia Indonesia pada tahun 2011 dengan pesalah hukuman mati yang telah menjalani masa hukuman penjara selama lebih dari 5 tahun bahkan ada yang sampai 40 tahun menunggu untuk dikenakan hukuman mati belum dilaksanakan juga hukuman mati, kes yang dilakukan oleh penjenayah adalah kes dadah dan pembunuhan.Saat ini jumlah pesalah hukuman mati di rumah penjara Nusakambangan sejumlah 24 orang, dan diadakan temu bual dengan Komisi Hak Asasi Manusia Nasional ada 8 orang pesalah hukuman mati.

Rumah Penjara Pasir Putih (Jawa Tengah)

Jadual 7

Pesalah Hukuman Mati Di Rumah Penjara Pasir Putih Tahun 2011

Nama-Nama	Keterangan
Mochammad Syamsudin	<p>Pesalah Hukuman mati yang melakukan jenayah pembunuhan di daerah Banyumas. Pesalah sudah menjalani hukuman penjara sejak 1999 di rumah penjara Pekalongan kemudian dipindahkan ke Rumah Penjara Kembang Kuning padatahun 2004, dan akhirnya di pindah kembali ke rumah penjara Pasir Putih, rayuan banding dan kasasi telah di ajukan oleh pendakwa namun keputusan Mahkamah Tinggi dan Mahkamah Agung Republik Indonesia menguatkan keputusan Mahkamah, pada tahun 2000 mengajukan rayuanke Presidean Indonesia dibantu oleh pejabat dirumah penjara Pekalongan. Sudah menjalani masa hukuman penjara selama 8 (delapan) tahun.</p>
Aswin Siregar bin Sulaimani	<p>Pesalah hukuman mati di dakwa telah melakukan jenayah pembunuhan di Kota Batam. Mahkamah memutuskan hukuman mati, dan telah mengajukan rayuan banding dan kasasi namun di tolak. Dan akhirnya mengajukan lembaga rayuan ke presidean Indonesia.</p> <p>Sejak tahun 2007 Aswin Siregar bin Sulaiman sampai saat ini belum ada keputusan apakah rayuan ke Presidean</p>

	Indonesia tersebut diterima ataupun ditolak. Upaya permohonan tersebut dilakukan oleh dirinya sendiri. Pesalah hukuman mati telah menjalani hukuman penjara selama 10 (sepuluh) tahun hingga saat ini .
Gunawan Santoso	<p>Pesalah hukuman mati yang didakwa kerana kes jenayah pembunuhan. Keputusan hukuman mati tersebut dikenakan oleh Mahkamah Jakarta Utara yang kemudian di kuatkan oleh Mahkamah Jakarta Utara yang kemudian di kuatkan oleh Mahkamah Daerah Khusus Ibukota Jakarta, dan Mahkamah Agung Republik Indonesia.</p> <p>Sampai saat ini Gunawan Santoso akan mengajukan upaya lembaga rayuan yang disebut dengan Peninjauan Kembali (merujuk kemuka surat no.217) dengan adanya bukti baharu bila diajukan ke mahkamah setelah adanya keputusan hukuman mati terhadap penjenayah pembunuhan di dalam kes lain iaitu tidak akan di kenakan hukuman mati (misalnya Antasari di hukum 18 tahun). Yang bersangkutan telah menjalani hukuman penjara selama 3 (tiga) tahun, hingga saat ini.</p>
Ayam	Merupakan pesalah hukuman mati yang tidak bisa baca tulis, berasal dari Riau dan di hukum penjarasejak Desember tahun 2002 di rumah penjara Tanjung Balai Karimun. Dipindahkan ke rumah penjara Pasar Putih sejak tahun 2007 dengan

	<p>tuduhan jenayah pengedar dadah bersama Aheng.</p> <p>Ayam berupaya untuk mengajukan upaya rayuan peninjauan kembali. Meskipun demikian, dirinya mengalami kendala kerana belum mempunyai penguam bela, proses peninjauankembali tersebut. Ayam juga belum pernah mengajukan permohonan rayuan. Sampai saat ini telah menjalani hukuman penjara selama 7 (tujuh) tahun.</p>
<p>Jun Hao Als Aheng Als Vass Lien</p>	<p>alias Aheng alias Vass Lien merupakan pesalah hukuman mati yang di tangkap di Tanjung Balai Karimun bersama. Ayam, Jun Hao ditahan sejak Desember 2002 kerana mempunyai 12.000 butir ekstasi dan 2 Kg bahan ekstasi serta mesin pembuat ekstasi.</p> <p>Oleh Mahkamah Tanjung Balai Karimun, permohonan lembaga rayuan banding dan kasasi telah ditolak. Saat ini berupaya untuk mengajukan lembaga rayuan peninjauan kembali (merujuk muka surat hal.240) hal ini belum boleh dilaksanakan kerana belum mempunyai penguam bela yang akan membuatkan permohonan rayuan yang akan diajukan kepada Presidean Republik Indonesia, rayuan ini merupakan upaya terakhir untuk angkubah dikenakan nya hukuman mati kepada pesalah hukuman mati. Meskipun demikian berdasarkan informasi bahawa rayuan pernah di ajukan oleh Mahkamah Tanjung Balai Karimun tanpa sepengetahuan</p>

	<p>pesalah hukumanmati. Sampai saat ini telah menjalani hukuman penjara selama 7 (tujuh) tahun.</p>
<p>Sergei Areski Atlatoui</p>	<p>Pesalah hukuman mati ini berasal dari kewarganegaraan Perancis dan memberikan pengaduan terhadap Komisi Nasionalhak asasi manusia (Komnas HAM) melalui isterinya. Pada waktu itu Mahkamah Tenggerang memutuskan hukuman seumur hidup, dan dikuatkan oleh rayuan banding, namun di peringkat rayuan kasasi justeru dikenakan hukuman mati.</p> <p>Pesalah hukuman mati sedang menulis memori untuk mengajukan rayuan peninjauan kembali sendiri kerana penguam bela tidak mengajukannya, untuk ini akan diajukan bulan Januari atau Februari 2011. Sampai saat ini telah menjalani hukuman penjara selama 2 (dua) tahun</p>

<p>Mohammad Abdul Hafees</p>	<p>Pesalah hukuman mati ini berasal dari kewarganegaraan Pakistan. Di hukum penjara sejak tahun 2001, dan ditangkap di Bandara Soekarno Hatta dengan bukti pengedar dadah.</p> <p>Selama pemeriksaan di imirayuan dan Polis sampai ke Mahkamah tidak mendapatkan juru bahasa yang mengerti tentang apa yang diinginkan pesalah, selama menjalani pemeriksaan terhadap pesalah ini tidak mempunyai penguam bela hal ini disebabkan kerana tidak mampu membayar penguam bela yang membantu pemeriksaan terhadap pesalah hukuman mati yang berkaitan dengan proses penyelidikan di peringkat polis pendakwa dan sampai ke mahkamah.</p> <p>Permohonan rayuanpeninjauan kembali (merujuk kepada muka surat 240)sudah pernah diajukannamun ditolak, kemudian mengajukan rayuan yang pertama kepada Presidean Indonesia melalui rumah penjara Tangerang, saat ini sedang mengupayakan untuk mengajukan permohonan Rayuan II kepada Presidean Indonesia yang dikerjakan oleh penguamya/pembelanya iaitu Farhat Abbas. Sampai saat ini pesalah hukuman mati telah menjalani masa hukuman penjara selama 6 (enam) tahun.</p>
<p>Okuwudili Ayontaje</p>	<p>Merupakan pesalah hukuman mati berasal dari kewarganegaraan Nigeria tahun 2001 di tangkap oleh petugas berpakaian sivil di Bandara Soekarno Hatta dengan tuduhan telah membawa 1 (satu) Kg dadah dari Pakistan.</p> <p>Di polis didampingi oleh penguam bela Jong Karanji dan Toraji. Selama pemeriksaan tidak ada juru bahasa, seluruh</p>

	<p>proses dan dokumen digunakan di dalam bahasa Indonesia, kemudian pesalah hukuman mati di perintahkan tanda tangan dokumen yang isinya di bacakan di dalam bahasa Indonesia tanpa mengalih bahasakan ke bahasa yang di pahami oleh pesalah hukuman mati tersebut.</p> <p>Proses dimahkamah tidak ada pendampingan penguam bela. pesalah tidak dapat berkomunikasi dengan siapapun. Saat ini akan mengajukan rayuan peninjauan kembali yang di bantu oleh Sahala Siahaan.</p>
--	--

Sumber : Data diperoleh dari Temu Bual Dengan Komisi Nasional Hak Asasi Manusia tahun 2011

Berdasarkan Jadual 7 dikemukakan oleh penyelidik bahawa di rumah penjara Pasir Putih ada sebanyak 25 pesalah hukuman mati. Dan dilakukan temua bual dengan 8 orang pesalah hukuman mati. Dari temu bual itu diketahui bahawa pesalah hukuman mati telah menjalani hukuman penjara rata- rata lebih dari tiga tahun, dan telah mengajukan rayuan rayuan ke Presidean Indonesia dan telah di tolak hampir dua tahun, namun hukuman mati belum juga dilaksanakan terhadap pesalah hukuman mati tersebut.

Rumah Penjara Kembang Kuning (Jawa Tengah)

Jadual 8

Data Pesalah Hukuman Mati Rumah Penjara Kembang Kuning (Jawa Tengah) Tahun 2011

Nama-Nama	Keterangan
Seck Osmane	<p>Pesalah hukuman mati berasal dari kewarganegaraan Nigeria, memakai paspor Senegal,tahun 2003 Mahkamah Jakarta Selatan telah memutuskan hukuman mati. Selama proses undang-undang, disiapkan juru bahasa tetapi pesalah berpendapat juru bahasa tidak menyatakan hal yang sama dengan yang di nyatakan oleh pesalah. Di dalam pemeriksaan polis telah menyediakan penguam bernama Hani.</p> <p>Pesalah telah mengajukan upaya rayuan banding dan kasasi yang kemudian ditolak, permohonan banding diajukan oleh pacar yang berasal dari Indonesia, namun pesalah hukuman mati tidak mengetahui siapa yang mengajukan kasasi, melalui penguam yang bernama Sri pesalah hukuman mati kemudian mengajukan upaya undang-</p>

	undang peninjauan kembali (merujuk kepada muka surat 240) dan ternyata juga di tolak.
Adam Wilson Als Adam Als Abe	alias Abe merupakan pesalah hukuman mati kewarnegaraannegara Nigeria, paspornya berasal dari Afrika Selatan. Kedatangan di Indonesia sejak tahun 1997.
Okonkwo Nonso Kingleys	<p>Pesalah hukuman mati merupakan kewarganegaraan Sierra Leone. Pesalah ini di tangkap 22 Okt 2003 di Bandara Polonia Medan, datang ke Indonesia dengan menggunakan paspor orang lain yang berasal dari kewarganegaraan Sierra Leone, namun sebenarnya pesalah berasal dari Nigeria.</p> <p>Pesalah tidak boleh menggunakan bahasa Indonesia, saat pemeriksaan di polisi sampai dengan sidang di mahkamah di damping juru bahasa yang dinyatakan sebagai polisi namun saat mendampingi pesalah sebagai juru bahasa tidak memakai seragam polis.</p> <p>Pesalah mendapat bantuan Peguam Bela dari Polis, di mana yang bersangkutan tidak</p>

	<p>mengenal sama sekali. mendakwa hukuman mati apabila tidak memberi wang. mahkamah Medan mengenakan hukuman mati, kemudian pesalah melakukan banding dan kasasi yang dilaksanakan oleh penguam bela dimana banding dan kasasinya di tolak. Saat ini pesalah hukuman mati sedang mengajukan upaya hukum luar biasa berupa peninjauan kembali.</p>
--	---

Sumber :Data Di Peroleh Oleh Penyelidik Dari Temu Bual Dengan Komisi Hak Asasi Manusia Nasional Tahun 2011.

Berdasarkan Jadual 8 di atas menunjukkan bahawa pesalah hukuman mati melakukan kes pengedar dadah dan ketiga pesalah hukuman mati yang ada di rumah penjara Kembang Kuning adalah warga negara asing berasal dari Nigeria, dan telah mengajukan rayuan banding dan kasasi namun ditolak oleh mahkamah, untuk rayuan ke Presidean Indonesia belum dilakukan oleh pesalah hukuman mati tersebut.

Rumah Penjara Besi

Pemantauan Pasukan Komisi Hak Asasi Manusia Indonesia di rumah penjara Besi, Nusa Kambangan menentukan fakta bahawa hanya 1(satu) pesalah hukuman mati, iaitu Sylvester Obiekwe yang sudah menjalani hukuman penjara selama 6 tahun. Pesalah ini berasal dari kewarganegaraan Nigeria, pesalah berganti nama setelah pindah agama dari Kristen menjadi Islam.

Sylvester Obiekwe ditangkap diparkiran bandara Soekarno Hatta. Saat pemeriksaan di Kepolisian tidak didampingi oleh juru bahasa, padahal terhukum tidak mengerti bahasa Indonesia, sementara seluruh proses dan dokumen digunakan bahasa Indonesia. Pesalah terpaksa menandatangani kerana dipaksa. Di persidangan baharu di sediakan penguam bela bernama Muna.

Hukuman mati tersebut diamalkan oleh MahkamahTangerang, sedangkan upaya undang-undang banding dan kasasi telah ditolak. Saat ini telah mengajukan upaya undang-undang luar biasa peninjauan kembali di Mahkamah Agung Republik Indonesia.

Rumah Penjara Banten

Banten terdapat 9 (Sembilan) orang pesalah hukuman mati yang tersebar di rumah penjara Tangerang dan rumah penjara Kelas II A Wanita Tangerang. Di rumah penjara Klas I Tangerang terdapat 5 (lima) orang pesalah hukuman mati, iaitu:

- a. Nama : Waluyo als. Yo bom Resosentono
TTL : Kota Banjar Agung, 27 Februari 1964
Perkara : Fasal 365 dan 340 Kitab Undang-Undang Hukum Pidana
Indonesia
Warganegara : Indonesia
- b. Nama : Namaoma Denis
TTL : Mulujane, Melawai, 03 Desember 1966
Kes : Fasal 82 UU No. 22 Tahun 1997
Warganegara : Melawai

- c. Nama : Sabirin als Oyon bin Oma
TTL : Pandeglang, 05 Juni 1967
Kes : Fasal 340 Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia
Warganegara : Indonesia
- d. Nama : Christian
TTL : Singkawang, 24 Mei 1961
Kes : Fasal 59 Undang-Undang Nombor. 22 Tahun 1997
Warganegara : Indonesia
- e. Nama : Lim Jit Wee als Kim
TTL : Perak, 03 Agustus 1966
Kes : Fasal 59 UU No. 22 Thn 1997
Warganegara : Malaysia

Kepala rumah penjara Banten berpendapat bahawa terlalu lamanya pelaksanaan hukuman mati menyebabkan pesalah hukuman mati melakukan pemberontakan hal ini menjadi tanggung jawab rumah penjara dan bukan Pendakwa. Oleh itu pesalah merasa tetap akan mati jadi lebih baik melakukan sesuatu, walau akibatnya menimbulkan masalah. Sementara itu di rumah penjara bersifat pasif menunggu pihak Pendakwa untuk melaksanakan keputusan hukuman mati, kerana rumah penjara hanya bertugas dan berkuasa memelihara/menjaga pesalah hukuman mati tersebut.

Di dalam proses pengajuan lembaga rayuan ke Presidean Indonesia, Kantor Wilayah Undang-undang (pejabat pengurusan hukuman mati) dan Hak Asasi Manusia Banten hanya menerima salinan surat saja dari kepala rumah penjara yang bersangkutan. Prosesnya biasanya dilakukan oleh mahkamah sebagai

bahan masukan kepada Presidean Indonesia. Apabila ada rumah penjara yang melakukan tindakan proaktif kerana rumah penjaramempunyaipenilaian atas mendasar terhadap keadaan pesalah hukuman mati yang dihukum penjara selama belum dijalankan hukuman mati tersebut.

Pihak Pendakwa seringkali tidak memberitahu adanya pelaksanaan hukuman mati terhadap pesalah hukuman mati, seperti kejadian pada tahun 2008 di rumah penjara Tangerang yang kesnya dari Rangkasbitung dimana pelaksanaan hukuman matinya tidak diberitahu kepada kantor wilayah Undang-Undang Dan Hak Asasi Manusia Banten. Berbeza dengan pengalaman di Kantor Wilayah Undang-undang dan Hak Asasi Manusia Jambi, terhadap pelaksanaan hukumannya di beritahu secara mendadak oleh Kepala Rumah Penjara melalui telepon dengan alasan untuk menjamin kerahasiaan.

Tanggungjawab terhadap kebajikan pesalah hukuman mati sebenarnya menjadi kekuasaan dan tanggungjawab Pendakwa, akan tetapi mereka tidak pernah memperhatikan pesalah hukuman mati, termasuk terhadap pemenuhan hak-hak kebajikan dan kesihatan yang memerlukan perawatan Khusus atau ke rumah sakit (sakit di luar Kemampuan Rumah Penjara).

Kebajikan kesihatan pada amnyaterhadap pesalah hukuman mati dirumah penjara Kelas IIA Wanita Tangerang di kendalikan oleh 1 (satu) orangdokter dan 5 (lima) orang jururawat; sedangkan di rumah penjarakelas I Tangerang dilakukan oleh 1 (satu) orang Doktor dan 2 (dua) orang jururawat.

Pesalah hukuman mati yang memiliki kewarganegaraan asing, Kantor Wilayah Undang-UndangDan Hak Asasi Manusia Tangerang cq. Kepala Rumah Penjara Tangerang akan berkoordinasi dengan Imirayuan Kementrian Undang-

Undang Dan Hak Asasi Manusia Indonesia, sejak penahanan biasanya kedutaan negara setempat juga melakukan koordinasi.

Untuk memudahkan pengawasan dan pengamanan, seharusnya terhadap pesalah hukuman mati disediakan sel khusus yang ditempati seorang diri, akan tetapi kerana keterbatasan ruangan maka dilakukan pencampuran dengan pesalah hukuman mati yang lain, terhadap pesalah hukuman mati saat masuk di tempatkan di blok “masa pengenalan lingkungan” selama 7 (tujuh) hari- 1 (satu) bulan sebelum ditempatkan di sel. Pengaturan keselesaan terhadap pesalah hukuman mati memerlukan perhatian khusus, iaitu setiap saat harus mendapatkan pengawasan dan perkembangannya disampaikan kepada kepala rumah penjara setempat.

Pelaksanaan perlakuan Hak-hak pesalah hukuman mati di Indonesiadi peruntukkan oleh Undang-undang Nombor. 12 Tahun 1995 tentang Pemasyarakatan, melindungi hak-hak pesalah hukuman mati iaitu :

- a. Hak untuk mendapat layanan yang layak dan patut.
- b. Hak untuk melakukan ibadah sesuai dengan agama dan kepercayaannya.
- c. Hak untuk mendapatkan perawatan jasmani dan rohani
- d. Hak untuk mendapatkan pendidikan dan Pengajaran.
- e. Hak untuk mendapatkan kebajikan kesihatan, makanan, minuman, pakaian, kunjungan dari keluarga dan penasihat undang-undang
- f. Hak untuk menyampaikan keluhan
- g. Hak untuk mendapatkan premi bagi yang bekerja di kegiatan kerja.
- h. Hak untuk mendapatkan pendidikan agama sesuai dengan agama yang dianutnya.

Saranankantor wilayahundang-undang dan hak asasi manusia Banten atas kondisi pesalah hukuman mati ada 2 (dua) hal, iaitu:

1. Agar Pendakwa lebih memperhatikan kondisi pesalah hukuman mati yang dititipkan di rumah penjara tersebut.
2. Memberitahukan pelaksanaan hukuman mati terhadap pesalah, sehingga kantor wilayah juga mengetahui kondisi tersebut.

Ini bermakna di dalam proses menanti hukuman mati dijalankan ke atasnya undang-undang hak asasi berfungsi untuk menjaga kebajikan pesalah hukuman mati sebagai seorang manusia yang berhak dilayan dengan perikemanusiaan.

Rumah Penjara Tangerang

Tanggal 01 Ogos tahun 2010, Pasukan Komisi Nasional Hak Asasi Manusia Indonesia telah melakukan pertemuan dan permintaan keterangan dari Kepala Rumah Penjara Kelas I Tangerang beserta jajarannya. Pertemuan tersebut untuk menyampaikan tujuan Pasukan Komisi Nasional Hak Asasi Manusia Indonesia untuk melakukan pemantauan terhadap pesalah hukuman mati iaitu untuk memastikan bahawa hak untuk hidup ini harus dijamin secara adil, meskipun Undang-Undang tentang hukuman mati masih diatur di dalam Kitab Undang-Undang Hukum Jenayah Indonesia. Pasukan Komisi Nasional Hak Asasi Manusia meminta agar melakukan pertemuan dengan pesalah hukuman mati, dan berupayamemberikan bantuan untuk rayuan Peninjauan Kembali dan rayuan ke Presidean Indonesia (Rayuan).

Kepala Rumah Penjara Tangerang menyampaikan terdapat 5 (lima) orang pesalah hukuman mati tersebut berasal dari propinsi Lampung.

Terdapat dua permasalahan akibat lamanya pelaksanaan hukuman mati iaitu:

1. Tempoh masa yang terlalu lama di penjara sehingga secara emosional telah menimbulkan kedekatan, namun keadaan emosional dari pesalah hukuman mati merasa resah kerana statusnya tidak jelas bila dijalankan hukuman mati tersebut kepadanya.
2. Tidak adanya ruangan yang khusus sehingga pesalah hukuman mati di hukum penjara di tempatkan di dalam satu ruangan.

Kapasiti lembaga pemasyarakatan memang sudah melebihi , dari kapasiti 600-an saat ini telah di isi sekitar 1.100-an. Meskipun melebihi namun masih ada ruang yang kosong untuk melakukan kegiatan olah raga.

Bagi pesalah hukuman mati yang belum membuat rayuan ke Presidean Indonesia (Rayuan), maka kepala rumah penjara setempat biasanya memberitahukan dan akan menyampaikan hak ini kepada pesalah hukuman mati sama ada rayuan ingin dibuat atau tidak. Permohonan rayuan ke Presidean Indonesia dinilai oleh Rumah Penjara Kelas I Tangerang mempunyai 2 (dua) kemungkinan iaitu:

1. Apabila rayuan ke Presidean Indonesia yang dimohonkan akan ditolak, maka mereka akan dilaksanakan hukuman.
2. Tidak ada jangka waktu yang pasti berapa lama Presidean akan memberikan keputusan apakah menolak dan/atau menerima rayuan yang dimohonkan (mengajukan rayuan berarti menyatakan diri bersalah).

Berdasarkan hal-hal yang dikemukakan di atas penyelidik berpendapat bahawa pesalah hukuman mati tersebut diberikan peluang untuk mengajukan rayuan mulai dari Kasasi kemudian Peninjauan Kembali ke mahkamah setempat dan akhirnya lembaga rayuan kepada Presidean Indonesia, terhadap hal ini mengambil masa, tempoh waktu untuk hal ini sudah ada diatur, namun di dalam pelaksanaan mengambil masa yang begitu lama, sehingga pesalah hukuman mati merasa resah kerana statusnya tidak jelas bila untuk dijalankan hukuman mati tersebut, untuk itu penyelidik berhujah dilaksanakan hukuman mati kerana sesungguhnya hukuman mati itu tidak kejam dan melanggar hak asasi manusia kerana dijalankan sesuai dengan prosedur demi untuk membela nasib mangsa dan keluarganya dari perbuatan jenayah, serta boleh memberikan pengajaran terhadap masyarakat ramai untuk tiada melakukan perbuatan tersebut.

Terhadap terhukum orang asing tiada peraturan khusus untuk kunjungan keluarga, artinya keluarga boleh menemui pesalah hukuman mati sebagaimana aturan pada amnya tanpa perlu mendapatkan izin dari kedutaan. Untuk itu pesalah warga negara asing Kepala Rumah Penjara Kelas I Tangerang sudah melakukan koordinasi dengan Kedutaan dan Imirayuan.

Terdapat 5 (lima) orang pesalah hukuman mati berbangsa asing iaitu:

1. Christian

Christian, kelahiran 24 Mei 1961 merupakan pesalah hukuman mati dengan tuduhan telah melakukan jenayah yang diatur Fasal 59 Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1997 tentang dadah. Penahanan dimulai sejak 27 November 2007 telah menjalani hukuman penjara selama 3 (tiga) tahun.

Proses undang-undanhukuman mati yang dijalankan akan oleh Mahkamah Jakarta Barat sesuai Keputusan No: 1384/Pid.B/2008 tanggal 18 September 2008. Selain itu, Christian juga di hukum membayar denda Rp.750.000.000,-(tujuh ratus lima puluh juta rupiah). Keputusan mahkamah Jakarta Barat tersebut, Christian kemudian mengajukan rayuan banding di mahkamah Tinggi Jakarta dengan Keputusan Nombor: 308/Pid/2008/PT.Jakarta tanggal 09 Desember 2008 menguatkan keputusan Nombor 1384/Pid.B/2008 tanggal 18 September 2008.

Untuk memperjuangkan kepentingannya, Christian kemudian mengajukan rayuan kasasi ke Mahkamah Agung Republik Indonesia dan telah di terima berdasarkan keputusan Nombor 735K/Pid.Sus/2009 tanggal 29 April 2009 yang keputusannya menolak permohonan kasasi yang diajukan oleh Pemohon (Christian). Sampai saat ini Christian belum mengajukan upaya rayuan peninjauan kembali ke Mahkamah Agung Republik Indonesia dan/atau permohonan rayuan ke Presidean Republik Indonesia.

2. Namomana Denis

Namomana Denis, warga Negara Melawi kelahiran 3 Desember pada tahun 1966 merupakan pesalah hukuman mati dengan tuduhan telah melakukan jenayah yang tercantum di dalam Fasal 82 Undang-Undang Nombor 5 Tahun 1997 Tentang Dadah. Penahanan di mulai sejak 16 April 2001 atau telah menjalani hukuman penjara lebih dari 9 (Sembilan) tahun lamanya.

Denis awalnya dikenakan hukuman penjara seumur hidup dan denda wang sebesar Rp. 200.000.000,- (dua ratus juta rupiah) subsidea 1 tahun kurungan

dikenakan oleh mahkamah Tangerang sesuai keputusan Nombor: 453/Pid.B/2001 tanggal 03 September 2001.

Berdasarkan keputusan tersebut Denis telah mengemukakan rayuan iaitu:

- a. Banding di Mahkamah Jawa Barat dengan Keputusan Nombor : 338/Pid/2001/PT.Bdg tanggal 15 November 2001 keputusannya justeru di hukum mati.
- b. Kasasi di Mahkamah Agung Republik Indonesia dengan Keputusan Nombor : 1140K/Pid/2002 tanggal 13Agustus 2002, yang keputusannya menolak permohonan kasasi yang diajukan oleh Namoama Denis.
- c. Peninjauan Kembali, bahawa Namoana Denis telah mengajukan upaya rayuan peninjauan kembali ke Mahkamah Agung Republik Indonesia. Sampai saat ini kes ini masih lagi menunggu penyelesaiannyabeliau agar Pasukan Komisi Nasional Hak Asasi Manusia Indonesia berupaya untuk membantu sehingga ada perubahan terhadap hukuman mati yang akan dijalankan kepadanya..

Namoana denis menyampaikan telah ada pihak yang mengajukan lembaga rayuan(rayuan) ke Presidean Indonesia, namun demikian dirinya tidak mengetahui siapa pihak yang memiliki inisiatif mengajukan permohonan tersebut. Akibat Presidean Indonesia telah menerbitkan Surat Keputusan Nombor ; 10/G tahun 2009 tanggal 09 juli 2004 yang ternyata menolak permohonan tersebut.

Namoana Denis mengetahui rayuan ke Presidean Indonesia atas namanya telah di tolak oleh Presidean Republik Indonesia berdasarkan tayangan di Televisi. Beliau kemudian menuliskan surat kepada Menteri Undang-undang dan Hak Asasi Manusiadi dalam bahasa Inggeris yang di terjemahkan kedalam bahasa Indonesia menjadi 5 berkas surat yang dibaca lebih dulu oleh Kepala Rumah

Penjara setempat. Surat-surat tersebut dikirimkan kepada Kedutaan Besar Nigeria, Lembaga Bantuan Undang-undang Jakarta, Menteri Undang-Undang dan Hak Asasi Manusia Indonesia, Rumah Penjara Tangerang dan Ketua Mahkamah Tangerang.

3. Sabirin als Oyon bin Oma

Sabirin als Oyon bin Oma, kelahiran Pandeglang 05 Juni 1967 merupakan pesalah hukuman mati melakukan perbuatan jenayah pembunuhan terancang sesuai dengan yang tercantum di dalam Fasal 340 Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia keputusan berdasarkan keputusan Mahkamah Rangkasbitung nombor : 178/Pid.B/2007 tanggal 12 Mac 2008.

Sabirin als. Oyon bin Oma mulai menjalani hukuman penjara sejak 24 Juli 2007 atau telah menjalani hukuman menunggu hukuman mati selama 3 (tiga) tahun dan 1 (satu) bulan. Atas keputusan Mahkamah Rangkasbitung nombor ; 178/Pid.B/2007 tanggal 12 Mac 2008, Sabirin als. Oyon bin Oma telah mengajukan rayuan iaitu:

- a. Rayuan banding ke Mahkamah Banten dengan Keputusan Nombor : 46/Pid/2008/PT.Banten tanggal 10 Juni 2008 .
- b. Rayuan banding ditolak kemudian mengajukan rayuan Kasasi di Mahkamah Agung Republik Indonesia dengan keputusan Nombor : 1731K/Pid/2008 tanggal 21 Oktober tahun 2008 yang keputusannya menolak permohonan kasasi yang diajukan Sabirin als. Oyon bin Oma.

4. Lim Jit Wee als Kim

Lim Jit Wee als Kim, merupakan warga negara Malaysia kelahiran 03 Ogos tahun 1966 dikenakan hukuman mati berdasarkan keputusan Mahkamah

Jakarta Barat No. 1385/Pid.B/2008 tanggal 18 Ogos 2008. Selain itu, Lim Jit Wee als Kim di hukum dengan hukuman denda wang sejumlah Rp. 750.000.000,- (tujuh ratus lima puluh juta rupiah). sudah menjalani hukuman penjara dan menunggu hukuman mati sejak 22 November 2007 atau kurang lebih 3 (tiga) tahun lamanya.

Untuk memperjuangkan hak-haknya, Lim Jit Wee als. Kim telah mengajukan lembaga rayuan berupa:

- a. Banding di Mahkamah Tinggi Jakarta dengan Keputusan Nombor : 298/Pid/2008/PT.Jakarta tanggal 16 Desember 2008, menguatkan keputusan Mahkamah Jakarta Barat.
- b. Kasasi ke Mahkamah Agung Republik Indonesia dengan keputusan nombor : 733K/Pid.Sus/2009 tanggal 29 April 2009, menolak kasasi yang diajukan oleh Lim Jit Wee als Kim.

5. Waluyo als Yo bin Resosentono

Waluyo als Yo bin Resosentono pesalah hukuman mati yang melakukan jenayah yang dikenakan yang tercantum di dalam Fasal 365 dan 340 Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia berdasarkan keputusan Mahkamah Liwa No. 77/Pid.B/2002 tanggal 18 April 2002

Waluyo als Yo bin Resosentono, kelahiran Banjar Agung tanggal 27 Februari tahun 1964 telah menjalani hukuman penjara sejak 08 Ogos tahun 2001 atau sekitar 9 (Sembilan) tahun lamanya.

Untuk memperjuangkan hak-haknya, Waluyo als Yo bin Resosentono telah mengajukan rayuan dan permohonan ke Presidean Indonesia iaitu:

- a. Banding di Mahkamah Tanjung Karang dan telah dengan keputusan nomor : 21/Pid/2002/PT.TK tanggal 04 Juni 2002 yang menguatkan keputusan Mahkamah Liwa propinsi Lampung Indonesia.
- b. Kasasi di Mahkamah Agung RI dengan keputusan nomor : 1368K/Pid/2002 tanggal 20 November 2002, yang keputusannya menolak permohonan kasasi yang diajukan pemohon (Waluyo als yo bin Resosentono).
- c. Rayuan (rayuan) ke Presidean Indonesia di terbitkan Surat Keputusan Presidean Republik Indonesia Nomor : 14/G Tahun 2004 Tanggal 09 Juli 2004, yang intinya menolak permohonan rayuan tersebut.
- d. Waluyo als. Yo bin Resosentono memiliki rencana untuk mengajukan rayuan yang kedua kalinya kepada Presidean Republik Indonesia.

Waluyo als Yo bin Resosentono menyampaikan dari 4 (empat) orang pesalah perompak dan disertai dengan pembunuhan hanya dirinya yang diproses secara undang-undang untuk dikenakan hukuman mati.

Berdasarkan hal-hal yang dikemukakan di atas penyelidikan berkesimpulan bahwa pesalah hukuman mati yang telah menjalani hukuman penjara rata rata sudah lima tahun lebih dan tidak ada ketegasan bila masa dijalankan hukuman mati tersebut, sehingga dengan keadaan itu menimbulkan tekanan jiwa dan resah yang berkepanjangan.

Rumah Penjara Wanita Tangerang

Tanggal 2 Ogos tahun 2010, Pasukan Komisi Nasional Hak Asasi Manusia Indonesia telah melakukan pertemuan dengan Ibu Betty, Kepala Rumah Penjara Kelas IIA Wanita Tangerang.

Pendakwa tidak pernah mengunjungi pesalah hukuman mati, tanggal 2 Ogos tahun 2010, Tim Komisi Hak Asasi Manusia Nasional telah melakukan pertemuan dengan Ibu Betty, Kepala Rumah Penjara Kelas IIA Wanita Tangerang.

Pendakwa tidak pernah mengunjungi pesalah hukuman mati, termasuk pesalah yang menjalani hukuman biasa ataupun pesalah yang belum ada keputusan terhadap hukuman yang dikenakan kepadanya. Apabila terjadi sakit di Mahkamah dan di pendakwa tidak pernah memperhatikan kondisi pesalahjusteru, menyatakan apabila dimasa mendatang ada akibat dari perawatan maka menjadi tanggung jawab rumah penjara di daerah dimana pesalah hukuman mati menjalani hukuman penjara.

Pesalah yang dikenakan hukuman mati tersebut ada yang memiliki keperibadian yang baik dan ada yang justeru bertindak nekat dengan menyampaikan bahawa hukumannya juga sama iaitu mati. Salah satu contohnya ialah Merika Panola alias Ola Alias Tania (masuk 2000).Pesalah ini agak sukar untuk dikawal dan memerlukan pemantauan rapi oleh pihak penjara beliau sering didapati bergaduh dengan pesalah yang lain.

Ada 4 (empat) orang pesalah hukuman mati kes pengedaran dadah berdasarkan pemantauan pasukan Komisi Nasional Hak Asasi Manusia Indonesia yang berbuat nekad bergaduh kerana berpendapat dirinya akan tetap dijalankan mati, iaitu:

- a. Rani Andriani alias Melisa (masuk tahun 2000)
- b. Merri Utama binti Siswandi (masuk tahun 2001)
- c. Merika Panola alias Ola Alias Tania (masuk tahun 2000)

- d. Jet Lie Chandra alias Cece (masuk 2007) terhukum mati ini adalah janda dan keluarganya (anak-anak sering membesuk dirinya).



UUM
Universiti Utara Malaysia

SENERAI INFORMAN TEMUBUAL

Kelompok Kerajaan :

1. I Ketut Sudiro,SH,MH (hakim mahkamah Medan).
2. H.Ramli Dirasah,SH,MH (hakim mahkamah Medan).
3. Muhidin,SH,MH (hakim mahkamah Perlembagaan Jakarta Indonesia).
4. Ifdhal Kasim (Ketua komisi hak asasi manusia di Indonesia berkedudukan di Jakarta).
5. Majda El-Muhtaj (ketua pusat hak asasi manusia univ.negeri Medan).

Kelompok Pensyarah/Ahli undang-undang Indonesia :

1. Mahmud Mulyadi,SH,MH
2. Suhaidi ,SH,MH
3. Prof.Solly Lubis
4. Prof.J.E.Sahetapy
5. Prof Achmad Ali

Kelompok Tokoh Masyarakat/Agama ;

1. Drs.H.Safii Zaini
2. Drs.H.Manaon Batubara
3. Drs.Azhar Sitompul
4. Prof.Muhammad Hatta

SENARAI SOALAN TEMU BUAL BERSEMUKA

No.	Pokok Soalan	Soalan-Soalan	Informan
1.	Apakah hukuman mati di Indonesia diatur di dalam undang-undang jenayah Indonesia	<ul style="list-style-type: none"> - Sebelumnya apakah Tuan tahu tentang hukuman mati yang berlaku di Indonesia terhadap jenayah-jenayah berat. - Mengapa hukuman mati dilaksanakan di dalam masa yang lama - Jenayah apa saja yang merupakan dikenakan hukuman mati di Indonesia 	Hakim di mahkamah Medan, hakim di Mahkamah Perlembagaan Jakarta, Para ahli undang-undang jenayah di Indonesia iaitu Medan dan Jakarta
2.	Apakah Hukuman mati yang dikenakan terhadap jenayah-jenayah yang berat merupakan pelanggaran hak asasi manusia di Indonesia	<ul style="list-style-type: none"> - Apakah yang Tuan ketahui tentang hukuman mati dalam kaitannya dengan hak asasi manusia di Indonesia - Apakah hukuman mati yang dikenakan terhadap jenayah-jenayah yang berat merupakan suatu pelanggaran hak asasi manusia di Indonesia - Apakah hukuman mati di dalam praktiknya merupakan hal yang sangat tidak mungkin dilaksanakan - Apakah faktor penyebab hukuman mati tidak dilaksanakan dan memakan waktu yang lama 	<p>Hakim di mahkamah Medan, hakim di Mahkamah Perlembagaan Jakarta, Para ahli undang-undang jenayah di Indonesia iaitu Medan dan Jakarta</p> <p>Ketua pusat hak asasi manusia di universitas negeri Medan, Ketua Pusat hak asasi manusia Indonesia yang berkedudukan di Jakarta</p>
3.	Hukuman mati dalam pandangan agama	<ul style="list-style-type: none"> - Adakah pengaturan tentang hukuman mati dibenarkan dari segi agama - Apakah hukuman mati terhadap Pesalah jenayah-jenayah yang berat merupakan pelanggaran hak asasi manusia di Indonesia 	Tokoh agama dan ketua MUI (majelis ulama Indonesia)

4.	Apakah hukuman mati dapat mengurangi jenayah	- Bagaimanakah dengan hukuman mati yang dikenakan terhadap jenayah-jenayah yang berat dapat mengurangkan jenayah-	Hakim di mahkamah Medan dan tokoh agama
----	--	---	---



UUM

Universiti Utara Malaysia

SENARAI LAMPIRAN

No.Lampiran:

1. Senarai Informan Temubual
2. Senarai Soalan Temubual
3. Surat Kebenaran Penyelidikan



UUM
Universiti Utara Malaysia